

Metafolklore

**The Surreal Diary of an Unwilling Spy:
From KGB to FBI, CIA, MI5, and Mossad**

Fifth Edition

Volume 3

Alexander V. Avakov

Метафольклор

**Сюрреалистический дневник шпиона поневоле:
От КГБ к ФБР, ЦРУ, МИ-5 и Моссаду**

Пятое издание

Том 3

Александр В. Аваков

Metafolklore: The Surreal Diary of an Unwilling Spy: From KGB to FBI, CIA, MI5, and Mossad, Fifth Edition, Volume 3: The Latest Developments in Surveillance in the U.S. and the Theory of Rights; A Philosophical and Political Discussion.

Copyright © 1987-2022 by Alexander V. Avakov, U.S.A.

Version 2022-07-02.0. All rights reserved. No portion of this book (beyond what is permitted by the fair use doctrine of the United States copyright law) may be reproduced by any process, stored in a database or retrieval system, or transmitted, in any form or in any way, electronically, mechanically, by print, photocopy, microfilm or any other means without prior written permission from the author.

The manuscript of this book can also be found at the websites: <https://metafolklore.ru/> and <https://regoss.ru/metafolklore/>. See also other books of Alexander V. Avakov: *Plato's Dreams Realized: Surveillance and Citizen Rights, from KGB to FBI* (2006), *Quality of Life, Balance of Power, and Nuclear Weapons: A Statistical Yearbook for Statesmen and Citizens* (2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2014 Updated, 2015, and 2016; online 2017, 2018, and 2019 versions at <https://regoss.ru/quality-of-life/>), and *Two Thousand Years of Economic Statistics: Population, GDP at PPP, and GDP Per Capita* (2010, 2015 and 2017; on-line 2020 version at <https://regoss.ru/quality-of-life/2000-years-of-economic-statistics>). Contact email: alexander.avakov@gmail.com.

Метафольклор: Сюрреалистический дневник шпиона поневоле: От КГБ к ФБР, ЦРУ, МИ-5 и Моссаду, Пятое издание, Том 3: Последние новости о слежке в США и теория прав; Философское и политическое обсуждение.

Copyright © 1987-2022 Александр В. Аваков, США.

Версия 2022-07-02.0. Все права зарезервированы. Никакой раздел этой книги (за пределами того, что разрешено доктриной о добросовестном использовании закона об авторских правах США) не может быть воспроизведен любым образом, сохранен в базе данных или системе доступа, или передан, в любой форме или любым образом, электронно, механически, в печати, фотокопии, микрофильме или иным образом без предварительного письменного разрешения автора.

Манускрипты этой книги могут быть также найдены на вебсайтах: <https://metafolklore.ru/> and <https://regoss.ru/metafolklore/>. Другие книги Александра В. Авакова на английском: *Мечты Платона сбылись: Слежка и права граждан, от КГБ до ФБР* (2006), *Качество жизни, баланс держав и ядерное оружие: Статистический ежегодник для государственных деятелей и граждан* (2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2014 перераб. изд., 2015, и 2016; онлайн 2017, 2018 и 2019 версии на <https://regoss.ru/quality-of-life/>), и *Две тысячи лет экономической статистики: Население, ВВП в паритетах покупательной способности и ВВП на душу населения* (2010, 2015 и 2017; онлайн 2020 версия на <https://regoss.ru/quality-of-life/2000-years-of-economic-statistics>). Адрес электронной почты для контактов: alexander.avakov@gmail.com.

ISBN-13: 979-8429773162

Table of Contents

TABLE OF CONTENTS

СОДЕРЖАНИЕ

8.	THE CONTINUING SAGA OF SURVEILLANCE IN THE U.S.....	7
8.	ПРОДОЛЖАЮЩАЯСЯ САГА СЛЕЖКИ В США.....	7
8.9	“Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”.....	7
8.9	«Мистер Питкин в тылу врага».....	7
	“He has built his book gradually — otherwise, they would not let him live”.....	7
	«Он создал свою книгу постепенно — иначе они бы не дали ему жить».....	7
	“Do you know what 'due process' is?”.....	7
	«Знаете ли вы, что такое «надлежащая правовая процедура»?».....	7
	Trips abroad in 2006.....	7
	Путешествия за границу в 2006-м году.....	7
	Consequences of expressing an opinion about Israeli cluster bombs.....	11
	Последствия выражения мнения об израильских кластерных бомбах.....	11
	Surveillance of personal computers.....	12
	Слежка за персональными компьютерами.....	12
	“You robbed this person. It could have been a best-seller”.....	15
	«Вы ограбили этого человека. Это мог быть бестселлер».....	15
	“There is a very good film, <i>Rendition</i> ”.....	16
	«Есть очень хороший фильм, <i>Чрезвычайное исполнение</i> ».....	16
	Achievements at work in 2008.....	16
	Достижения на работе в 2008-м году.....	16
	Trips abroad in 2008.....	17
	Путешествия за границу в 2008-м году.....	17
	“Here is another angry Democrat. — The main thing — do not call him by name”.....	17
	«Вот другой разъярённый демократ. — Главное — не называть его по имени».....	17
	“like ”.....	18
	«Я бы хотел, чтобы вы посмотрели израильский фильм <i>Вальс с Баширом</i> ».....	18
	Parapsychology for surveillance.....	18
	Парапсихология для слежки.....	18
	How all-encompassing can surveillance be?.....	19
	Насколько всеобъемлющей может быть слежка?.....	19
	Surveillance counter-measures.....	19
	Контрмеры в слежке.....	19
	“He is an old master, like Cézanne”.....	20
	«Он старый мастер, как Сезанн».....	20
	“ <i>The Reader</i> is a very good film full of contradictions”.....	20
	« <i>Читатель</i> хороший фильм полный противоречий».....	20
	The difference between Latin (and close to it Russian) and Northern culture.....	21
	Различие между латинской (и близкой к ней русской) и северной культурами.....	21
	At first, Soviet immigrants are ignorant about American surveillance. But when they learn about it, they become scared.....	22
	Сначала советские иммигранты ничего не знают о слежке в Америке. Но когда они узнают о ней, они пугаются.....	22
	Americans often think, ‘It can't happen to me..’.....	22
	Американцы часто думают, «Это не может случиться со мной...».....	22
	A book by a former CIA assassin.....	22
	Книга бывшего убийцы политических деятелей, работавшего на ЦРУ.....	22

Table of Contents

“I asked my friends in the FBI in Washington, ‘Why are you following him?’”	23
«Я спросила своих друзей из ФБР в Вашингтоне, «Почему вы ходите за ним по пятам?»»	23
“He has been on the perfect diet”	25
«Он был на совершенной диете»	25
Mossad assassinations of Iranian nuclear physics scientists	26
Покушения Моссада на иранских физиков-ядерщиков	26
Laughter at “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”	28
Смех над «Мистером Питкином в тыле врага»	28
8.10 Latest Developments	30
8.10 Последние события	30
Opinions about Post-9/11 Developments	30
Мнения о развитии после 11 сентября 2001-го года	30
Is the Fourth Amendment Dead after 9/11?	32
Мертва ли Четвертая поправка после 11 сентября 2001-г года	32
Sunset Provisions of the USA-PATRIOT Act	34
Временные положения Закона ПАТРИОТ-США	34
<i>United States v. Jones</i>	36
<i>Соединенные Штаты против Джонс</i>	36
A Comparison of Tracking Technologies	38
Сравнение технологий по слежке за передвижениями	38
Stingrays, or Cell-Simulators	39
Стингрей, или симуляторы сотового узла	39
<i>Riley v. California</i>	40
<i>Рилей против Калифорнии</i>	40
Snowden Revelations	42
Разоблачения Сноудена	42
Statistics about Electronic Surveillance	47
Статистика об электронной слежке	47
Domestic Surveillance of the NSA	62
Слежка АНБ внутри страны	62
Some Analysis of the Statistics about Electronic Surveillance	68
Некоторый анализ статистики электронной слежки	68
New Abuses of Electronic Surveillance for Political Purposes	71
Новые злоупотребления электронной слежкой в политических целях	71
Obama’s Attempts to Address NSA Abuses	75
Попытки Обамы исправить злоупотребления АНБ	75
New Authority to Collect Phone Detail Records (CDRs)	79
Новые полномочия собирать детальные записи телефонов	79
Competition among Major Powers in Surveillance	81
Соревнование между основными державами в сфере слежки	81
PEGASUS Spy Software	84
Щпионская программа PEGASUS	84
Mass Location Surveillance	86
Массовая слежка за местонахождением	86
Mass Voice and Speech Recognition Surveillance	87
Массовая слежка распознавания голоса и распознавания речи	87
Mass Face Recognition Surveillance	90
Массовая слежка распознавания лиц	90
Mass Gait Recognition Surveillance	93
Массовая слежка распознавания по походке	93
Endemic Surveillance Society	93

Table of Contents

Общество повсеместной слежки	93
The New Totalitarian Paradigm is an Electronic Police State	95
Новая тоталитарная парадигма — это Электронное Полицейское Государство	95
9. POSTSCRIPT.....	100
9. ПОСТСКРИПТУМ.....	100
9.1 Rights.....	100
9.1 Права	100
9.2 Philosophy	141
9.2 Философия	141
9.3 Economics.....	149
9.3 Экономика.....	149
Definition of Correlation	204
Определение корреляции	204
Definition of Multiple Correlation	204
Определение множественной корреляции	204
Definition of Canonical Correlation.....	205
Определение канонической корреляции	205
Definition of Principal Component 1	205
Определение главной компоненты 1.....	205
9.4 Aggression	206
9.4 Агрессия	206
9.5 Starting a Political Discussion	231
9.5 Начиная политическое обсуждение.....	231
9.6 Minutes.....	237
9.6 Минуты.....	237
9.7 Hours	239
9.7 Часы.....	239

Table of Contents

9.8	Days	242
9.8	Дни	242
9.9	Months	245
9.9	Месяцы	245
9.10	Years	253
9.10	Годы	253
	INDEX	320
	АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ	320

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

8. The Continuing Saga of Surveillance in the U.S.

8. Продолжающаяся сага слежки в США

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

8.9 «Мистер Питкин в тылу врага»

“He has built his book gradually — otherwise, they would not let him live”

«Он создал свою книгу постепенно — иначе они бы не дали ему жить»

888

“He has built his book gradually — otherwise, they would not let him live.”

«Он написал свою книгу постепенно — иначе они не дали бы ему жить.»

[PX=10]

PERIOD: January 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: With quiet sympathy.

CONTEXT: I witnessed a conversation between two men in a restaurant in Athens. They spoke good English. Sometimes they switched to Finnish.

Я был свидетелем разговора двух людей в ресторане в Афинах. Они говорили на хорошем английском. Иногда они переключались на финский. [PX=9; OPX=4]

“Do you know what 'due process' is?”

«Знаете ли вы, что такое «надлежащая правовая процедура»?»

889

“— Do you know what 'due process' is?”

— No.

— Well, he knows.”

«— Знаете ли вы, что такое «надлежащая правовая процедура»?»

— Нет.

— А он знает.»

[PX=10]

PERIOD: February 20, 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Compassionate curiosity.

CONTEXT: I observed the conversation of a man and two women in a restaurant in Athens. The conversation was in English, but the native language of the women, judging by some of their phrases, was Russian. Maybe it was a sign that the Russian-speaking world is finally beginning to understand what it is all about.

Я наблюдал разговор одного мужчины и двух женщин в ресторане в Афинах. Разговор был на английском, но родной язык женщин, насколько я мог судить, был русский. Может быть, это был сигнал, что русскоговорящий мир наконец начинает понимать, о чем все это. [PX=10; OPX=5]

Trips abroad in 2006

Путешествия за границу в 2006-м году

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

890

"In 2006, I was on 2 business trips abroad; my wife and I were on one business trip abroad; my wife and I were on one vacation trip abroad."

«В 2006-м году я был в 2 командировках за границу; мы с женой были вместе в одной командировке за границу; мы с женой были в одном путешествии в отпуске за границей.»

[PX=10]

PERIOD: 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT:

DURING	I HAD WORKED IN
April 01-22, 2006	London, United Kingdom
November 04-22, 2006	Brussels, Belgium — Athens, Greece

DURING	MY WIFE AND I HAD WORKED IN
January 07- March 01, 2006	Athens, Greece

DURING	MY WIFE AND I HAD A VACATION IN
December 4-10, 2006	Cancun, Mexico

[PX=10]

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

Lina and I at the 25th anniversary of our marriage, 2006.

Лина и я на 25-й годовщине нашей свадьбы, 2006.



8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

Our family: me, daughters, Jane and Jessica, and my wife, Lina, at the 25th anniversary of our marriage, 2006.
Наша семья: я, дочери, Джейн и Джессика, и моя жена, Лина, на 25-й годовщине нашей свадьбы, 2006.



8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

Consequences of expressing an opinion about Israeli cluster bombs

Последствия выражения мнения об израильских кластерных бомбах

891

"I doubt that the reasons for the start of this war are sound, and I am especially concerned about the use of cluster bombs by Israel."

«Я сомневаюсь, что были хорошие причины для начала войны, и я особенно озабочен использованием Израилем кластерных бомб.»

[PX=10]

PERIOD: July-August 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Calmly.

CONTEXT: I made my doubts about 2006 Lebanon war by Israel abundantly clear and well known at work. I said that where the more experienced Prime Minister Ariel Sharon was ready to make a deal with Hezbollah to swap prisoners, the new Prime Minister Ehud Olmert had an obvious motivation to show that he was the tough guy in the neighborhood.

While all weapons are dangerous, cluster bombs pose a particular threat to civilians for two reasons: they have a wide area of effect (the area affected by a single cluster munition, known as its footprint, can be as large as two or three American football fields), and they have consistently left behind a large number of unexploded bomblets. During attacks cluster bombs are prone to indiscriminate effects, especially in populated areas. The unexploded bomblets remain dangerous long after the end of a conflict and can kill or maim civilians for decades. The unexploded submunitions are costly and difficult to locate and remove.

The New York Times wrote that the U.S. State Department said that Israel breached agreements with the U.S. over its use of cluster bombs and cluster bomb technology. A congressional investigation found Israel improperly used US-made cluster bombs during its 1982 invasion of Lebanon. President Ronald Reagan's administration imposed a ban on sales of these weapons to Israel. The ban was lifted years later after Israel agreed on the rules restricting the use of these weapons in populated areas. Israel also produces its own cluster munitions using American technology.

Я ясно говорил о своих сомнениях по поводу Ливанской войны Израиля в 2006-м году и оповестил всех на работе по этому поводу. Я сказал, что там, где более опытный премьер-министр Ариель Шарон был готов на соглашение об обмене пленными с Хесболлой, у нового премьер-министра Ехуда Олмерта были очевидные мотивации показать, что он сильный парень в своем районе.

Хотя всякое оружие опасно, кластерные бомбы представляют особую опасность для гражданских лиц по двум причинам: они поражают широкие площади (район поражения одного кластерного заряда, известный как его отпечаток, может быть величиной с два или три американских футбольных поля), и они постоянно оставляют за собой большое количество неразорвавшихся бомбочек. Во время бомбежек кластерные бомбы имеют неразборчивый эффект, особенно в густонаселенных районах. Неразорвавшиеся бомбочки остаются опасными в течение долгого времени после окончания военного конфликта и калечат гражданских лиц в течение десятилетий. Неразорвавшиеся части кластерных бомб дорого и трудно находить и устранять.

Нью-Йорк Таймс писало, что государственный департамент США заявил, что Израиль нарушил соглашение с США об использовании кластерных бомб и кластерной технологии. Расследование в конгрессе пришло к выводу, что Израиль неправильно использовал сделанные в США кластерные бомбы во время своего вторжения в Ливан в 1982-м году. Администрация президента Рональда Рейгана наложила запрет на продажу этого оружия Израилю. Этот запрет был снят много лет спустя после того, как Израиль согласился на правила, ограничивающие использование этого оружия в густонаселенных районах. Израиль также производит это вооружение сам, используя американскую технологию. [PX=10]

METACONTEXT-H: In July 2006, just before the start of the war my younger daughter was notified at a New York university where she studied that she would continue to receive a merit scholarship of \$8,000 for the next semester. On the week after I made my position about the Lebanon war well known, my daughter was notified without explanation that her merit scholarship would be cancelled.

В июле 2006-го года, накануне начала войны, моя младшая дочь была уведомлена нью-йоркским университетом, где она училась, что в следующем семестре она получит 8 тысяч долларов помощи в оплате за обучение за хорошую учебу. Через неделю после того, как я сделал известной свою позицию о ливанской войне, мою дочь уведомили без объяснения причин, что финансовая помощь ей отменена. [PX=2; OPX=1]

METACONTEXT-A: In January 2008, Israeli government commission issued a report about the Lebanon war with the conclusions coinciding very closely with my doubts. This report also found that, "Israel must consider whether it wants to

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

continue using cluster bombs in the future, because its current manner of employing them does not conform to international law.”¹

В январе 2008-го года израильская правительственная комиссия опубликовала отчет с выводами очень близкими с моими сомнениями. Этот отчет также нашел, что «Израиль должен подумать, хочет ли он продолжать использовать кластерные бомбы в будущем, потому что настоящая манера их использования не отвечает нормам международного права.»² [PX=10]

Surveillance of personal computers

Слежка за персональными компьютерами

892

"There are several technologies, which may use special hardware or special software to monitor personal computers."

«Существует несколько технологий, использующих специальную аппаратуру или специальные программы, для слежки за персональными компьютерами».

[PX=10]

PERIOD: 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Friendly.

CONTEXT: Software looks like a way of the future because it can be installed and operated more surreptitiously. For example, "Spector is the first automatic screen recording software designed for consumers and corporations. Spector records PC and Internet activity, much like a camcorder, and lets you play information. Spector records all applications loaded, all web sites visited, all chat conversations, all keystrokes typed, and all incoming and outgoing e-mail activity. You see what THEY see. Spector automatically takes snapshots of your display screen, as often as once per second, or as infrequently as once every few minutes. You decide how often Spector records."³

In the first court case on the new surveillance method, federal judge Nicholas Politan ruled on December 26, 2001 that the FBI could use the keystroke-recording software without a wiretap order — and that the details of the new system could be kept secret because its disclosure "would cause identifiable damage to the national security of the United States."⁴

As CNN noted, there were also efforts under way now to radically undermine any attempts to encrypt data on personal computers. "FBI officials are reportedly developing computer worm/Trojan horse called "Magic Lantern" that's designed to capture keystrokes on a target computer and encryption keys used to conceal data."⁵ Such a virus would enable installation of surveillance software that would be automatic and invisible for a subject of surveillance.

James Dempsey of the Center for Democracy and Technology observed: "In order for the government to seize your diary or read your letters, they have to knock on your door with a search warrant. But [Magic Lantern] would allow them to seize these without notice."⁶

After word leaked out about Magic Lantern, the Associated Press reported that antivirus software companies contacted the FBI to ensure their software wouldn't inadvertently detect the bureau's snooping software and alert suspect.⁷

There exist many commercially available computer spy systems. Such products are designed to monitor the various activities of a computer user, including keystrokes, password entries, applications, specific Web pages, Internet resources, and other files or data that are accessed or run. Examples with a variety of purposes and capabilities include:

- Data-Trak, Inc. *WinSpy* — A Windows-based network surveillance software tool which allows a computer to monitor several others on a network. The software on the monitored systems will take screen captures of the desktop environment and send them in encrypted format to the WinSpy console which then displays the JPEG-format screen shots of the selected computers being monitored. The monitoring program is password protected.

¹ Law: Haaretz, January 31, 2008.

² Law: Haaretz, January 31, 2008.

³ Law: Lapin (2002), p. 247.

⁴ Law: Bovard (2003), p. 138.

⁵ Law: CNN (December 11, 2001).

⁶ Law: Bovard (2003), p. 137.

⁷ Ibid.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

- Codex Data Systems *DIRT*— Data Interception by Remote Transmission. A powerful surveillance tool sold only to authorized law enforcement and government agencies, this product is intended to aid users in reading encrypted messages. The system sends an email to a target machine with embedded security software which will open up the system for covert access and monitor keystrokes to capture information and encryption keys which are subsequently transmitted to the sender when the target computer is online.
- Omniquad *Detective* — This is a tool to retroactively construct the historical actions on the target computer system, including content downloaded from the Internet. System images can be viewed in a slideshow format. The software has advanced search capabilities.
- MicroSpy (U.K.) *MicroSpy*— This tool consists of a microchip concealed in a short length of cable which is attached to the computer being investigated. It is designed to monitor keyboard characters and store them as they are typed, up to 1000 keystrokes. The device can be retrieved and can later be connected to the computer running the software and it will automatically upload the captured information (address, phone numbers, passwords). The device can then be reset and used again.
- Olivetti *Pandora* — A system for viewing remotely through video cameras associated with a desktop or laptop. The software includes Peek (employee approval) and Spy (no approval) modes.⁸

There exists also the Computer and Internet Protocol Address Verifier (CIPAV), a data gathering tool that the United States FBI uses to track and gather location data on suspects under electronic surveillance. The software operates on the target computer much like spyware, whereas it is unknown to the operator that the software has been installed and is monitoring and reporting on their activities.

The CIPAV captures location-related information, such as: IP address, MAC address, open ports, running programs, operating system and installed application registration and version information, default web browser, and last visited URL.

Once that initial inventory is conducted, the CIPAV slips into the background and silently monitors all outbound communication, logging every IP address to which the computer connects, and time and date stamping each.

The CIPAV made headlines in July 2007, when its use was exposed in open court during an investigation of a teen who had made bomb threats against his high school.

FBI sought approval to use CIPAV from United States Foreign Intelligence Surveillance Court in terrorism and spying investigations.⁹

As was published by *Covert Action Quarterly*, there also exists a technology, which is undetectable and does not depend on the use of Internet. It is called Van Eck Monitoring. Every computer emits low levels of electromagnetic radiation from the monitor, processor, and attached devices. Although experts disagree whether the actual range is only a few yards or up to a mile, these signals can be remotely recreated on another computer. Aided by a transmitting device to enhance the signals, the FBI reportedly used Van Eck Monitoring to extract information from spy Aldrich Ames' computer and relay it for analysis.¹⁰

The NSA classified the U.S. sources about Van Eck monitoring, including engineering textbooks. The detailed knowledge about this technique is buried deep within their secret Tempest program.¹¹

Software beacons were created for operations against smart phones and portable computers. With a brief access to a target's laptop or smart phone, the beaconing software could be installed and, thereafter, anytime the target used his smart phone or logged onto the Internet with his laptop, his position was logged and his e-mails and conversations intercepted.¹²

Adjacent to surveillance through computers is the fact that smart TVs are surveillance devices.¹³ Breaking smart TV surveillance capabilities may be a felony.¹⁴

Программы более перспективны, потому что они могут устанавливаться и управляться более незаметно. Например, «Спектор» есть первая автоматическая программа записи экранной информации, предназначенная

⁸ Law: Petersen (2001), p. 18-22 thru 18-23; also: Petersen (2007), p. 968.

⁹ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Computer_and_Internet_Protocol_Address_Verifier.

¹⁰ Law: Covert Action Quarterly, No. 56, p. 10.

¹¹ Law: Schwartau (1996), p. 222-231.

¹² Law: Wallace (2009), p. 405.

¹³ Law: <https://occupycorporatism.com/expert-proves-lg-smart-tvs-surveillance-devices/>.

¹⁴ Law: <http://www.washingtontimes.com/news/2015/feb/11/breaking-smart-tv-surveillance-capabilities-may-be/>.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

для потребителей и корпораций. «Спектор» записывает активность на персональном компьютере и на Интернете аналогично видеокамере и позволяет вам проигрывать эту информацию. «Спектор» записывает все выполняемые программы, все посещаемые веб-сайты, все переговоры, все печатаемые клавиши клавиатуры и все входящие и исходящие электронные письма. Вы видите то, что ОНИ видят. «Спектор» автоматически делает снимки вашего экрана, раз в секунду или раз в несколько минут. Вы решаете, как часто «Спектор» делает снимки». ¹⁵

В первом судебном деле о новом методе слежки федеральный судья Николас Политан постановил 26 декабря 2001-го года, что ФБР может использовать программы, записывающие работу с клавиатурой компьютера, без ордера на подслушивание — и что детали новой системы могут быть засекречены, потому что их обнаружение «вызвало бы определенный урон национальной безопасности США». ¹⁶

Как сообщало Си-Эн-Эн, также предпринимаются усилия подорвать в основании любые попытки шифровать информацию на персональных компьютерах. «Есть свидетельства того, что работники ФБР работают над созданием компьютерного вируса под названием «Волшебная лампа», призванным перехватывать нажатия клавиатуры на компьютере, подверженном слежке, и шифровальные кодовые ключи, используемые для засекречивания данных». ¹⁷ Такой вирус сделал бы возможным автоматическую и незаметную для объекта слежки установку следящей программы.

Джеймс Демпси из Центра за демократию и технологию заметил: «Для того чтобы правительство овладело вашим дневником или прочитало ваши письма, оно должно постучаться в вашу дверь с ордером на обыск. Но «Волшебная лампа» позволит им делать это незаметно». ¹⁸

После того, разнесся слух о «Волшебной лампе», агентство Ассошиэйтед Пресс сообщало, что компании, производящие антивирусные программы, вступили в контакт с ФБР для того, чтобы гарантировать, что их программы не обнаружат случайно шпионскую программу ФБР ¹⁹

Существует много коммерчески доступных компьютерных шпионских систем. Такие продукты сконструированы так, чтобы следить за различной активностью пользователей компьютерами, включая нажатые клавиши клавиатуры, введенные пароли, работающие программы, конкретные страницы веб-сайтов, ресурсы Интернета и другие файлы или данные, к которым осуществляется доступ, или программы, которые выполняются. Примеры с различными целями и возможностями включают:

- Дэйта-Трэк, Инк. *ВинСнай* — Программное орудие слежки за сетью, работающее под Виндоус, которое позволяет компьютеру следить за несколькими другими в сети. Эта программа делает снимки экранов среды тех компьютеров, за которыми ведется слежка, и посылает их в зашифрованном формате на консоль ВинСпая, который затем высвечивает снимки экранов выбранных компьютеров, сделанные в формате JPEG. Следящая программа защищена паролем.
- Кодекс Дэйта Системс *ДЕРТ* — Перехват данных путем удаленной передачи. Это могущественное орудие слежки, которое продается только имеющим на то разрешение правоохранительным и правительственным агентствам, предназначено для того, чтобы помогать его пользователям читать зашифрованные сообщения. Эта система посылает письмо электронной почты на целевую машину с встроенной программой слежки, которая откроет систему для скрытого доступа и будет следить за нажатиями клавиш клавиатуры с целью сбора информации и ключей шифровки, которые затем, когда компьютер, за которым ведется наблюдение, находится в режиме онлайн, передаются компьютеру, пославшему программу.
- Омниквад *Детектив* — Это орудие для ретроактивной реконструкции истории действий на компьютере, за которым ведется наблюдение, включая данные, загруженные с Интернета. Снимки системы могут просматриваться в виде слайдов. Эта программа имеет развитую систему поиска.
- МикроСпай (Великобритания) *МикроСнай* — Это орудие состоит из микросхемы, скрытой в коротком отрезке кабеля, который отходит от компьютера, за которым ведется слежка. Он сконструирован таким образом, чтобы следить за нажатыми клавишами клавиатуры и сохранять их, когда они печатаются, до 1000 нажатий. Это устройство может быть возвращено и позднее соединено с компьютером, выполняющим эту программу, и оно автоматически загрузит

¹⁵ Law: Lapin (2002), p. 247.

¹⁶ Law: Bovard (2003), p. 138.

¹⁷ Law: CNN (December 11, 2001).

¹⁸ Law: Bovard (2003), p. 137.

¹⁹ Ibid.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

собранный информацию (адреса, телефоны, пароли). Устройство может быть перезагружено и использовано снова.

- Оливьетти *Пандорра* — Система для удаленного обзора через видеочамеры, связанные с компьютерами. Эта программа включает режимы Взгляд (с разрешения работника) и Шпион (без разрешения).²⁰

Существует также Проверять адреса компьютерного и интернетовского протокола (CIPAV), орудие сбора данных, которое американское ФБР использует для слежки за местонахождением подозреваемых, находящихся под электронной слежкой. Эта программа работает на целевом компьютере, похожим образом на шпионский вирус, так что работающему на компьютере неизвестно, что программа была установлена, и что она следит за его действиями и сообщает о них.

CIPAV собирает информацию, имеющую отношение к местонахождению, такую как: IP-адрес, MAC-адрес, открытые порты, выполняемые программы, операционная система и информация о регистрации и версии программного обеспечения, веб-браузер и последний посещенный URL.

Как скоро первоначальный обзор выполнен, CIPAV уходит в фоновый режим и молча следит за всеми исходящими сообщениями, запоминает каждый IP-адрес, к которому компьютер соединяется, и время и дату каждого соединения.

CIPAV был в заголовках новостей в июле 2007-го года, когда его использование стало достоянием огласки в открытом судебном деле, расследующем подростка, который делал угрозы взорвать бомбу в своей школе.

ФБР искало разрешения на использование CIPAV в расследованиях терроризма и шпионажа от Суда для слежки за иностранными разведками.²¹

Как сообщал *Коверт Экин Квортелли*, также существует технология, использование которой невозможно уловить и которая не зависит от использования Интернета. Она называется Ван Эк слежка. Каждый компьютер излучает электромагнитную радиацию малого уровня от своего экрана, процессора и внешних устройств. Эти сигналы могут быть удаленно воспроизведены, хотя эксперты расходятся во мнениях о том, составляет ли радиус работы только несколько метров или до мили (1.6 километра). Используя передающее устройство для усиления сигналов, ФБР, как сообщалось, смогло с помощью Ван Эк слежки извлечь информацию из компьютера шпиона Алдрича Эймса и передать ее для анализа.²²

Агентство Национальной Безопасности засекретило американские источники о Ван Эк слежке, включая инженерные учебники. Детальная информация о Ван Эк слежке погребена глубоко внутри его секретной программы Темпест.²³

Программные маяки были разработаны для операций против смарт-телефонов и ноутбуков. При коротком по времени доступе к ноутбуку или смарт-телефону объекта слежки, программа-маяк может быть установлена и, в последующем, любое время, когда объект слежки использует свой смарт-телефон или заходит на Интернет со своего ноутбука, его местонахождение записывается, и его электронная почта и разговоры перехватываются.²⁴

Близко к вопросу о слежке через компьютеры находится тот факт, что смарт-телевизоры являются устройствами слежки.²⁵ Выведение из строя способности смарт-телевизора к слежке может быть посчитано уголовным преступлением.²⁶ [PX=10]

“You robbed this person. It could have been a best-seller”

«Вы ограбили этого человека. Это мог быть бестселлер»

893 From the Parallel Universe

²⁰ Law: Petersen (2001), p. 18-22 thru 18-23; also: Petersen (2007), p. 968.

²¹ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Computer_and_Internet_Protocol_Address_Verifier.

²² Law: Covert Action Quarterly, No. 56, p. 10.

²³ Law: Schwartau (1996), p. 222-231.

²⁴ Law: Wallace (2009), p. 405.

²⁵ Law: <https://occupycorporatism.com/expert-proves-lg-smart-tvs-surveillance-devices/>.

²⁶ Law: <http://www.washingtontimes.com/news/2015/feb/11/breaking-smart-tv-surveillance-capabilities-may-be/>.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

“You robbed this person. It could have been a best-seller.”

«Вы ограбили этого человека. Это мог быть бестселлер.»

[PX=10]

PERIOD: November 19, 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Friendly.

CONTEXT: It was a very hot summer in Athens, Greece, and many people staying in the hotel were trying to combat the heat by opening their windows. A phone conversation was happening behind the windows of another room.

Было очень жаркое лето в Афинах, и многие люди, жившие в отеле, пытались противостоять жаре открывая окна. Телефонный разговор происходил за окнами другой комнаты. [PX=10; OPX=5]

METACONTEXT-H: In November 2006, my book on the philosophy and law of surveillance was published by an independent publishing house and appeared on Amazon.com. Without advertising, sales of the book are going slowly.

В ноябре 2006-го года моя книга по философии и законам слежки была опубликована независимым издательством и появилась в продаже на Amazon.com. Без рекламы продажи идут очень медленно. [PX=10]

“There is a very good film, *Rendition*”

«Есть очень хороший фильм, *Чрезвычайное исполнение*»

894

“There is a very good film, *Rendition*. The scenario is based on the motives of a true story about the rendition of a person by American intelligence, for the purpose of torture. He was subsequently released. The story appeared in *The International Herald Tribune*, and from it we first learned that there was such a thing as ‘rendition’.”

«Есть очень хороший фильм, *Чрезвычайное исполнение*. Сценарий написан по мотивам настоящей истории похищения человека американской разведкой с целью подвергнуть его пыткам. Он был впоследствии отпущен. История появилась в *Интернашинэл Херальд Трибьюн*, и из нее мы впервые узнали, что есть такая вещь как «чрезвычайное исполнение».»

[PX=10]

PERIOD: 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Enthusiasm.

CONTEXT: I am recommending this story about rendition. The original news report about rendition was also cited in my book *Plato’s Dreams Realized*.

Я рекомендую эту историю о чрезвычайном исполнении. Первоначальный отчет в печати о чрезвычайном исполнении также цитируется в моей книге *Мечты Платона сбылись*. [PX=10]

Achievements at work in 2008

Достижения на работе в 2008-м году

896

"Alex changed the entire system to 18-digit amounts in merely 2 months. This project was estimated as being a 2-man-year effort. People thought it was impossible to do. Now we can sell our system to countries with the highest inflation and the biggest exchange rate to the U.S. dollar."

«Алекс поменял всю систему на подсчет денежных цифр с 18 цифрами за 2 месяца. Этот проект оценивался как 2-года часов. Люди думали, что это невозможно сделать. Сейчас мы можем продавать нашу систему в страны с наибольшей инфляцией и наибольшим обменным курсом к доллару.»

[PX=10]

PERIOD: May 2008.

FRQ: Once.

EMOTION: Surprise.

CONTEXT: The exchange at work.

Обмен мнениями на работе. [PX=10]

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

Trips abroad in 2008

Путешествия за границу в 2008-м году

897

"In 2008, I was on 3 business trips abroad; my wife and I were on 2 business trips abroad."

«В 2008-м году я был в 3 командировках за границу; мы с женой были вместе в 2 командировках за границу.»

[PX=10]

PERIOD: 2008.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT:

DURING	I HAD WORKED IN
January 19-26, 2008	Amsterdam, Netherlands
January 26-February 08, 2008	London, United Kingdom
October 04-09, 2008	Brussels, Belgium

DURING	MY WIFE AND I HAD WORKED IN
June 16-25, 2008	Kuwait City, Kuwait
September 20-October 04, 2008	Kuwait City, Kuwait

[PX=10]

METACONTEXT-A: Kuwait's intelligence footprint is Kuwait State Security (KSS).²⁷

Разведывательный след Кувейта — это Кувейтское агентство государственной безопасности (KSS).²⁸

[PX=10]

“Here is another angry Democrat. — The main thing — do not call him by name”

«Вот другой разъярённый демократ. — Главное — не называть его по имени»

898 From the Parallel Universe

“— Here is another angry Democrat.

— The main thing — do not call him by name.”

«— Вот еще один рассерженный Демократ.

— Главное — не называть его по имени.»

[PX=10]

PERIOD: October , 2008.

FRQ: Once.

EMOTION: Low key conversation.

CONTEXT: I had a meal in a restaurant in Brussels in an area full of tourists. A couple entered the restaurant, ordered just coffee, quickly paid for it and had this discussion while glancing at me.

Я перекусывал в ресторане в Брюсселе в районе полном туристами. Пара зашла в ресторан, заказала только кофе, быстро заплатила за него и имела этот разговор, изредка поглядывая на меня. [PX=10; OPX=5]

METACONTEXT-A: ACM IV Security Services writes in its book *Secrets of Surveillance: A Professional's Guide to Tailing Subjects by Vehicle, Foot, Airplane, and Public Transportation*: "When using a restaurant for cover to sit and observe... , the operator should pay as he is served to avoid having to settle with the cashier while the target walks away. Also, large meals should be avoided because the operator may be forced to move before the meal is finished or even served."²⁹

ACM IV Security Services пишет в своей книге *Секреты слежки : Профессиональное руководство к*

²⁷ See: Law: Price (2016), Maddrell (2018), and Davies (2013).

²⁸ See: Law: Price (2016), Maddrell (2018), and Davies (2013).

²⁹ Law: ACM IV Security Services (1993), p. 134-135.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

тому, чтобы ходить по пятам объектов слежки на машине, пешком, в самолете и в общественном транспорте: «Когда в качестве прикрытия для того чтобы сидеть и наблюдать используется ресторан ... , оператор слежки должен заплатить сразу, чтобы избежать необходимости платить, когда объект слежки уйдет. Также, большие порции нужно избегать, потому что оператор слежки может быть должен пойти дальше до того, как он закончит есть или даже до того, как ему принесут еду.»³⁰ [PX=10]

“I would like you to see the Israeli film 'Waltz with Bashir'”

«Я бы хотел, чтобы вы посмотрели израильский фильм *Вальс с Баширом*»

899

“I would like you to see the Israeli film *Waltz with Bashir* — it is called the new word in cinematography.”

«Я хочу, чтобы вы посмотрели израильский фильм *Вальс с Баширом* — его называют новым словом в кинематографии.»

[PX=10]

PERIOD: 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Advice.

CONTEXT: These were the words of one of my Jewish friends. I saw this movie with extreme attention from the beginning to the end and came out convinced that this was indeed one of the greatest films of our times.

The hero of the film is surprised that he does not remember a thing from the period of 1982 Lebanon war in which he took part. None of his friends remember anything too, apparently because they do not want to remember unpleasant things. The hero is advised by a psychoanalyst to discuss it with other people who were in Beirut at the same time in order to understand what happened there and to revive his own memories. The hero converses with friends, a psychologist and the reporter who was in Beirut at the time. Later he remembers the reality of war culminating in the Sabra and Shatila massacre.

Это были слова одного из моих еврейских друзей. Я посмотрел этот фильм с предельным вниманием от начала до конца, убежденный, что это и в самом деле один из лучших фильмов нашего времени.

Герой фильма удивляется, что он не помнит ничего из периода ливанской войны 1982-го года, в которой он принимал участие. Никто из его друзей не помнит ничего тоже, по всей видимости, потому что они не хотят помнить неприятные вещи. Психолог советует герою обсудить это с другими людьми, которые были с ним в Бейруте в то время, чтобы понять, что случилось там и восстановить свою память. Герой разговаривает с друзьями и репортером, который был в Бейруте в то время. Позднее он вспоминает реалии войны, кульминирующие в массовом убийстве в Сабре и Шатиле. [PX=10]

Parapsychology for surveillance

Парапсихология для слежки

900

"There exist myths about the use of parapsychology for surveillance purposes."

«Существует миф об использовании парапсихологии в целях слежки.»

[PX=10]

PERIOD: 1987-2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Calmly.

CONTEXT: In August 1977, Adm. Stansfield Turner, Jimmy Carter's Director of Central Intelligence, was asked about CIA support of parapsychology research after the *Washington Post* ran an article about the government's support of psychic research. Turner noted that the CIA had a man gifted with "visio-perception" of places he had never seen but, he added with a smile, the man had died two years earlier, "and we haven't heard from him since." According to Gene Poteat, the CIA's

³⁰ Law: ACM IV Security Services (1993), p. 134-135.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

support of psychic research was a "dumb exercise" that produced "lots of laughing," but it was born out of knowledge that the Soviets were conducting such experiments and an attitude of "let's not leave anything uncovered."³¹

В августе 1977-го года адмирала Стэнфилда Тернера, который был Директором Центральной Разведки Джимми Картера, спросили о поддержке ЦРУ парапсихологических исследований после того, как *Вашингтон Пост* напечатало статью о правительственной поддержке парапсихологических исследований. Тернер заметил, что у ЦРУ был человек, одаренный «видео-восприятием» мест, которых он никогда не видел, но, он добавил с улыбкой, этот человек умер двумя годами ранее, «и мы не слышали от него с тех пор». Словами Джина Потие, поддержка ЦРУ парапсихологических исследований была «глупым занятием», которое вызвало «много смеха», но которое было рождено знанием того, что Советский Союз проводил такие эксперименты, и отношением, говорящим «давайте не оставим ни одного камня не перевернутым».³² [PX=10]

How all-encompassing can surveillance be?

Насколько всеобъемлющей может быть слежка?

901

"How all-encompassing can surveillance be?"

«Насколько всеобъемлющей может быть слежка?»

[PX=10]

PERIOD: 1987-2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Calmly.

CONTEXT: "There was of course no way of knowing whether you are being watched at any given moment. ... You had to live — did live, from habit that became instinct — in the assumption that every sound you made was overheard, and ... every movement scrutinized." (George Orwell in *1984*³³)

«Конечно не было никакой возможности знать, наблюдают ли за вами в данный конкретный момент. ... Вы должны были жить — и жили, из привычки, которая стала инстинктом — в предположении, что каждый звук, который вы делаете, может быть услышан, и ... каждое движение изучено.» (Джордж Орвелл в *1984*³⁴) [PX=10]

Surveillance counter-measures

Контрмеры в слежке

902

"What about surveillance counter-measures?"

«Что можно сказать о контрмерах в слежке?»

[PX=10]

PERIOD: 1987-2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Calmly.

CONTEXT: There are books on technical countermeasures.³⁵ The reader is left with a feeling that government spy agencies are few steps ahead.

This impression is confirmed by some sources: "Although some manufacturers will cheerfully sell you "home

³¹ Law: Richelson (2001), p. 187.

³² Law: Richelson (2001), p. 187.

³³ Law: Smith (2000), p. 182.

³⁴ Law: Smith (2000), p. 182.

³⁵ Law: ACM IV Security Services (1994); Swift (1997); Shannon (1998); Marinelli Companies (1999); Hyatt (2001); Sontag (2001); Chesbro (2002); Mitnick (2002); Shannon (2005); Magee (2019); Chandler (2020); and The Art of Service (2021).

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

debugging" equipment, these products are basically worthless."³⁶

Существуют книги о технических контрмерах.³⁷ У читателя остается чувство, что правительственные шпионские агентства находятся на несколько шагов впереди.

Это впечатление подтверждается некоторыми источниками: «Хотя некоторые производители с радостью продадут вам «домашнее оборудование по противомерам», эти продукты практически бесполезны.»³⁸ [PX=10]

“He is an old master, like Cézanne”

«Он старый мастер, как Сезанн»

903

“— He is an old master, like Cézanne. He has become much better programmer with age. He has been making his best works, like the Driver Generator, CICS Converter, and Parameterizer, in the recent years.

— But he also has something from Picasso. He wrote his brilliant leaflets at the age of 21.”

«— Он старый мастер, как Сезанн. Он стал гораздо лучшим программистом с возрастом. Он сделал свои лучшие работы, как, например, Генератор Драйверов, Конвертер из CICS и Параметризатор, в последние годы.

— У него есть также что-то от Пикассо. Он написал блестящие листовки в возрасте 21-го года.»

[PX=10]

PERIOD: 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A discussion at work.

Обсуждение на работе. [PX=10; OPX=5]

METACONTEXT-H: The comparison of two different styles of innovation to Cézanne and Picasso was introduced by Malcolm Gladwell in *The Tipping Point: How Little Things Can Make a Big Difference*.³⁹ Pablo Picasso was seen as a genius, who was able to give life to cubist, neoclassicism, and surrealism movements in sudden and often dramatic fashion. Most of Picasso’s greatest works were completed prior to his 30’s. Paul Cézanne, on the other hand, had a markedly different track with constant, incremental, and iterative development. His artwork was a cumulative expression of a lifetime of experimentation. Cézanne’s work produced in his 20’s was valued at 4X less than his works produced in his 50-60’s.

Сравнение двух разных стилей инновации с Сезанном и Пикассо было введено Малкольмом Глэдвеллом в *Точке перелома: Как маленькие вещи могут много значить*.⁴⁰ Пабло Пикассо считался гением, который был в состоянии дать новое дыхание кубизму, неоклассицизму и сюрреализму в резких и часто драматичных движениях. Большинство величайших работ Пикассо были сделаны им до 30 лет. Поль Сезанн, с другой стороны, имел знаменательно другой путь, с постоянным, улучшающимся и итеративным развитием. Его произведения искусства были кульминацией экспериментов целой жизни. Работы Сезанна, сделанные им, когда ему было 20 с лишним, ценятся в 4 раза меньше, чем работы, сделанные им, когда ему было за 50-60. [PX=10]

“The Reader is a very good film full of contradictions”

«Читатель хороший фильм полный противоречий»

904

“The Reader is a very good film full of contradictions.”

«Читатель это очень хороший фильм, полный противоречий.»

³⁶ Law: Fallis (1998)(1), p. 199.

³⁷ Law: ACM IV Security Services (1994); Swift (1997); Shannon (1998); Marinelli Companies (1999); Hyatt (2001); Sontag (2001); Chesbro (2002); Mitnick (2002); Shannon (2005); Magee (2019); Chandler (2020); and The Art of Service (2021).

³⁸ Law: Fallis (1998)(1), p. 199.

³⁹ Philosophy: Gladwell (2002).

⁴⁰ Philosophy: Gladwell (2002).

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

[PX=10]

PERIOD: 2009.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: My wife and I as we were advertising this movie to our friends.

Мы с женой рекламировали этот фильм нашим друзьям. [PX=10]

METACONTEXT-H: My wife and I were deeply impressed by this film. Not because — as some suggested — it was about education of consciousness. We also did not see this movie as a story about the Holocaust or about those Germans who grappled with its legacy. For us it was something more complex: it was a deeply personal story of a man and a woman. As Leo Tolstoy noted, a tragedy in such relationships touches humans much more than any world catastrophes. It was about a woman, who as a result of her education (or lack of it) failed to realize her potential to be a good person. And it is about her partner who betrays her out of shame and a fear to show his association with a woman of not his class and cultural background.

Моя жена и я глубоко впечатлились этим фильмом. Не потому — как некоторые предположили — что он был об образовании сознания. Мы не видели в этом фильме историю Холокоста или тех немцев, которые пытаются осмыслить его значение. Для нас он был чем-то гораздо более сложным: глубоко личной историей мужчины и женщины. Как заметил Лев Толстой, трагедия в таких взаимоотношениях затрагивает людей больше, чем любые мировые катастрофы. Он о женщине, которая, в результате своего образования (или его недостатка) не смогла реализовать свою возможность стать хорошим человеком. И он о ее партнере, который предал ее из-за чувства стыда и страха показать свою связь с женщиной не его класса и культурного уровня. [PX=10]

The difference between Latin (and close to it Russian) and Northern culture

Различие между латинской (и близкой к ней русской) и северной культурами

905

"I personally liked the music of Hovorostovsky and Krutoi."

«Мне лично понравилась музыка Хворостовского и Крутого.»

[PX=10]

PERIOD: March 6, 2010.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: I am discussing the concert of Hovorostovsky and Krutoi at Radio Music Hall in New York City with my wife and friends.

Dmitri Hovorostovsky (born in 1962) is a famous baritone opera singer from Russia. Igor Krutoi (born in 1954) is a well-known Russian composer of Ukrainian descent, performer, producer and musical promoter.⁴¹

Я обсуждаю концерт Хворостовского и Крутого в Радио Мьюзик Холле в Нью-Йорке с моей женой и друзьями.

[PX=10]

METACONTEXT-H: I looked at the whole presentation, which included a combination of sight and sound, as a high fantasy theatrical program filled with arias, ballads, parables, aerial installations, extensive scenery, state of the art lighting design, and a world class orchestral and choral accompaniment. Most of the music was of Latin (French, Italian, and Spanish) origin. I gleaned an interesting psychoanalytical interpretation of the spectacle. Hovorostovsky and Krutoi were showing themes not of cold rationalistic Northern nations who think that money rules the world. Instead, they were showing how a seaman, toreador, or racing car sportsman were endangering their lives in pursuit of their girls. It is a Latin (and close to it Russian) interpretation that love rules the world.

Я рассматривал все представление, которое включало в себя комбинацию света и звука, как программу высокой фантазии, полную ариями, балладами, параблами, воздушными инсталляциями, сценами, искусным дизайном освещения, и оркестровкой и хоральным сопровождением мирового уровня. Большая часть музыки была латинского (французского, итальянского и испанского) происхождения. Я внимательно смотрел интересные психоаналитические интерпретации спектакля. Хворостовский и Крутой показывали темы не холодных рационалистических северных народов, которые думают, что деньги управляют миром. Вместо этого они

⁴¹ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Dmitri_Hovorostovsky.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

показывали, как моряк, тореадор или автогонщик ставили под угрозу свои жизни в погоне за своими девушками. Это латинская (и близкая к ней русская) интерпретация, что любовь управляет миром. [PX=10]

At first, Soviet immigrants are ignorant about American surveillance. But when they learn about it, they become scared

Сначала советские иммигранты ничего не знают о слежке в Америке. Но когда они узнают о ней, они пугаются

906

"There are two typical reactions among the immigrants from the former Soviet Union to surveillance. At first, they are ignorant about it. But when they learn about it, they become scared. Americans have a more adequate reaction to the topic of my book."

«Существуют две типичные реакции иммигрантов из бывшего Советского Союза на слежку. Сначала они ничего о ней не знают. Но когда они узнают о ней, они пугаются. Американцы кажутся более адекватными в своей реакции на предмет моей книги.»

[PX=10]

PERIOD: Summer of 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Curiosity.

CONTEXT: A discussion with my daughter, J.A.A.

Обсуждение с моей дочерью, J.A.A. [PX=10; OPX=9]

Americans often think, ‘It can't happen to me...’

Американцы часто думают, «Это не может случиться со мной...»

907

"Americans often think, ‘It can't happen to me...’"

«Американцы часто думают: «Это не может произойти со мной...»»

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: J.A.A. comments.

Комментирует J.A.A. [PX=10]

A book by a former CIA assassin

Книга бывшего убийцы политических деятелей, работавшего на ЦРУ

908

"— The name recognition would explain the situation by 99%. One percent is the possibility of the suppression of the book.

There is one fundamentalist preacher, who many years ago, when he was young, came to Jerry Falwell and acquainted him with his writings. Falwell told him that he needed to appear with famous people to receive name recognition. The preacher followed the advice, and he is selling his books by millions now. That is to the importance of name recognition for selling books.

There is a book by a former CIA assassin. He was a student of Purdue University when the CIA approached him. After some training, they told him that he needed "a bad biography." For that he needed to steal and get a conviction. The guy did what he was told, got a conviction, and was expelled from Purdue with the words "never to come back." He worked a few years abroad as an assassin and fulfilling other tasks for the CIA. Then he wanted to come back to the university. He

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

told his CIA handler about his wish. The answer was: "OK, try it." Not only was he readmitted to Purdue but was appointed the head of a student union. That is the illustration of what the CIA can do when they want it. The power of the intelligence agencies in the U.S. is real. So, it is not completely beyond the realm of possibilities that they may be suppressing my book.

— Of course. You are not coming from the inside of the United States, and they do not know you."

«— Распознаваемость имени должна объяснить ситуацию на 99%. Один процент — это возможность, что книгу подавляют.

Был один фундаменталистский проповедник, который много лет назад пришел к Джери Фалвеллу и познакомил его со своими писаниями. Фалвелл сказал ему, что тот должен появляться на публике с известными людьми, чтобы увеличить распознаваемость имени. Этот проповедник последовал совету, и он продает книги миллионами сейчас. Это о важности распознаваемости имени для продаж книг.

Существует книга бывшего убийцы ЦРУ. Он был студентом Университета Педью, когда ЦРУ вступило с ним в контакт. После некоторого обучения они сказали ему, что ему нужна «плохая биография». Для этого ему нужно украсть и получить срок. Парень сделал, что ему сказали, получил срок и был исключен из Университета Педью со словами «никогда не возвращаться». Он проработал несколько лет за границей, выполняя задания ЦРУ. Потом он захотел вернуться в университет. Он рассказал своему куратору из ЦРУ о своем желании. Ответ был: «ОК, попытайтесь». Не только его вновь приняли в Педью, но сделали главой студенческой ассоциации. Это иллюстрирует, что ЦРУ может сделать, когда хочет. Власть разведывательных агентств в США реальна. Так что, это не совсем за пределами реального, что они могут подавлять мою книгу.

— Конечно. Ты не из Соединенных Штатов, и они тебя не знают.»

[PX=10]

PERIOD: September 09, 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: A conversation with my wife about my book.

Разговор с моей женой о моей книге. [PX=10; OPX=7]

METACONTEXT-A: The assassin's book I am writing about is *Enter the Past Tense: My Secret Life as a CIA Assassin* by Roland W. Haas⁴².

Книга убийцы ЦРУ, о которой я пишу, это *Войдите в прошедшее время: Моя секретная жизнь убийцей ЦРУ* Роланда В. Хааса⁴³. [PX=10]

“I asked my friends in the FBI in Washington, 'Why are you following him?'”

«Я спросила своих друзей из ФБР в Вашингтоне, «Почему вы ходите за ним по пятам?»»

909 From the Parallel Universe

“I asked my friends in the FBI in Washington, 'Why are you following him?' — They answered: 'It is people who are watching him dying.' — To what I replied: 'You know damn well he is not sick and that you are watching him.'”

«Я спросила своих друзей из ФБР в Вашингтоне: «Почему вы ходите за ним по пятам?» — Они ответили: «Это люди, кто следят за его умиранием». — На что я ответила: «Вы очень хорошо знаете, что он не болен, и что это вы, кто следит за ним.»»

[PX=10]

PERIOD: About 2003.

FRQ: Once.

EMOTION: Loudly.

CONTEXT: On a commuter train on the way to work.

В пригородном поезде по пути на работу. [PX=10; OPX=5]

910

"Dying? Still?"

«Умирает? Все еще?»

⁴² Law: Haas (2008).

⁴³ Law: Haas (2008).

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: J.A.A. is amazed.

J.A.A. поражена. [PX=10]

911

"There is a long philosophical tradition about that."

«Существует длинная философская традиция на эту тему.»

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Michel de Montaigne writes in *The Essays* “that to philosophize is to learn to die”; and “Cicero says that to philosophize is nothing else but to prepare for death.”⁴⁴ In the modern times thoughts about death are best explored by existentialists. “A prominent theme which links Nietzsche⁴⁵, Camus, Sartre⁴⁶, and Heidegger⁴⁷ together, and often underlies their co-classification as ‘Existentialists’, is that of the ‘outsider’: all of them valorize, both morally and cognitively, the heroic individual who stands outside the conventionalities of existence. In [Martin Heidegger’s] *Being and Time* the valorizing term is ‘authentic.’”

“Mostly, says Heidegger, our existence is *inauthentic*. Mostly, we succumb to the ‘dictatorship of *das Man*’ (‘the One’ or ‘the They’), the pressure to conform to public opinion.”⁴⁸ “Mostly, ‘we take pleasure and enjoy ourselves as *one* takes pleasure; we read, see and judge about literature and art as *one* sees and judges; likewise, we shrink back from the ‘great mass’ as *one* shrinks back; we find shocking what *one* finds shocking”⁴⁹”

“Why, Heidegger asks, do we do this? Why do we so powerfully exhibit what Nietzsche calls the ‘herd’ mentality?”

“Without conformity, of course, there could be neither language nor society. And without language there could be no thought. Conformity is a necessity of human existence. But *conformism* is not.” “So why is it so difficult to become a non-conformist?”

“Heidegger’s startling answer is death, ‘the nothing’. Individuals die. But the One [the They] lives on. So, to the extent that I think of myself *as* the One [the They] I transcend the mortality which is the penalty of individuality and so seem to evade the object of my most primal ‘anxiety’.”⁵⁰

“If evasion of death is the source of inauthenticity, facing up to death — ... ‘anticipation’ ... — is the key to becoming authentic.”⁵¹⁵²

“Heidegger’s thought ends where it began, with a call to the lone individual to achieve his or her radical and solitary authenticity: ‘Become your essence.’”⁵³

It may not be so bad to think sometimes — at least by mistake — that you are dying.

⁴⁴ Philosophy: Montaigne (1993), p. 84; see also: Langer (2005), Hankins (2007), Sedley (2009), Macdonald (1999)(2), and Luper (2014).

⁴⁵ See also: Philosophy: Pearson (2006), Magnus (2007), Critchley (1998), Stern (2019), and Shand (2019).

⁴⁶ See also: Philosophy: Critchley (1998).

⁴⁷ See also: Philosophy: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), and Wrathall (2013).

⁴⁸ Philosophy: Young (2007), p. 482; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), and Wrathall (2013).

⁴⁹ Philosophy: Heidegger (1993), p. 126-127; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Critchley (1998), Cahoon (2003), Crowell (2012), Sheehan (1999) and Wrathall (2013).

⁵⁰ Philosophy: Young (2007), p. 482-483; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), and Wrathall (2013).

⁵¹ Philosophy: Heidegger (1993), p. 52-53; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Critchley (1998), Cahoon (2003), Sheehan (1999) and Wrathall (2013).

⁵² Philosophy: Young (2007), p. 483; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Cahoon (2003), and Wrathall (2013).

⁵³ Philosophy: Sheehan (1999), p. 296; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Cahoon (2003), and Wrathall (2013).

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

Мишель де Монтень пишет в своих *Эссе* «что философствовать, значит учиться умирать»; и «Цицерон говорит, что философствовать есть не что иное, как подготовка к смерти».⁵⁴ В наше время мысли о смерти исследовались экзистенциалистами. «Важная тема, которая соединяет Ницше⁵⁵, Камю, Сартра⁵⁶, и Хайдеггера⁵⁷ вместе, и часто подытоживает их общую классификацию как «экзистенциалистов», это тема «постороннего»: все они валоризируют, как морально, так и познавателью, героического индивидуума, который стоит за пределами условностей существования. In *Бытие и времени* [Мартин Хайдеггера] валоризируемый термин это «аутентичность».»

«По большей части, говорит Хайдеггер, наше существование неаутентично. По большей части, мы поддаемся «диктатуре *das Man*» («Одного» или «Их»), давлению подчиняться общественному мнению».⁵⁸ «По большей части, «мы испытываем удовольствие как *Один* получает удовольствие; мы читаем, видим и судим о литературе и искусстве *Один* видит и судит; аналогично, мы устраняемся от «больших масс» как *Один* устраняется; мы находим шокирующим то, что *Один* находит шокирующим»⁵⁹»

«Почему, спрашивает Хайдеггер, мы делаем все это? Почему мы так сильно проявляем то, что Ницше называет «стадной» ментальностью?»»

«Без конформизма, конечно, не могло бы быть ни языка, ни общества. И без языка не может быть мысли. Конформизм есть необходимость человеческого существования. Но конформизм не является.» «Так почему так трудно стать неконформистом?»»

«Поразительный ответ Хайдеггера: это смерть, «ничто». Индивидуумы умирают. Но *Один* [Они] продолжают жить. Так что, в той мере, в какой я думаю о себе как об *Одном*, я трансцендирую свою смертность, которая наказание за индивидуальность, и, таким образом, кажется ускользаю от объекта мой первоначального «беспокойства»»⁶⁰

«Избегание смерти есть источник неаутентичности, встреча со смертью — ... «ожидание» ... — есть ключ к тому, чтобы стать аутентичным.»⁶¹,⁶²

«Мысль Хайдеггера заканчивается там, где она началась, с призывом к одинокому индивидууму достигнуть свою радикальную и одиночную аутентичность: «Станьте тем, в чем ваша сущность»»⁶³

Может быть, это не так плохо думать иногда — даже если по ошибке — что вы умираете. [PX=10]

“He has been on the perfect diet”

«Он был на совершенной диете»

912

“He has been on the perfect diet.”

«Он был на совершенной диете.»

[PX=10]

PERIOD: 1990s-2000s.

⁵⁴ Philosophy: Montaigne (1993), p. 84; see also: Langer (2005), Hankins (2007), Sedley (2009), Macdonald (1999)(2), and Luper (2014).

⁵⁵ See also: Philosophy: Pearson (2006), Magnus (2007), Critchley (1998), Stern (2019), and Shand (2019).

⁵⁶ See also: Philosophy: Critchley (1998).

⁵⁷ See also: Philosophy: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), and Wrathall (2013).

⁵⁸ Philosophy: Young (2007), p. 482; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), and Wrathall (2013).

⁵⁹ Philosophy: Heidegger (1993), p. 126-127; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Critchley (1998), Cahoon (2003), Crowell (2012), Sheehan (1999) and Wrathall (2013).

⁶⁰ Philosophy: Young (2007), p. 482-483; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), and Wrathall (2013).

⁶¹ Philosophy: Heidegger (1993), p. 52-53; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Critchley (1998), Cahoon (2003), Sheehan (1999) and Wrathall (2013).

⁶² Philosophy: Young (2007), p. 483; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Cahoon (2003), and Wrathall (2013).

⁶³ Philosophy: Sheehan (1999), p. 296; see also: Dreyfus (2005), Guignon (2007), Turner (2000)(1), Cahoon (2003), and Wrathall (2013).

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

FRQ: Many times.

EMOTION: Calmly.

CONTEXT: Meaning: he has not been fooling around sexually and instead has been reading great books.

Значит: он не валял дурака сексуально и вместо этого читал великие книги. [PX=10]

Mossad assassinations of Iranian nuclear physics scientists

Покушения Моссада на иранских физиков-ядерщиков

913

"— I do not like that Mossad assassinated an Iranian nuclear physics professor.

— I do not believe it.

— It was in the news.

— What proves it?

— The intelligence services try not to leave proof of their activity."

«— Мне не нравится, что Моссад осуществил покушение на иранского профессора ядерной физики.

— Я не верю этому.

— Это было в новостях.

— Что это доказывает?

— Разведывательные службы стараются не оставлять доказательств своей деятельности».

[PX=10]

PERIOD: January 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This was a conversation I had at work. Israel has a history of using assassinations to prevent other Middle Eastern countries from acquiring nuclear weapons. For example, it is believed that Mossad agents were behind the assassinations of an Egyptian nuclear engineer in Paris as well as two Iraqi engineers, all working for the Iraqi nuclear program.⁶⁴

Это был разговор, состоявшийся у меня на работе. У Израиля есть история покушений, направленных на то, чтобы не дать другим странам Ближнего Востока приобрести ядерное оружие. Например, считается, что агенты Моссада стояли за покушением на египетского инженера-ядерщика в Париже, так же как за покушением на двух иракских инженеров, работавших на ядерную программу Ирака.⁶⁵ [PX=10]

METACONTEXT-A: A month later there was an article in *The Economist* "Covert action against Iran: Who killed the professor? New light is being cast on the strange death of an Iranian physicist." The *Economist* wrote in this article:

"When a motorcycle was blown up by remote control in Tehran last month, killing Masoud Alimohammadi, a professor of physics, the regime blamed 'the triangle of wickedness' — Israel, America and their 'hired agents'.

It is no secret that America, Israel and European countries are seeking to impede Iran's nuclear plans, overtly or covertly. Yet the assassination theory was widely dismissed. The professor's known works on particle and theoretical physics did not seem central to Iran's nuclear program. And his name had appeared on a list of Iranian academics favoring Iran's protest movement. So, ran the prevailing theory, Israel or America had little reason to kill him, though Iranian hardliners may have wanted to do so.

But listen to the whispers of Western spies and diplomats, and the Iranian regime may turn out to be right. Well-placed sources in two Western countries now say the professor was 'one of the most important people involved in the program'.⁶⁶

Месяц спустя была статья в *Экономисте* «Скрытые операции против Ирана: Кто убил профессора? Пролит новый свет на смерть иранского физика». *Экономист* писал в этой статье:

«Когда в прошлом месяце в Тегеране через взрывное устройство с удаленным контролем был

⁶⁴ Law: *Nonproliferation Review* (12(2)), p. 355-371; see also: Geraghty (2010), Bar-Zohar (2014), and Bergman (2018).

⁶⁵ Law: *Nonproliferation Review* (12(2)), p. 355-371; see also: Geraghty (2010), Bar-Zohar (2014), and Bergman (2018).

⁶⁶ Law: *The Economist* (February 13th-19th 2010), p. 50; see also: Bergman (2018).

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

подорван мотоцикл, убив Масуда Алимохаммади, профессора физики, режим обвинил в этом «порочный треугольник» — Израиль, Америку и их «наемных агентов».

Не секрет, что Америка, Израиль и европейские страны пытаются затруднить ядерные планы Ирана, открыто или скрытно. И все же теория об их причастности к покушению была, по общему мнению, отвергнута. Известные работы профессора по элементарным частицам и теоретической физике не представлялись центральными для иранской ядерной программы. И его имя появлялось в списке иранских академиков, которые симпатизировали иранскому оппозиционному движению. Так что, говорила преобладающая теория, у Израиля и Америки было мало причин убивать его, в то время как сторонники твердой линии в Иране могли хотеть этого.

Но послушайте то, что шепчут западные шпионы и дипломаты, и иранский режим может быть прав. Хорошо осведомленные источники в двух западных странах сейчас говорят, что этот профессор был «одним из самых важных людей в ядерной программе».⁶⁷ [PX=10]

METACONTEXT-A: On Tuesday, February 16, 2010, the United Arab Emirates issued an international arrest warrant for 10 men and one woman for the Dubai assassination of one of Hamas founding fathers. The assassins carried fake British and French passports and their actions were captured on close-circuit TV. The person killed was not as innocent as a physics professor: he was an arms dealer and, in 1989, he was involved in killing of two Israelis. Still, this was the second high-profile international assassination within a month in which Israel was the primary suspect.⁶⁸

Во вторник 16 февраля 2010-го года Объединенные Арабские Эмираты издали международный ордер на арест 10 мужчин и одной женщины по обвинению в покушении на одного из основателей Хамаса. Покушавшиеся имели фальшивые британские и французские паспорта и их действия были запечатлены на камерах замкнутых телевизионных систем слежения. Убитый человек не был столь же невинным как профессор физики: он был торговцем оружия и в 1989-м году участвовал в убийстве двух израильтян. И все же, это было второе международное покушение на высоком уровне в течение месяца, в котором Израиль был главным подозреваемым.⁶⁹ [PX=10]

METACONTEXT-A: On November 30, 2010, *The New York Times* wrote in the article “Bombings Hit Atomic Experts in Iran Streets”: “Two scientists were attacked, and one died, prompting accusations that the United States and Israel were trying to disrupt Iran’s nuclear program.”⁷⁰

30 ноября 2010-го года *Нью-Йорк Таймс* написало в статье «Бомбы взрывают ученых атомщиков на улицах Ирана»: «Двое ученых были атакованы, и один из них умер, вызвав обвинения в том, что США и Израиль пытались таким образом подорвать иранскую ядерную программу».⁷¹ [PX=10]

METACONTEXT-A: On March 28, 2012, *Jane’s Defence Weekly* wrote: “Since 2007 there have been at least seven attempted assassinations or covert actions targeting Iranian scientists associated with the country’s nuclear activities — five of which resulted in the loss of life.”⁷²

8 марта 2012-го года *Джейнс Дефенс Уикли* писал: «С 2007-го года было, по меньшей мере, семь попыток покушения или скрытых операций, направленных против ученых Ирана, которые были связаны с ядерной программой этой страны, — пять из которых закончились смертельно».⁷³ [PX=10]

METACONTEXT-A: By 2010, however, it became clear the killing campaign and economic sanctions were not doing enough to slow Iran’s nuclear program down. Prime Minister Netanyahu ordered the IDF and Israel’s intelligence agencies, including Mossad, to prepare to support an all-out air attack on Iran. \$2 billion were spent in preparation for the attack and the anticipated counterattack on Israel,⁷⁴ and many in Mossad and other intelligence agencies saw this plan as extreme, risky, and politically motivated.⁷⁵

One of the most notable operations of the Iranian nuclear weapons setback program was so-called Stuxnet computer worm, a program estimated to have wipe-out approximately 20% of Iran’s nuclear centrifuges.⁷⁶

Although the virus remains shrouded in mystery, Stuxnet, the most powerful cyberweapon to be wielded by a state actor at the time, is thought to have been created through a joint venture between the NSA, CIA, and Mossad. It was

⁶⁷ Law: *The Economist* (February 13th-19th 2010), p. 50; see also: Bergman (2018).

⁶⁸ See also: Law: McGeough (2009) and Bergman (2018).

⁶⁹ See also: Law: McGeough (2009) and Bergman (2018).

⁷⁰ Law: *The New York Times* (November 30, 2010); see also: Bergman (2018).

⁷¹ Law: *The New York Times* (November 30, 2010); see also: Bergman (2018).

⁷² Military: *Jane’s Defence Weekly* (March 28, 2012); see also: Bergman (2018).

⁷³ Military: *Jane’s Defence Weekly* (March 28, 2012); see also: Bergman (2018).

⁷⁴ Law: Bergman (2018).

⁷⁵ Law: Charles River Editors (2020).

⁷⁶ Ibid.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

“released” into the global political arena around June 2010, when it was discovered attacking the servers of the Natanz nuclear facility. An Iranian firm complained that its computers were behaving strangely, shutting themselves off and frequently rebooting.⁷⁷

К 2010-му году, однако, стало ясно, что кампания убийств и экономические санкции недостаточны для замедления иранской ядерной программы. Премьер-министр Нетаньяху отдал приказ вооруженным силам Израиля и израильским разведывательным агентствам, включая Моссад, готовить всеобщую воздушную атаку на Иран. Два миллиарда долларов были потрачены на подготовку этой атаки и предполагавшейся контратаки на Израиль,⁷⁸ и многие в Моссаде и других разведывательных агентствах рассматривали этот план как экстремальный, рискованный и политически мотивированный.⁷⁹

Одной из самых примечательных операций по задержке иранской ядерной программы был так называемый компьютерный вирус Стакнет, которая предположительно помогла уничтожить примерно 20% иранских ядерных центрифуг.⁸⁰

Хотя этот вирус остается покрытым тайной, это самое сильное кибероружие, использованное каким-либо государством до сих пор, предположительно было создано совместными усилиями АНБ, ЦРУ и Моссада. Вирус был «выпущен» на глобальную политическую арену примерно в июне 2010-го года, когда было обнаружено, что он атакует сервера на ядерном объекте в Натанзе. Иранская фирма жаловалась, что ее компьютеры вели себя странно, закрываясь и часто перезагружаясь.⁸¹ [PX=10]

Laughter at “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

Смех над «Мистером Питкином в тыле врага»

915

“Did you see that man and woman on the elevator? They had been waiting in the empty hall doing nothing until you came out of the restroom and only then proceeded to exit in front of us. — What do you mean? ‘Mr. Pitkin in Rear of the Enemy.’”

«Вы видели этих мужчину и женщину на эскалаторе? Они ждали в пустом зале, пока ты не выйдешь из туалета и только затем пошли на выход впереди нас. — Что ты имеешь ввиду? «Мистер Питкин в тылу врага».»

[PX=10]

PERIOD: October 22, 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Good laugh.

CONTEXT: In the Amsterdam airport on our way to the Middle East I had this conversation with my wife.

В аэропорту Амстердама на пути на Ближний Восток у меня разговор с женой. [PX=10; OPX=5]

METACONTEXT-A: “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy” is the title of a hilarious old British comedy about English World War II spy.

«Мистер Питкин в тылу врага» — это название зарезительно смешной старой британской комедии об английском шпионе времен Второй мировой войны. [PX=10]

METACONTEXT-H: As Miguel de Cervantes writes in the title of Chapter 8 of *Don Quixote*: “Of the good fortune which the valorous Don Quixote had in the terrifying and never-before-imagined adventure of the windmills, along with other events that deserve to be suitably recorded.”⁸²

Как пишет Сервантес в заголовке Главы 8 *Дон Кихота*: «О счастливой фортуне, которую имел доблестный Дон Кихот в ужасающем и никогда ранее не вообразимом приключении с ветряными мельницами, вместе с другими событиями, которые заслуживают того, чтобы быть надлежаще

⁷⁷ Ibid.

⁷⁸ Law: Bergman (2018).

⁷⁹ Law: Charles River Editors (2020).

⁸⁰ Ibid.

⁸¹ Ibid.

⁸² Literature: Cervantes (1993), p. 21.

8.9 “Mr. Pitkin in Rear of the Enemy”

записанными.»⁸³ [PX=10]

⁸³ Literature: Cervantes (1993), p. 21.

8.10 Latest Developments

8.10 *Latest Developments* *Error! Bookmark not defined.*

8.10 *Последние события*

Opinions about Post-9/11 Developments

Мнения о развитии после 11 сентября 2001-го года

916

"— Are the wiretapping provisions of the USA-PATRIOT Act necessary?

— Yes: These provisions are needed to prevent terrorism."

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical yes answer. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- George W. Bush: "Before the Patriot Act, it was easier to investigate street criminals and drug dealers than to investigate potential terrorists."
- Alberto Gonzales: "The Patriot Act is essential to the prevention of terrorist attacks, but some people have criticized it on the basis of misinformation."
- Michael Sullivan: "The Patriot Act made it possible to use wiretaps for investigating potential crimes involving terrorism and weapons of mass destruction, while keeping all the existing protections of Americans' civil liberties."
- Mary Beth Buchanan: "Pen register and trap-and-trace devices are important to the investigation of crime. The Patriot Act made it possible to use them for investigation of terrorism as well."
- Terence P. Jeffrey: "The Patriot Act was important in thwarting the terrorist plans of the Portland Seven, and their leader mentioned it as a factor in his failure."⁸⁴ [PX=10]

917

"— No: These provisions violate the rights of law-abiding Americans."

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical no answer. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- Bob Barr: "The reduction in judicial oversight allowed by the Patriot Act makes it harder for federal investigators to avoid honest mistakes."
- Anita Ramasastry: "The Patriot Act blurred the distinction between the gathering of foreign intelligence and domestic law enforcement, and it does not sufficiently protect Americans' Fourth Amendment rights."
- Gregory T. Nojeim and Timothy H. Edgar: "Under the Patriot Act, investigators can use roving wiretaps without making sure that they are confined to actual targets of surveillance. There should be the same privacy safeguards regarding that activity as there are in criminal investigations."⁸⁵ [PX=10]

918

"— Was National Security Agency (NSA) wiretapping without warrants legal?

— Yes: The president had legal authority for the NSA wiretapping. "

[PX=10]

⁸⁴ Law: Engdahl (2008).

⁸⁵ Ibid.

8.10 Latest Developments

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical yes answer. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- John Schmidt: “The inherent authority of the president to respond to a foreign attack is established by the Constitution and cannot be taken away by Congress.”
- U.S. Department of Justice: “It is a myth that the Foreign Intelligence Surveillance Act does not allow the president to order surveillance in case of a foreign threat or that all its provisions could have been observed.”
- Andrew C. McCarthy: “The Fourth Amendment prohibits only unreasonable searches, and there is nothing unreasonable about intercepting enemy communications in wartime. The NSA is not spying on Americans.”
- Wall Street Journal: “The judge who declared the president’s action unconstitutional was wrong, and her decision will be appealed.”⁸⁶ [PX=10]

919

“— No: Wiretapping without obtaining a warrant is against the law.”

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical no answer. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- Russ Feingold: “The president’s action was illegal, and Congress should hold him accountable. None of his arguments excuse his conduct.”
- Patrick Leahy: “Wiretapping in violation of the FISA is a federal crime. Congressional authorization for use of military force against Al Qaeda does not override the FISA.”
- David Cole: “It is not true that adhering to the FISA would interfere with monitoring Al Qaeda or that the commander-in-chief’s actions cannot be regulated by Congress.”
- Ira Winkler: “The NSA spying program wastes the time of federal agents on insignificant surveillance information when they need to be dealing with real crimes.”⁸⁷ [PX=10]

920

“— Should the Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA) be modernized?

— Yes: The FISA must be updated to deal with international terrorism.”

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical yes answer. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- Tom A. Peter: “The Protect America Act of 2007 modernized FISA, but it will expire in six months. Congress is considering whether to make it permanent.”
- Richard A. Posner: “The FISA is valuable as a framework for monitoring communications of known terrorists, but it is too restrictive to enable detection of unknown ones.”
- Kenneth L. Wainstein: “The FISA deals specifically with technologies that existed in 1978. It should focus not on particular technologies, but on who is the subject of surveillance.”
- K. A. Taipale: “The FISA was designed to deal with threats from foreign nations and small domestic terrorist groups; it makes no allowance for the way international terrorists operate.”⁸⁸ [PX=10]

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ Ibid.

⁸⁸ Ibid.

8.10 Latest Developments

921

"— No: Expanding the FISA would restrict the rights of Americans."

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical no answer. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- Caroline Frederickson: "Telecommunications companies that violated privacy laws by cooperating with the NSA should not be granted immunity from being sued."
- Kevin S. Bankston: "The proposed changes to the FISA would eliminate the checks and balances that ensure American citizens' right to privacy in telecommunications."
- James X. Dempsey: "Today there is more surveillance of communications than in the past, so the law should provide more privacy protection for ordinary Americans, not less."⁸⁹ [PX=10]

922

"— How are new technologies affecting domestic wiretapping?"

[PX=10]

PERIOD: 2001-2012.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A typical question. [PX=10]

METACONTEXT-A:

- Leslie Ellis: "Under the CALEA, telephone services must be designed in such a way that data about calls can be obtained by the FBI and other law enforcement agencies."
- Dean Takahashi: "Providing means of secret access for law enforcement purposes may hobble advanced technological features of Internet phone systems."
- Scott Cameron: "Cell phones reveal the location of their users whenever they are on, and it is not clear whether investigators can access this information without warrant."
- Shane Harris: "The National Security Agency now collects vast amounts of telecommunications data."⁹⁰ [PX=10]

Is the Fourth Amendment Dead after 9/11?

Мертва ли Четвертая поправка после 11 сентября 2001-г года

923

"As some commentators put it, the Fourth Amendment is dead in the U.S. after 9/11."

«Как говорят некоторые комментаторы, Четвертая поправка к конституции мертва в США после атак 11 сентября 2001-го года».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: That may be an overstatement compared to the situation in some other countries. Still, after three decades of decisions that have relaxed standards and curtailed enforcement, the Fourth Amendment now provides only marginal protection of individual privacy and liberty. Moreover, it seems unlikely that the Supreme Court will enhance the amendment's protection in the foreseeable future. Rather, attempts to prevent terrorism after the attacks of 11 September 2001 may result in further curtailments of those protections that still exist. For example, antiterrorism legislation has loosened restrictions on wiretaps and has authorized novel forms of searches such as "sneak-and-peak" warrants that permit police to surreptitiously enter and search a residence without giving notice to the residents that

⁸⁹ Ibid.

⁹⁰ Ibid.

8.10 Latest Developments

the search ever occurred.⁹¹

There is generally no constitutional barrier to the government obtaining information about private persons from third parties, because the Supreme Court has ruled that the Fourth Amendment's probable cause and warrant requirements do not apply to any information we share with a third party. In effect, the Court has reasoned, when we share any such information with a third party, we assume the risk that the third party will share it with the government, and therefore we have no "reasonable expectation of privacy" in that information. But the government has not previously sought to collect and mine all this data. Notwithstanding the Supreme Court's reasoning, it is one thing to share one's private transactions with the credit card company as a necessary incident to obtaining credit, but another matter entirely to share them with the U.S. government.⁹²

National security letters turn the Fourth Amendment on its head by creating a presumption that the government is entitled to personal or confidential information unless the citizen or business can prove to a federal judge that the national security letter should not be enforced against him. But few Americans can afford the cost of litigating against the Justice Department to preserve their privacy.⁹³

The secret nature of the Foreign Intelligence Surveillance Court raises a big question regarding the legitimacy of the use of this court in order to satisfy the oversight requirement of the Fourth Amendment.

Это может быть преувеличением по сравнению с ситуацией в некоторых других странах. И все же, после трех десятилетий решений, которые ослабили стандарты и ограничили претворение на практике, Четвертая поправка к конституции сейчас предоставляет только незначительную защиту приватности и свободы. Более того, представляется маловероятным, что Верховный суд США усилит защиту по этой поправке к конституции в обозримом будущем. Скорее, попытки предотвратить терроризм после атак 11 сентября 2001-го года могут закончиться еще большим ограничением тех защит, которые все еще существуют. Например, антитеррористическое законодательство уменьшило ограничения на подслушивание и разрешило новые формы обысков, такие как «потайные» ордера, которые разрешают полиции скрытно входить и обыскивать жилище, не давая проживающим в нем никакого уведомления о том, что обыск имел место.⁹⁴

В целом нет конституционного барьера для того, чтобы правительство получало информацию о частных людях от третьих лиц, потому что Верховный суд постановил, что положения Четвертой поправки к конституции, требующие вероятной причины и ордера, не применимы к информации, которую мы предоставили третьим лицам. По существу, Верховный суд США пришел к выводу, что, когда мы предоставляем любую такую информацию третьим лицам, мы предполагаем, что есть риск, что эти третьи лица предоставят ее правительству, и, следовательно, у нас нет «разумного ожидания приватности» в отношении этой информации. Но правительство раньше не пыталось собирать и анализировать все эти данные. Независимо от того, как рассуждает Верховный суд США, одно дело предоставить частную финансовую информацию с компанией, работающей с кредитными карточками, как необходимое условие получения кредита, но совсем другое дело предоставлять ее правительству США.⁹⁵

Письма национальной безопасности ставят Четвертую поправку к конституции с ног на голову, создавая презумпцию, что правительство имеет право на личную или конфиденциальную информацию, если только гражданин или бизнес не докажет федеральному судье, что письмо национальной безопасности не должно применяться по отношению к нему. Но мало кто из американцев может позволить себе затраты на суд против федерального департамента юстиции с целью защитить свое приватности.⁹⁶

Секретный характер Суда для слежки за иностранными разведками поднимает большой вопрос о приемлемости использования этого суда для того, чтобы удовлетворить требование судебного надзора по Четвертой поправке к конституции. [PX=10]

⁹¹ Law: Hall (2005), p. 364; see also: McInnis (2009) and Schulhofer (2012).

⁹² Law: Cole (2003), p. 73-74.

⁹³ Law: Bovard (2003), p.146.

⁹⁴ Law: Hall (2005), p. 364; see also: McInnis (2009) and Schulhofer (2012).

⁹⁵ Law: Cole (2003), p. 73-74.

⁹⁶ Law: Bovard (2003), p.146.

8.10 Latest Developments

Sunset Provisions of the USA-PATRIOT Act

Временные положения Закона ПАТРИОТ-США

924

“Potential checks on the newly expanded discretionary powers of the executive branch, written into the USA-PATRIOT Act itself, consisted of a number of sunset provisions which had to be reauthorized by Congress if they were to continue as law after December 31, 2005.”

«Потенциальные ограничения вновь расширенных полномочий исполнительной ветви власти действовать по своему усмотрению, записанные в Закон ПАТРИОТ-США, состояли из нескольких временных положений, которые должны были быть подтверждены конгрессом, если их действие должно было быть продолжено после 31 декабря 2005-го года».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: The controversial sections of the USA-PATRIOT Act (such as 215, 411, 412, and 802) were all sunset provisions, that is, they were due to expire at the beginning of 2006 unless reauthorized by Congress. Organizations such as the ACLU actively fought against real or perceived civil rights abuses built into these sunset provisions. And as of late 2005 the sentiment among Washington politicians and legislators was that many of these provisions of the law would indeed need to be allowed to expire.⁹⁷

After a protracted period of bitter and often heated legislative wrangling over the issue, President Bush signed into law a renewal of the USA-PATRIOT Act on March 9, 2006. Many of the disputed sunset provisions were retained but with some modifications.⁹⁸

With the 2005 revelation about warrantless surveillance of the phone calls and emails of Americans by the National Security Agency came a new blow to the Fourth Amendment in the age of the war on terror. Congress later tried to pass a number of amendments to the Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA), some of them with sunset provisions. The Protect America Act is a controversial amendment to FISA that was signed into law in 2007. The FISA of 1978 Amendments Act of 2008 reauthorized many provisions of the Protect America Act.

The broad and most lasting meaning of all these amendments was to make the FISA Court entitled to approve procedures (rather than specific persons and places) of surveillance when one party (or both parties) to the communication are located overseas. It removed the warrant requirement for government surveillance when at least one of the parties to a communication are foreign intelligence targets “reasonably believed” to be outside of the United States. Notwithstanding the honest efforts by Congress to come to terms with warrantless surveillance of the executive branch, the thoughts about the similarity of these new rules with the “general warrants” — which were one of the reasons that sparked the American Revolution — cannot be avoided. Also, the provisions of these amendments grant immunity to the complicit telecoms for illegal activities since the September 11 attacks and allow the government to conduct surveillance of any person for up to one week (168 hours) without a warrant (increased from the previous 48 hours), as long as the FISA court is notified. Legal experts experienced in national security issues are divided on how broadly the new laws could be interpreted and applied. Some of them believe that due to subtle changes in the definitions of terms such as “electronic surveillance,” it could empower the government to conduct warrantless physical searches and even seizure of communications and computer devices and their data which belong to U.S. citizens while they are in the United States. Because today the vast majority of the world phone and Internet traffic flows through the switches in America and an increasing proportion of such traffic has at least one foreign party (like an email address located outside of the U.S.), the increasing proportion of this phone and Internet traffic will be subject to surveillance without warrants. Plus — an often-overlooked fact — in order to determine whether any of the parties of a communication are foreign, surveillance of the addresses of all domestic communications must be performed.

Вызывающие споры разделы Закона ПАТРИОТ-США (такие как 215, 411, 412 и 802) были все оформлены как временные, т. е., они должны были истечь в начале 2006-го года, если только они не были бы продлены конгрессом. Организации, такие как Американский союз за гражданские права, активно боролись

⁹⁷ Sociology: Chriss (2013), p. 211.

⁹⁸ Ibid., p. 212.

8.10 Latest Developments

против реальных или предполагаемых злоупотреблений против гражданских прав, которые были встроены в эти временные положения. И в конце 2005-го года настроение среди Вашингтонских политиков и законодателей было таковым, что многим из этих положений закона надо было и в самом деле дать истечь.⁹⁹

После продолжительного периода острых и часто горячих законодательных дебатов по этому вопросу президент Буш подписал продление Закона ПАТРИОТ-США 9 марта 2006-го года. Многие из спорных временных положений были сохранены, но в видоизмененной форме.¹⁰⁰

С разоблачениями 2005-го года о слежке без судебных ордеров за телефонными звонками и электронной почтой американцев Агентством Национальной Безопасности пришелся новый удар по Четвертой поправке к конституции в эпоху борьбы с терроризмом. Конгресс позднее пытался принять значительное число поправок к Закону о слежке за иностранными разведками, некоторые из них с временными положениями. Закон о защите Америки это вызывающая споры поправка к Закону о слежке за иностранными разведками, которая вступила в силу в 2007-м году. Закон о поправках 2008-го года к Закону о слежке за иностранными разведками 1978-го года продлил многие из положений Закона о защите Америки.

Широкое и наиболее продолжительное значение этих поправок было сделать Суд для слежки за иностранными разведками уполномоченным одобрять процедуры (а не конкретных лиц и мест) слежки, когда одна из сторон (или обе стороны) коммуникации находится за границей. Они убрали требование судебного ордера для правительственной слежки за иностранными разведками, когда «разумно думать», что, по крайней мере, одна из сторон коммуникации находится за пределами США. Безотносительно к честным усилиям конгресса прийти в соответствие со слежкой исполнительной ветви власти, осуществляемой без судебных ордеров, невозможно избежать мыслей о сходстве этих новых правил с «общими ордерами» — которые были одной из причин Американской революции. Также положения этих поправок предоставили иммунитет коммуникационным компаниям, участвовавшим в нелегальной деятельности после атак 11 сентября 2001-го года, и разрешили правительству осуществлять слежку любого лица на протяжении до одной недели (168 часов) без судебного ордера (увеличение от предыдущих 48 часов), если только Суд для слежки за иностранными разведками был уведомлен. Правоведы с опытом в вопросах национальной безопасности разделились во мнениях о том, насколько широко эти новые законы могут быть интерпретированы и применены. Некоторые из них считают, что из-за тонких изменений в определении таких терминов, как «электронная слежка», они могут открыть дорогу для того, чтобы правительство осуществляло физические обыски без судебных ордеров и даже захват коммуникаций и компьютерного оборудования и их данных, когда они принадлежат гражданам США, находящимся в Соединённых Штатах. Поскольку сегодня подавляющее большинство мирового телефонного и интернетовского потока проходит через коммуникационное оборудование в Америке, и возрастающая часть этого потока имеет, по крайней мере, одну заграничную сторону (как например адрес электронной почты лица, находящегося за пределами США), все возрастающая часть этого телефонного и интернетовского потока будет подвержена слежке без судебных ордеров. Плюс — часто незамеченный факт — для того, чтобы определять, является ли какая-либо из сторон коммуникации зарубежной, слежка за адресами всех внутренних коммуникаций должна будет выполняться. [PX=10]

925

“On May 26, 2011 President Barack Obama signed into law yet another extension of key provisions of the USA-PATRIOT Act, including sections 215, 206, and of section 6001 of the Intelligence Reform and Terrorist Prevention Act of 2004.”

«26 мая 2011-го года президент Барак Обама подписал закон о новом продлении ключевых положений Закона ПАТРИОТ-США, включая разделы 215, 206, и раздела 6001 Закона о реформе разведки и предотвращении терроризма 2004-го года».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Section 215 of the USA-PATRIOT Act is about access to business record; Section 206 is about use of roving wiretaps; and Section 6001 of the Intelligence Reform and Terrorist Prevention Act of 2004 is a “lone wolf provision”.

Раздел 215 Закона ПАТРИОТ-США говорит о доступе к записям бизнесов; Раздел 206 — о применении перемещающегося подслушивания; и Раздел 6001 Закона о реформе разведки и предотвращении терроризма

⁹⁹ Sociology: Chriss (2013), p. 211.

¹⁰⁰ Ibid., p. 212.

8.10 Latest Developments

2004-го года — о разрешении слежки за индивидуумами, не связанными с террористическими группами. [PX=10]

United States v. Jones

Соединенные Штаты против Джонс

926

“Contemporary conversations about government surveillance technologies trace to a Supreme Court case decided in 2012 called *United States v. Jones*.”

«Современные обсуждения технологий правительственной слежки отсылают нас к делу *Соединенные Штаты против Джонс*, которое Верховный суд решал в 2012-м году».

[PX=10]

PERIOD: After 2012.

FRQ: Many times.

EMOTION: With interest.

CONTEXT: In that case, police officers in the District of Columbia attached small tracking devices to several cars owned and operated by suspects in a major drug conspiracy. These devices pinpointed their locations by using the network of satellites in geosynchronous orbit above the Earth that comprise the Global Positioning System (GPS). The devices transmitted that location information to receiving equipment operated by investigators. That location information was then transferred to a police computer, where it was aggregated and compiled in order to render a complete and detailed record of the suspects’ movements over the course of four weeks, including regular visits to locations associated with the conspiracy.¹⁰¹

The government argued basically the following:

“Since this Court’s decision in *Katz v. United States*, the Court has recognized a basic dichotomy under the Fourth Amendment. What a person seeks to preserve as private in the enclave of his own home or in a private letter or inside of his vehicle when he is traveling is a subject of Fourth Amendment protection. But what he reveals to the world, such as his movements in a car on a public roadway, is not. In *Knotts v. United States*, this Court applied that principle to hold that visual and beeper surveillance of a vehicle traveling on the public roadways infringed no Fourth Amendment expectation of privacy.”¹⁰²

Chief Justice John Roberts jumped right in:

“*Knotts*, though, seems to me much more like traditional surveillance. You’re following the car and the beeper just helps you follow it from a slightly greater distance. That was 30 years ago. The technology is very different, and you get a lot more information from the GPS surveillance than you do from following a beeper.”¹⁰³

“That’s a lot of work to follow the car. They’ve got to listen to the beeper. When they lose it, they have got to call in the helicopter. Here they just sit back in the station and they push a button whenever they want to find out where the car is. They look at data from a month and find out everywhere it’s been in the past month. That seems to me dramatically different.”¹⁰⁴

On January 23, 2012, the Supreme Court ruled unanimously in favor of Jones.¹⁰⁵

Justice Samuel Alito wrote:

“The surveillance at issue in this case — constant monitoring of the location of a vehicle for four weeks — would have required a large team of agents, multiple vehicles, and perhaps aerial assistance. Only an investigation of unusual importance could have justified such an expenditure of law enforcement resources.

¹⁰¹ Law: Gray (2017), p. 23.

¹⁰² Law: *United States v. Jones*, 10-1259.

¹⁰³ Ibid.

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Ibid.

8.10 Latest Developments

Devices like the one used in the present case, however, make long-term monitoring relatively easy and cheap.”¹⁰⁶

В этом деле полицейские федерального Округа Колумбия присоединили маленькие устройства для слежки за передвижениями к нескольким автомобилям, которыми владели и управляли подозреваемые большой конспирации по сбыту наркотиков. Эти устройства указывали их местонахождение, используя сеть спутников, находящихся на геостационарной орбите над Землей и составляющих Global Positioning System (GPS). Эти устройства передавали информацию о местонахождении приемникам, управляемым следователями. Эта информация о местонахождении была затем передана на полицейский компьютер, где она была собрана с целью представить полный и детальный отчет о передвижениях подозреваемых на протяжении четырех недель, включая регулярные визиты в места, связанные с конспирацией.¹⁰⁷

Правительство так излагало свою точку зрения:

«Со времени решения Верховного суда по делу *Кац против Соединенных Штатов*, Верховный суд признал базовое противоречие Четвертой поправки к конституции. То, что человек пытается сохранить как частную информацию в пределах своего дома или в своем автомобиле, когда он путешествует, находится под защитой Четвертой поправки. Но то, что открывает миру, как например свои передвижения в автомобиле по общественной дороге, не находится под защитой Четвертой поправки. В деле *Кноттс против Соединенных Штатов*, данный суд применил этот принцип, чтобы утверждать, что визуальная слежка и сигнализатор на автомобиле, путешествующем по общественной дороге, не нарушают ожидания прайвеси по Четвертой поправке».¹⁰⁸

Главный судья Верховного суда Джон Робертс мгновенно вставил:

«*Кноттс*, однако, представляется мне как более традиционный пример слежки. Вы следуете за машиной, и сигнализатор только помогает следовать за ней со слегка большего расстояния. Это было 30 лет назад. Данная технология очень отличается от этого, и вы получаете гораздо больше информации от GPS слежки, чем вы получаете от сигнализатора».¹⁰⁹

«Следовать за машиной это много работы. Они должны слушать сигнализатор. Когда они теряют его, они должны вызвать вертолет. Здесь они просто сидят развалившись на станции, и они нажимают кнопку, когда они хотят знать, где находится автомобиль. Они смотрят на данные за месяц и находят все места, где он был за последний месяц. Это представляется мне совсем другим».¹¹⁰

23 января 2012-го года Верховный суд единогласно постановил в пользу Джонса.¹¹¹

Судья Самуел Алито написал:

«Слежка под вопросом в этом деле — постоянное слежение за местонахождением автомобиля в течение четырех недель — потребовала бы большой команды агентов, многие автомобили и, возможно, воздушную помощь. Только расследование особой важности могло бы оправдать такую затрату правоохранительных ресурсов. Устройства, подобные тому, которое было использовано в данном деле, однако, делают продолжительную слежку легкой и дешевой».¹¹²

[PX=10]

¹⁰⁶ Law: *United States v. Jones*, 10-1259, Opinion (2011).

¹⁰⁷ Law: Gray (2017), p. 23.

¹⁰⁸ Law: *United States v. Jones*, 10-1259.

¹⁰⁹ *Ibid.*

¹¹⁰ *Ibid.*

¹¹¹ *Ibid.*

¹¹² Law: *United States v. Jones*, 10-1259, Opinion (2011).

8.10 Latest Developments

A Comparison of Tracking Technologies

Сравнение технологий по слежке за передвижениями

927

“A Comparison of tracking technologies.”

«Сравнение технологий по слежке за передвижениями».

[PX=10]

PERIOD: After 2016.

FRQ: Many times.

EMOTION: With interest.

CONTEXT: In 2016, in an academic paper by Kevin Bankston (a former ACLU lawyer now with the New America Foundation) and Ashkan Soltani (not a lawyer, but a prominent independent technologist and privacy researcher), a way to understand what kind of newer surveillance tools should be questioned relative to older ones was proposed.¹¹³

Using essentially back-of-the-envelope calculations, Bankston and Soltani conclude that a five-person FBI team conducting in-person surveillance of a target on foot costs roughly \$250 per hour. When a single agent moves her surveillance to a car, that cost drops to about \$105 per hour. A squad of five cars goes up to \$275 per hour, while putting in a short-range *Knotts*-style beeper costs just over \$100 per hour. The modern equipment, the cell-site simulator, costs roughly the same.¹¹⁴

However, when it comes to GPS tracking, a single-day use costs about \$10 per hour, but when spread out over 28 days, the cost plummets further, to about \$0.36 per hour. Getting cell-site location information with the help of the simulator — the very data at issue in *Carpenter v. United States* — not quite as precise as GPS, but still very usable, the cost for 30 days of surveillance crashes even further, from \$4 to as low as \$0.04 per hour, depending on what the carrier charges.¹¹⁵

Bankston and Soltani noted the fact that in his law school talk, the FBI’s Andrew Weissmann¹¹⁶ said that the agency had to shut off 3,000 GPS trackers in the wake of the *Jones* decision, while switching them to the use of warrants. This suggests that as of 2012, the FBI had the capacity to track at least 3,000 people simultaneously.¹¹⁷

В 2016-м году в академической статье Кевина Бэнкстона (бывшего адвоката Американского Союза в защиту Гражданских Права, сейчас с Фондом Новой Америки) и Ашкана Солтани (не юриста, но известного независимого исследователя по вопросам технологий и прайвеси) был предложен путь понимания того, какие новые средства слежки должны ставиться под вопрос при сравнении со старыми способами слежки.¹¹⁸

Используя по существу вычисления на салфетке, Бэнкстон и Солтани пришли к выводу, что команда ФБР из пяти человек, осуществляющая пешеходную слежку сама, стоит примерно 250 долларов в час. Когда один агент переходит на слежку в автомобиле, эта цена падает до примерно 105 долларов в час. Команда из пяти автомобилей возрастает в цене до 275 долларов в час, в то время как установка сигнализатора, работающего на коротком расстоянии в стиле дела *Кноттс*, стоит немного более 100 долларов в час. Современное оборудование, симулятор сотового узла, стоит примерно столько же.¹¹⁹

Когда, однако, мы переходим к слежению с помощью GPS, однодневное использование стоит около 10 долларов в час; когда мы распределяем его на 28 дней, стоимость падает дальше, до уровня 36 центов в час. При получении информации о местонахождении с помощью симулятора сотового узла — те самые данные, которые были под вопросом в деле *Карпентер против Соединенных Штатов* — не такие точные, как GPS, но все же очень полезные, стоимость 30 дней слежки резко падает дальше, от 4 долларов до всего лишь 4 центов в час, в зависимости от того, сколько составляет цена использования телефона.¹²⁰

Бэнкстон и Солтани отметили тот факт, что в своей речи перед университетскими юристами Андрю Вейсманн из ФБР сказал, что это агентство должно было застопорить использование 3 тысяч GPS

¹¹³ Law: Bankston (2013).

¹¹⁴ Ibid.

¹¹⁵ Ibid.

¹¹⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Andrew_Weissmann.

¹¹⁷ Law: Bankston (2013).

¹¹⁸ Law: Bankston (2013).

¹¹⁹ Ibid.

¹²⁰ Ibid.

8.10 Latest Developments

сигнализаторов на волне решения по делу Джонс, при переходе на использование судебных ордеров. Это заставляет думать, что в 2012-м году ФБР могло следить по меньшей мере за 3 тысячами людей одновременно.¹²¹ [PX=10]

Stingrays, or Cell-Simulators

Стингрей, или симуляторы сотового узла

928

“Stingrays, or cell-site simulators, have become relatively widespread.”

«Стингрей, или симуляторы сотового узла, стали часто использоваться».

[PX=10]

PERIOD: After 2016.

FRQ: Many times.

EMOTION: With interest.

CONTEXT: Stingrays, or cell-site simulators mentioned above, act as false cell phone towers that trick phones into giving up their location.¹²²

Cell site simulators are increasingly widespread. Devices like the Stingray were designed for use by intelligence agencies engaged in foreign operations where operatives did not always have access to user information or the contents of cellular phone conversations through lawful means.¹²³ It did not take long, however, for domestic law enforcement agencies to join the club.¹²⁴

As of 2016, at least thirteen separate federal agencies operating on domestic soil had cell site simulators at their disposal, including the FBI, the NSA, most branches of the armed services, the Drug Enforcement Administration, Homeland Security, and the Internal Revenue Service.¹²⁵

The exact scale of the use Stingrays is not known, because the deployment and use of cell site simulators is shrouded by strict rules of secrecy enforced by the Department of Justice and Homeland Security.¹²⁶

In November 2016, years after stingrays were first used by law enforcement, their use finally reached a federal appeals court. In *United States v. Patrick*, the 7th U.S. Circuit Court of Appeals ruled that law enforcement’s warrantless use of stingray against a man wanted on a probation violation was allowed — but the court dodged the larger question as to whether stingray use required a warrant in all cases.¹²⁷

The issue was again invoked in an August 2017 ruling in an attempted murder case in Oakland, California. In the 39-page ruling, U.S. District Judge Phyllis Hamilton notably found that the use of a stingray to find a suspect was a search under the Fourth Amendment. So, law enforcement should have gotten a warrant.¹²⁸

“Cell phone users have an expectation of privacy in their cell phone location in real time and... society is prepared to recognize that expectation as reasonable,” Judge Hamilton wrote, citing *Katz v. United States*.¹²⁹

In September 2017, the District of Columbia Court of Appeals, the functional equivalent of a state supreme court for the nation’s capital region, agreed. “A person’s awareness that the government can locate and track him or her using his or her cellphone likewise should not be sufficient to negate the person’s otherwise legitimate expectation of privacy,” the majority concluded.¹³⁰

What these judges have realized is that there is now a turning point with respect to smartphones: we carry them with us, and they hold all of our secrets. No wonder the police find them valuable during an investigation. But should the police need to get a warrant to get into our phones?¹³¹

¹²¹ Law: Bankston (2013).

¹²² Law: Farivar (2018), p. 170.

¹²³ Law: Greenmeier (June 25, 2015).

¹²⁴ Law: Electronic Privacy Information Center (April 5, 2016).

¹²⁵ Law: Woolf (October 26, 2015); see also: ACLU (April 6, 2016).

¹²⁶ Ibid.

¹²⁷ Law: Farivar (2018), p. 196-197.

¹²⁸ Ibid., p. 197.

¹²⁹ Ibid.

¹³⁰ Ibid.

¹³¹ Ibid.

8.10 Latest Developments

Стингреи, или симуляторы сотового узла, упомянутые выше, действуют как фальшивые башни мобильных телефонов, которые обманом заставляют телефоны выдавать свое местоположение.¹³²

Симуляторы сотового узла получают все большее распространение. Такие как Стингрей устройства были предназначены для использования разведывательными агентствами при зарубежных операциях, где оперативники не всегда имели легальный доступ к информации пользователей или содержимому разговоров по мобильным телефонам.¹³³ Но не заставило себя ждать долго, чтобы внутренние правоохранительные агентства присоединились к этому.¹³⁴

На 2016-й год по меньшей мере тринадцать различных федеральных агентств, осуществляющих свои операции внутри страны, имели в своем распоряжении симуляторы сотового узла, включая сюда ФБР, АНБ, большинство ветвей вооруженных сил, Агентство по борьбе с наркотиками, Департамент внутренней безопасности и федеральное налоговое ведомство.¹³⁵

Точный масштаб использования Стингреев не известен, потому что установка и использование симуляторов сотового узла скрыто строгими правилами секретности по указанию Департамента Юстиции и Департамента внутренней безопасности.¹³⁶

В ноябре 2016-го года, через годы после того, как Стингреи были впервые использованы правоохранительными органами, их использование наконец было поставлено под вопрос перед федеральным апелляционным судом. В деле *Соединенные Штаты против Патрика*, 7-й Окружной апелляционный суд постановил, что использование Стингрея без судебного ордера правоохранительными органами против человека, которого обвиняли в нарушении уголовного испытательного срока, было правомерным — но суд отклонился от решения общего вопроса о том, требуется ли для использования Стингрея судебный ордер во всех случаях.¹³⁷

Вопрос стал снова в августе 2017-го года в решении о попытке убийства в Оакленде, Калифорния. В 39-страничном решении Окружной судья США Филлис Гамильтон заметил, что использование Стингрея для нахождения подозреваемого было обыском в смысле Четвертой поправки. Так что, правоохранительные органы должны были получить судебный ордер.¹³⁸

«Пользователи мобильных телефонов имеют ожидание прайвеси в отношении местонахождения своих телефонов в режиме реального времени и ... общество готово признать, что это ожидание разумно», написал судья Гамильтон, ссылаясь на дело *Кац против Соединенных Штатов*.¹³⁹

В сентябре 2017-го года Окружной апелляционный суд округа Колумбия, функциональный эквивалент верховного суда штата для национальной столицы, согласился. «Осведомленность человека о том, что правительство может найти его местонахождение и следить за его передвижениями используя его мобильный телефон, аналогично не может быть достаточным для того, чтобы отрицать в остальном законное ожидание прайвеси», был вывод большинства судей.¹⁴⁰

То, что эти судьи поняли, это то, что сейчас невозможно отказаться от смартфонов: мы носим их с собой, и они содержат все наши секреты. Неудивительно, что полиция находит их ценными при расследованиях. Но нужно ли полиции получать ордер для того, чтобы зайти в наши телефоны?¹⁴¹ [PX=10]

Riley v. California

Рилей против Калифорнии

929

¹³² Law: Farivar (2018), p. 170.

¹³³ Law: Greenmeier (June 25, 2015).

¹³⁴ Law: Electronic Privacy Information Center (April 5, 2016).

¹³⁵ Law: Woolf (October 26, 2015); see also: ACLU (April 6, 2016).

¹³⁶ Ibid.

¹³⁷ Law: Farivar (2018), p. 196-197.

¹³⁸ Ibid., p. 197.

¹³⁹ Ibid.

¹⁴⁰ Ibid.

¹⁴¹ Ibid.

8.10 Latest Developments

“An important Supreme Court decision was *Riley v. California*.”

«Важное решение Верховного суда было по делу *Рилей против Калифорнии*».

[PX=10]

PERIOD: After 2013.

FRQ: Many times.

EMOTION: With interest.

CONTEXT: On August 22, 2009, David Leon Riley, 19, was driving very early in the morning before being pulled over by San Diego police and arrested on a suspicion being a gang member.¹⁴²

After being read his Miranda rights, Riley refused to speak. A policeman then got a hold of Riley’s phone, where he found “a lot of stuff”, including videos of street fights, and what he thought was Riley’s voice encouraging the fighters, and more.¹⁴³

A search incident to arrest is one of the well-understood exceptions to the usual warrant requirement. The idea for this is straightforward: officers taking a suspect into custody want to make sure that he or she is not going to destroy evidence or have a weapon that could be harmful to the officer.¹⁴⁴

In the summer of 2013, in a case *United States v. Wurie*, the 1st U.S. Circuit Court of Appeals in Boston decided that a criminal suspect’s phone could not be searched without a warrant during an arrest.¹⁴⁵

The Supreme Court heard *Riley* and *Wurie* as essentially one case and ruled accordingly.¹⁴⁶

The Supreme Court came back with a rare, 9-0 opinion in both *Riley* and *Wurie*. In the unanimous opinion Chief Justice John Roberts lambasted the government’s claim that searching a cell phone was “materially indistinguishable” from simply searching someone’s pockets.¹⁴⁷

“That is like saying a ride on horseback is materially indistinguishable from a flight to the moon,” he famously wrote.¹⁴⁸

“Both are ways of getting from point A to point B, but little else justifies lumping them together. Modern cell phones, as a category, implicate privacy concerns far beyond those implicated by the search of a cigarette pack, a wallet, or a purse. A conclusion that inspecting the contents of an arrestee’s pockets works no substantial additional intrusion on privacy beyond the arrest itself may make sense as applied to physical items, but any extension of that reasoning to digital data has to rest on its own bottom.”¹⁴⁹

Roberts went further: “Our answer to the question of what police must do before searching a cell phone seized incident to an arrest is accordingly simple — get a warrant.”¹⁵⁰

Riley was a huge decision. Like *Jones*, it was not at all obvious that the court was going to rule this way. But as is the case so often, as the case worked its way through the courts, the technology and events raced ahead.¹⁵¹

22 августа 2009-го года, Дэвид Леон Рилей, 19 лет от роду, был за рулем автомобиля, когда он был остановлен полицией Сан-Диего и арестован по подозрению, что он член банды.¹⁵²

После того, как ему прочитали его права, Рилей отказался говорить. Полицейский затем захватил телефон Рилей, где он нашел «много чего», включая видео уличных драк и то, что он посчитал голосом Рилей, подуживающего дерущихся, и многое другое.¹⁵³

Обыск, ведущий к аресту, является одним из хорошо разработанных исключений к требованию судебного ордера. Идея этого прямолинейна: полицейские, проводящие задержание, должны быть уверены, что задерживаемый не уничтожит улики или не имеет оружия, которое может оказаться опасным для

¹⁴² Law: *California v. Riley*, Appellant’s Opening Brief, D059840.

¹⁴³ Ibid.

¹⁴⁴ Ibid.

¹⁴⁵ Law: *United States v. Wurie*, Opinion, 11-1792.

¹⁴⁶ Ibid.

¹⁴⁷ Law: *Riley v. California* (2014).

¹⁴⁸ Ibid.

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ Ibid.

¹⁵¹ Law: Farivar (2018), p. 209.

¹⁵² Law: *California v. Riley*, Appellant’s Opening Brief, D059840.

¹⁵³ Ibid.

8.10 Latest Developments

полицейского.¹⁵⁴

Летом 2013-го года по делу *Соединенные Штаты против Ури*, 1-й Окружной апелляционный суд США в Бостоне постановил, что телефон уголовного подозреваемого не может быть подвергнут обыску без судебного ордера во время его ареста.¹⁵⁵

Верховный суд США выслушал *Рилей* и *Ури* по существу как одно дело и вынес по нему решение.¹⁵⁶

Верховный суд, принял редкое решение 9-0 по обоим *Рилей* и *Ури*. В своем единогласном решении Главный судья Верховного суда Джон Робертс раскритиковал заявление правительства, что обыск мобильного телефона был «материально неразличим» от простого обыска карманов.¹⁵⁷

«Это все равно, что сказать поездка на спине лошади материально неразличима от полета на Луну», сделал он свою знаменитую запись.¹⁵⁸

«Оба эти случая есть способ отправиться из точки А в точку Б, но мало, что еще оправдывает их объединение. Современные мобильные телефоны, как категория, вызывают беспокойства о прайвеси далеко большие, чем те, которые связаны с обыском пачки сигарет, бумажника или сумочки. Вывод о том, что инспектирование содержания карманов предполагает никакого существенного дополнительного вторжения в прайвеси за пределами самого ареста, может иметь смысл по отношению к физическим предметам, но любое расширение этой линии мысли по отношению к цифровым данным должно основываться на своем собственном основании».¹⁵⁹

Робертс пошел дальше: «Наш ответ на вопрос, что должна сделать полиция перед обыском мобильного телефона, захваченного при аресте, соответственно прост — получите судебный ордер».¹⁶⁰

Рилей было огромным решением. Как и в деле *Джонс*, было далеко не очевидно, что Верховный суд примет такое решение. Но, как случается часто, в то время как дело проходило по судебным инстанциям, технология и события бежали вперед.¹⁶¹ [PX=10]

Snowden Revelations

Разоблачения Сноудена

930

“By far the most notorious story of the government surveillance came next in 2013 with revelations by former government contractor Edward Snowden.”

«Наиболее печально известная история о правительственной слежке стала известна затем, в 2013-м году, с разоблачениями бывшего правительственного работника Эдварда Сноудена».

[PX=10]

PERIOD: After 2013.

FRQ: Many times.

EMOTION: With interest.

CONTEXT: Boasting colorful names and acronyms, his leak documents showed a sustained effort by the NSA, the FBI, the CIA, the Department of Homeland Security, the Department of Defense, and other units of the federal government to develop comprehensive worldwide surveillance program.¹⁶²

What are the chief Snowden revelations in a nutshell? We can break the flood of information about the NSA into categories concerning

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ Law: *United States v. Wurie*, Opinion, 11-1792.

¹⁵⁶ Ibid.

¹⁵⁷ Law: *Riley v. California* (2014).

¹⁵⁸ Ibid.

¹⁵⁹ Ibid.

¹⁶⁰ Ibid.

¹⁶¹ Law: Farivar (2018), p. 209.

¹⁶² Law: Bamford (2009), p. 177-196; Bamford (March 30, 2012); *The New York Times* (December 16, 2005); *Newsweek* (December 12, 2008); Higgins (2017); Gellman (2020).

8.10 Latest Developments

- (1) Targeting of non-U.S. persons outside the United States through surveillance occurring in the United States (pursuant to Section 702 of FISA);
- (2) Collecting telephone metadata (pursuant to Section 215 of the PATRIOT Act);
- (3) Spying on foreign countries and their leadership; and
- (4) Acting to weaken encryption standards.¹⁶³

Under the surveillance system described in the Snowden documents, when the NSA found someone in contact with foreign terrorists, its analysis could go back and look at every phone number the suspect had called (and every number that had called the suspect) for the previous five years. The retrieval of all those associated numbers was called the first “hop”. To widen the probe, analysts could then look at all the numbers that *those* people had called (the second hop) and, in a third hop, the numbers that *those* people had called.¹⁶⁴

The math suggested a staggering level of surveillance. Imagine someone who had dialed the number of a known al Qaeda member, and assume that this person had phoned 100 other people over the previous five years. That would mean the NSA could start tracking not only the suspect’s calls but also the calls of those 100 other people. If each of *those* people also called 100 people, the NSA — in the second hop — could track their calls, too, and that would put (100 times 100) 10,000 people on the agency’s screen. In the third hop, the analysts could trace the calls of those 10,000 people and the calls that *they* had made — or (10,000 times 100) 1 million people.¹⁶⁵

In other words, the active surveillance of a single terrorist suspect could put a million of people, possibly a million of Americans, under the agency’s watch.¹⁶⁶

Similarly, under PRISM the federal government compelled major internet service providers and technology companies to provide information relating to internet communications and internet activity.¹⁶⁷ In addition to PRISM, the NSA has also surreptitiously tapped into the physical components of these companies’ cloud computing networks, gaining access to user data while it was in transit between secure data centers.¹⁶⁸

XKEYSCORE, another high-profile program revealed in the Snowden documents, provided government analysts with the capacity to mine content and metadata generated by e-mail, chat, browsing activities, and “leaky” apps through a global network of servers and internet access points operated by private entities.¹⁶⁹ ECHELON, which was a joint effort with Britain, Canada, Australia, and New Zealand, intercepted and stored the contents of digital and phone communications worldwide.¹⁷⁰ STELLARWIND accessed e-mail metadata.¹⁷¹ EVIOLIVE redirected internet traffic through government-controlled servers and switches in order to gather data and metadata generated by internet activity.¹⁷² UPSTREAM, an umbrella program encompassing efforts like BLARNEY, FAIRVIEW, OAKSTAR, and STORMBREW, “Leverage[d] unique key corporate partnerships to gain access to high-capacity international fiber-optic cables, switches and/or routes throughout the world.”¹⁷³ Programs like WELLSRING, TUNDRAFREEZE, and PINWALE gathered and stored images of faces from electronic communications, websites, and social media, which could be cross-referenced with detailed satellite imagery to establish user locations.¹⁷⁴ PICES gathered biometric data at border crossings.¹⁷⁵

These data-gathering efforts generate massive amounts of information. This data is aggregated into databases like DISHFIRE¹⁷⁶ and TRACFIN,¹⁷⁷ which store intercepted text messages and financial transaction records. These databases are housed in massive data storage facilities.¹⁷⁸ Of course, all of this gathered and stored data is worth very

¹⁶³ Law: Solove (2021), p. 218.

¹⁶⁴ Law: Kaplan (2016), p. 230.

¹⁶⁵ *Ibid.*, p. 231.

¹⁶⁶ *Ibid.*

¹⁶⁷ Law: Privacy & Civil Liberties Oversight Board (2014), p. 33-34; Donohue (2015), p.117, 120-121; see also: *The Guardian* (November 1, 2013).

¹⁶⁸ Law: Bamford (2009), p. 212-233; *The Washington Post* (October 30, 2013).

¹⁶⁹ Law: *The Guardian* (July 31, 2013); *The Guardian* (January 28, 2014).

¹⁷⁰ Law: *The Guardian* (May 29, 2001).

¹⁷¹ Law: *The Guardian* (June 27, 2013)(2).

¹⁷² Law: *The Guardian* (June 27, 2013)(1).

¹⁷³ Law: *The Guardian* (November 1, 2013).

¹⁷⁴ Law: *The New York Times* (May 31, 2014).

¹⁷⁵ *Ibid.*

¹⁷⁶ *Ibid.*

¹⁷⁷ *Ibid.*

¹⁷⁸ Law: Bamford (2009), p. 80, 82-83.

8.10 Latest Developments

little without some way to mine it and analyze it. Law enforcement and intelligence agencies are therefore in the business of developing efficient and powerful analysis technologies that leverage supercomputers and analytic algorithms. For example, PREFER facilitates the scanning of large text databases.¹⁷⁹ RHINEHART, VoiceRT, Byblos, and SPITFIRE are parts of a continuing effort to decode and scan real-time and historical voice data.¹⁸⁰ BLACKBOOK conducts large-scale semantic data analysis, converting raw information into meaningful outputs.¹⁸¹ CATALYST and APSTARS compile data profiles of entities and individuals and then document relationships among them. SKYNET and GHOSTFIRE conduct cloud-based analysis of bulk data, including “geospatial, geotemporal, pattern-of-life, and travel analytics”.¹⁸²

To make matters worse, encryption provides only a false sense of security, because the bigger lesson of Snowden’s NSA cache was that almost nothing happened on the Internet without passing through some kind of U.S. government bug. Naturally, popular tools used by the public that promised to obfuscate and hide people’s communications were targets regardless of who funded them and what the country of origin was.¹⁸³

In early March 2017, WikiLeaks published a cache of CIA hacking tools that confirmed the inevitable. The agency worked with the NSA as well as other “cyber arms contractors” to develop hacking tools that targeted smartphones, allowing it to bypass any encryption.¹⁸⁴

“The CIA’s Mobile Device Branch (MDB) developed numerous tools to remotely hack and control popular smart phones. Infected phones can be instructed to send the CIA the user’s geolocation, audio and text communications as well as covertly activate the phone’s camera and microphone,” explained a WikiLeaks press release. “These techniques permit the CIA to bypass the encryption of WhatsApp, Signal, Telegram, Wiebo, Confide and Cloackman by hacking the ‘smart’ phones that they run on and collecting audio and message traffic before encryption is applied.”¹⁸⁵

Изобилуя красочными именами и сокращениями, утекшие с ним в прессу документы показали настойчивые усилия АНБ, ФБР, ЦРУ, Департамента внутренней безопасности, Департамента обороны и других органов федерального правительства по разработке всеобъемлющей мировой программы слежки.¹⁸⁶

Каковы основные разоблачения Сноудена? Мы можем разделить поток информации об Агентстве Национальной Безопасности на категории, касающиеся

- (1) Установления слежки за негражданами США за пределами Соединенных Штатов посредством слежки, происходящей в США (в соответствии с Разделом 702 Закона о слежке за иностранными разведками);
- (2) Сбора телефонных метаданных (в соответствии с Разделом 215 Закона ПАТРИОТ-США);
- (3) Слежки за иностранными государствами и их руководством; и
- (4) Действий на ослабление стандартов шифровки.¹⁸⁷

В соответствии с системой слежки, описанной в документах Сноудена, когда АНБ обнаруживает кого-либо, находящегося в контакте с иностранными террористами, его анализ может простирается в прошлое и анализировать каждый телефон, по которому подозреваемый звонил (и каждый телефон, который звонил подозреваемому) за предыдущие пять лет. Нахождение всех таких связанных с подозреваемым номеров называется первым «прыжком». Чтобы расширить поиск аналитики могут затем рассмотреть все номера, по которым *эти* люди звонили (второй прыжок) и, в третьем прыжке, номера, по которым *эти* люди звонили.¹⁸⁸

Математика подсказывает колоссальный уровень слежки. Вообразите, что кто-то позвонил по номеру известного члена ал-Кайды, и предположите, что этот человек звонил 100 другим людям в предыдущие пять лет. Это означает, что АНБ может начать слежку не только за этим подозреваемым, но за звонками 100 других

¹⁷⁹ Law: *The Guardian* (January 16, 2014).

¹⁸⁰ Law: *The Intercept* (May 5, 2015).

¹⁸¹ Law: *Public Intelligence* (March 29, 2012).

¹⁸² Law: *The Intercept* (May 8, 2015).

¹⁸³ Law: Levine (2018), p. 265.

¹⁸⁴ *Ibid.*, p. 266.

¹⁸⁵ *Ibid.*, p. 266-267; see also: Law: Bjarnason (2019).

¹⁸⁶ Law: Bamford (2009), p. 177-196; Bamford (March 30, 2012); *The New York Times* (December 16, 2005); *Newsweek* (December 12, 2008); Higgins (2017); Gellman (2020).

¹⁸⁷ Law: Solove (2021), p. 218.

¹⁸⁸ Law: Kaplan (2016), p. 230.

8.10 Latest Developments

людей. Если каждый из людей также звонил 100 человек, АНБ — во втором прыжке — может следить за их звонками тоже, и это поставит (100 на 100) 10 тысяч человек на экран этого агентства. В третьем прыжке аналитики могут следить за этими 10 тысячами человек и за звонками *они* делают — или (10 тысяч на 100) за 1 миллионом людей.¹⁸⁹

Другими словами, активная слежка за одним террористом может поставить под слежку агентства миллион людей, возможно миллион американцев.¹⁹⁰

Аналогично, по программе ПРИЗМ федеральное правительство заставило основных провайдеров интернета и компьютерные компании передавать ему информацию об интернет-коммуникациях и активности на интернете.¹⁹¹ В дополнение к ПРИЗМ АНБ также скрытно записывало информацию с физических компонентов сети облачных вычислений этих компаний, получая доступ к данным пользователей, когда эти данные были в пути между безопасными центрами обработки данных.¹⁹²

ЭКСКИСКО, другая программа высшего уровня обнародованная в документах Сноудена, давала правительственным аналитикам возможность глубоко копаться содержимое и метаданные, генерируемые электронной почтой, чатами, поисками на интернете и «пропускающими данные» компьютерными приложениями через глобальную сеть серверов и пунктов доступа к интернету, управляемых частными компаниями.¹⁹³ ЭШЕЛОН, который был совместным продуктом с Великобританией, Канадой, Австралией и Новой Зеландией, перехватывал и сохранял содержимое цифровых и телефонных коммуникаций по всему миру.¹⁹⁴ СТЕЛЛАУИНД имел доступ к метаданным электронной почты.¹⁹⁵ ЕВИЛОЛИВ перенаправлял поток интернет сообщений через контролируемые правительством сервера и контроллеры с целью сбора данных и метаданных, генерируемых интернет активностью.¹⁹⁶ АПСТРИМ, сборная программа, собирающая такие программы как БЛЭРНЕЙ, ФЭЙРВЬЮ, ОАКСТАР и СТОРМБРЮ, «Использовала по максимуму уникальные ключевые партнерства с целью получения доступа к высокоскоростным международным волоконно-оптическим кабелям, переключателям и/или путям коммуникаций по всему миру».¹⁹⁷ Такие программы, как УЕЛЛСПРИНГ, ТУНДРАФРИЗ и ПИНУЮЙЛ, собирали и сохраняли изображения лиц с электронных коммуникаций, вебсайтов и социальных сетей, которые могли быть сопоставлены с детальными снимками со спутников чтобы установления местонахождения пользователей.¹⁹⁸ ПАЙСЕС собирала биометрическую информацию с пограничных портов.¹⁹⁹

Эти усилия по сбору данных генерируют массивные объемы информации. Эти данные собираются в такие базы данных, как ДИШФАЙР²⁰⁰ и ТРЕКФИН,²⁰¹ которые хранят перехваченные текстовые сообщения и записи финансовых операций. Эти базы данных находятся в огромных хранилищах данных.²⁰² Конечно, все эти собранные и сохраненные данные стоят малого без каких-то способов их выборки и анализа. Правоохранительные и разведывательные агентства в следствие этого занимаются разработкой эффективных и могущественных технологий анализа, которые используют суперкомпьютеры и аналитические алгоритмы. Например, ПРЕФЕР помогает сканированию больших текстовых баз данных.²⁰³ РАЙНХАРТ, ВойсРТ, Библос и СПИТФАЙР являются частями продолжающихся усилий по расшифровке и сканированию голосовых сообщений как в режиме реального времени, так в исторических данных.²⁰⁴ БЛЭЖБУК осуществляет больше

¹⁸⁹ Ibid., p. 231.

¹⁹⁰ Ibid.

¹⁹¹ Law: Privacy & Civil Liberties Oversight Board (2014), p. 33-34; Donohue (2015), p.117, 120-121; see also: *The Guardian* (November 1, 2013).

¹⁹² Law: Bamford (2009), p. 212-233; *The Washington Post* (October 30, 2013).

¹⁹³ Law: *The Guardian* (July 31, 2013); *The Guardian* (January 28, 2014).

¹⁹⁴ Law: *The Guardian* (May 29, 2001).

¹⁹⁵ Law: *The Guardian* (June 27, 2013)(2).

¹⁹⁶ Law: *The Guardian* (June 27, 2013)(1).

¹⁹⁷ Law: *The Guardian* (November 1, 2013).

¹⁹⁸ Law: *The New York Times* (May 31, 2014).

¹⁹⁹ Ibid.

²⁰⁰ Ibid.

²⁰¹ Ibid.

²⁰² Law: Bamford (2009), p. 80, 82-83.

²⁰³ Law: *The Guardian* (January 16, 2014).

²⁰⁴ Law: *The Intercept* (May 5, 2015).

8.10 Latest Developments

масштабный семантический анализ данных, переводя сырую информацию в значимую.²⁰⁵ КАТАЛИСТ и ЭПСТАРС собирают профайлы учреждений и индивидуумов и затем устанавливает связи между ними. СКАЙНЕТ и ГОСТФАЙР осуществляют основанный на облачных данных анализ больших данных, включая «геопространственный анализ, геовременной анализ, анализ шаблонов образа жизни и анализ путешествий».²⁰⁶

Что делает положение вещей еще хуже, шифрование дает только мнимое ощущение безопасности, потому что самый большой урок собраний Сноудена был в том, что почти ничего не происходит на Интернете без того, чтобы это не проходило через какое-то прослушивающее устройство правительства США. Естественно, что популярные орудия, используемые публикой для того, чтобы запутывать и скрывать коммуникации людей, были объектами слежки, независимо от того, кто финансировал их разработку и какая была страна их происхождения.²⁰⁷

В начале марта 2017-го года, Викиликс опубликовало набор орудий ЦРУ, который подтвердил неизбежное. Это агентство работало с АНБ, так же, как и с другими «разработчиками кибероружия», чтобы создать орудия по проникновению в смартфоны, позволяющие обходить шифровку.²⁰⁸

«Отдел Мобильных Устройств ЦРУ разработал множество орудий для удаленного проникновения в популярные смартфоны и контроля над ними. Зараженные телефоны могут быть инструктированы посылать ЦРУ местонахождение пользователя, аудио и текст коммуникации, а также скрытно активизировать камеры и микрофон телефона,» объяснял пресс релиз Викиликс. «Эти технологии позволяют ЦРУ обходить шифровку WhatsApp, Signal, Telegram, Wiebo, Confide и Cloackman, проникая в смартфоны, которые их используют, и собирая аудио и текстовые сообщения до того, как шифрование применяется».²⁰⁹ [PX=10]

931

"The archive of documents Edward Snowden had assembled was stunning in both size and scope."²¹⁰

«Архив документов, собранный Эдвардом Сноуденом, поразителен своим размером и глубиной».²¹¹

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Taken in its entirety, the Snowden revelation led to an ultimately simple conclusion: the U.S. government had built a system that has as its goal the complete elimination of electronic privacy worldwide. Far from hyperbole, that is the literal, explicitly stated aim of the surveillance state: to collect, store, monitor, and analyze all electronic communication by all people around the globe. The NSA is devoted to one overarching mission: to prevent the slightest piece of electronic communication from evading its systemic grasp.²¹²

Ultimately, beyond diplomatic manipulation and economic gain, a system of ubiquitous spying allows the United States to maintain its grip on the world. When the United States is able to know everything that everyone is doing, saying, thinking, and planning — its own citizens, foreign populations, international corporations, other government leaders — its power over those factions is maximized. That is doubly true if the government operates at ever greater levels of secrecy. The secrecy creates a one-way mirror: the U.S. government sees what everyone else in the world does, including its own population, while no one sees its own actions. It is the ultimate imbalance, permitting the most dangerous of all human conditions: the exercise of limitless power with no transparency or accountability.²¹³

В своей целостности разоблачения Сноудена ведут к одному простому выводу: правительство США

²⁰⁵ Law: *Public Intelligence* (March 29, 2012).

²⁰⁶ Law: *The Intercept* (May 8, 2015).

²⁰⁷ Law: Levine (2018), p. 265.

²⁰⁸ Ibid., p. 266.

²⁰⁹ Ibid., p. 266-267; see also: Law: Bjarnason (2019).

²¹⁰ See also: Law: National Security Agency (2013) and National Security Agency. Central Security Service. Information Assurance Directorate (2013).

²¹¹ See also: Law: National Security Agency (2013) and National Security Agency. Central Security Service. Information Assurance Directorate (2013).

²¹² Ibid.

²¹³ Ibid.

8.10 Latest Developments

создало систему, целью которой является полное уничтожение электронного прайвеси по всему миру. Это не преувеличение, а буквальная, явно выраженная цель государства слежки: собирать, хранить, следить и анализировать за всеми электронными коммуникациями всех людей на земле. Агентство Национальной Безопасности посвятило себя одной общей миссии: предотвращению того, чтобы даже малейший элемент электронной коммуникации избежал ее систематического захвата.²¹⁴

В конечном итоге, за дипломатической манипуляцией и экономическими преимуществами, система всепроникающей слежки позволяет США поддерживать их контроль над миром. Когда США могут знать все, что любой человек делает, говорит, думает и планирует — будь то его собственные граждане, другие народы, международные корпорации, лидеры других правительств — их власть над этими группами максимизируется. Это вдвойне верно, если правительство оперирует с все возрастающей степенью секретности. Секретность создает одностороннее зеркало: правительство США видит то, что каждый другой в мире делает, включая его собственное население, в то время как никто не видит действий правительства США. Это предельный дисбаланс, разрешающий самое опасное из всех человеческих состояний: неограниченную власть безо всякой гласности или ответственности.²¹⁵ [PX=10]

Statistics about Electronic Surveillance

Статистика об электронной слежке

932

"Available statistics about the electronic surveillance in the United States shows exponential growth of surveillance."

«Доступная статистика об электронной слежке в США показывает экспоненциальный рост слежки».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2021.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Some available statistics about the growth of the electronic surveillance in the U.S. are as follows:

Wiretaps and Intercepts of Communications in the United States

Year	Intercept applications authorized	Intercept applications			Intercepted communications, average per application	Total number of intercepted communications, thousands
		Total	Federal	State		
1969	301	270	30	240	544	147
1970	596	582	17	403	655	381
1971	816	792	281	511	643	509
1972	855	841	205	636	600	505
1973	864	812	130	682	610	495
1974	728	694	120	574	850	590
1975	701	676	106	570	654	442
1976	686	635	136	499	662	420
1977	626	601	77	524	658	395
1978	570	560	81	479	738	413
1979	553	533	87	446	866	462
1980	564	524	79	445	1,058	554
1981	589	562	106	456	848	477
1982	578	518	129	389	1,082	560

²¹⁴ Ibid.

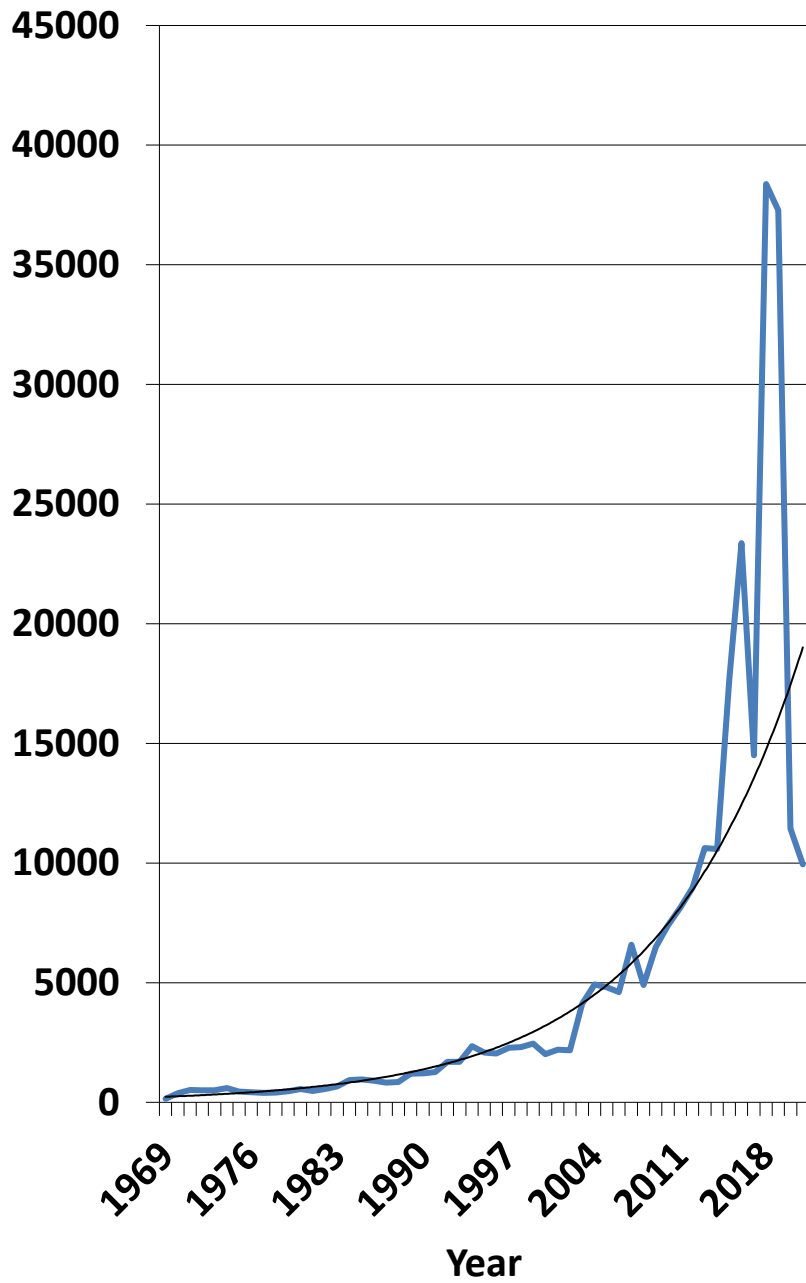
²¹⁵ Ibid.

8.10 Latest Developments

1983	648	602	205	397	1,107	666
1984	801	773	277	496	1,209	935
1985	784	722	235	487	1,320	953
1986	754	676	247	429	1,328	898
1987	673	634	233	401	1,299	824
1988	738	678	286	392	1,251	848
1989	763	720	305	415	1,656	1,192
1990	872	812	321	491	1,487	1,207
1991	856	802	349	453	1,584	1,270
1992	919	846	332	514	1,861	1,689
1993	976	938	444	494	1,801	1,689
1994	1,154	1,100	549	551	2,139	2,353
1995	1,156	1,024	527	497	2,028	2,077
1996	1,254	1,035	574	461	1,969	2,038
1997	1,279	1,094	563	531	2,081	2,277
1998	1,482	1,245	562	683	1,858	2,313
1999	1,489	1,277	595	682	1,921	2,453
2000	1,266	1,139	472	667	1,769	2,015
2001	1,561	1,405	481	924	1,565	2,199
2002	1,358	1,273	490	783	1,708	2,174
2003	1,442	1,367	576	791	3,004	4,106
2004	1,710	1,633	723	910	3,017	4,927
2005	1,773	1,694	624	1,070	2,835	4,802
2006	1,839	1,714	461	1,253	2,685	4,602
2007	2,208	2,119	454	1,665	3,106	6,582
2008	1,891	1,809	384	1,425	2,707	4,897
2009	2,376	1,764	337	1,427	3,673	6,479
2010	3,194	2,311	641	1,670	3,199	7,393
2011	2,732	2,189	367	1,822	3,716	8,134
2012	3,395	2,501	633	1,868	3,584	8,964
2013	3,576	2,331	377	1,954	4,558	10,625
2014	3,554	2,433	313	2,120	4,348	10,579
2015	4,148	2,753	440	2,313	6,422	17,680
2016	3,168	2,332	936	1,396	10,021	23,369
2017	3,813	2,421	782	1,639	5,989	14,499
2018	2,937	1,684	462	1,222	22,788	38,375
2019	3,225	2,046	464	1,582	18,217	37,272
2020	2,377	1,762	806	956	6,490	11,435
2021	2,245	1,750	691	1,059	5,681	9,942

8.10 Latest Developments

Total number of intercepted communications, thousands



8.10 Latest Developments

Sources:

1969-1996: Economics: U.S. Bureau of the Census

1997-2021: Law: Administrative Office of the United States Courts

It is clear, that the number of installations and interceptions approved in regular courts have grown exponentially after 1979.

A similar picture exists with the Foreign Intelligence Surveillance Court (FISC) secret surveillance orders in response to applications primarily from the FBI, but also from the NSA, in the interests of national security without criminal predicate. The FBI and NSA are in daily contact with Tactical Operations, a super-secret unit of FBI break-in artists who conduct court-authorized burglaries in homes, offices, and embassies to plant hidden microphones and video cameras and snoop into computers. The targets may be Mafia figures, corrupt members of Congress, political dissidents, spies, and terrorists.²¹⁶ In any given year, Tactical Operations (TacOps) conducts at least four hundred of what the FBI calls covert entries. Eighty percent are conducted in national security cases relating to terrorism and counterintelligence.²¹⁷ For sure, since we do not have as many terrorist acts per year in the United States, the majority of “terrorists” are selected for surveillance on the indication of their worldview, i. e. simply because the government does not like their political views; they could be more properly classified as “political dissidents.”

FISA Orders

Year	FISC Orders for Surveillance	National Security Letters (NSL)	Requests for Information (ROI)
1979	207		
1980	322		
1981	433		
1982	475		
1983	549		
1984	635		
1985	587		
1986	573		
1987	512		
1988	534		
1989	546		
1990	595		
1991	593		
1992	484		
1993	509		
1994	576		
1995	697		
1996	839		
1997	748		
1998	796		
1999	880		
2000	1,012		
2001	934		

²¹⁶ Law: Kessler (2011), p. 2.

²¹⁷ *Ibid.*, p. 7.

8.10 Latest Developments

2002	1,228		
2003	1,724		
2004	1,754	8,943	
2005	2,072	9,475	
2006	2,176	12,583	
2007	2,370	16,804	
2008	2,083	24,744	
2009	1,320	14,788	
2010	1,506	24,287	
2011	1,789	16,511	
2012	1,788	15,229	
2013	1,588	19,212	38,832
2014	1,379	16,348	33,024
2015	1,456	12,870	48,642
2016	1,451	12,150	24,801
2017	1,437	12,762	41,579
2018	1,184	10,535	38,872
2019	907	13,850	63,466
2020	524	9,682	24,225
2021	430	12,362	39,214

Sources:

Law:

1979-2017: <https://epic.org/privacy/surveillance/fisa/stats/>

2013-2021:

[Office of the Director of National Intelligence,](#)

[Statistical Transparency Report, April 2022,](#)

<https://fas.org/irp/agency/doj/fisa/ic-trans-2021.pdf>, and also for years 2013-2020

Notably, in recent years, the FISC has approved applications for electronic surveillance at the numbers roughly equal or exceeding those of the entire federal and state judiciary. But what is more important, as we will see from the following statistics about the number of targets of FISC orders, data about the number of FISC orders for several years has been irrelevant because some of FISC orders are not individualized but affect many targets of wiretapping and of other electronic surveillance.

One of the most important functions of any wiretap is obtaining information about contacts of the person under surveillance. In this sense wiretap is always aimed at more than just a person who is the immediate target of surveillance. A glimpse at this side of modus operandi of the intelligence agencies is provided the following citation from the era of Chief Justice Burger, when the following opinion was expressed:

"Mr. Justice DOUGLAS, concurring.

While I join the opinion of the Court, I add these words in support of it.

This is an important phase in the campaign of the police and intelligence agencies to obtain the exemptions from the Warrant Clause of the Fourth Amendment...

Here federal agents wish to rummage for months on end through every conversation, no matter how intimate or personal, carried over selected telephone lines simply to seize those few utterances which may add to their sense of the pulse of a domestic underground.

We are told that one national security wiretap lasted for 14 months and monitored over 900 conversations... Even the most innocent and random caller who uses or telephones into a tapped line can

8.10 Latest Developments

become a flagged number in the Government's data bank."²¹⁸

He continued:

“That ‘domestic security’ is said to be involved here does not draw this case outside the mainstream of Fourth Amendment law. Rather, the recurring desire of reigning officials to employ dragnet techniques to intimidate their critics lies at the core of that prohibition. For it was such excesses as the use of general warrants and the writs of assistance that led to the ratification of the Fourth Amendment.

[W]e are currently in the throes of another national seizure of paranoia, resembling the hysteria which surrounded the Alien and Sedition Acts, the Palmer Raids, and the McCarthy era. Those who register dissent or who petition their governments for redress are subjected to scrutiny by grand juries, by the FBI, or even by the military. Their associates are interrogated. Their homes are bugged and their telephones are wiretapped. They are befriended by secret government informers. Their patriotism and loyalty are questioned.

...

We have as much or more to fear from the erosion of our sense of privacy and independence by the omnipresent electronic ear of the Government as we do from the likelihood that fomenters of domestic upheaval will modify our form of governing.”²¹⁹

The technique described by Justice William O. Douglas (who had been an Associate Justice of the U.S. Supreme Court in 1939-1975) has lately (since the revelations by Edward Snowden in June 2013) become known as collection of “metadata.” (In most cases metadata is all what the American intelligence agencies are interested in. For example, during the Cold War the U.S. had an electronic listening post in West Berlin which collected information on all phone and radio communications in East Germany. Edward Richardson, now a lawyer, was assigned to the listening station in West Berlin in 1965. He revealed in 2013, that they were rarely concerned about the content of communications: all what is important is who talks to whom and when.²²⁰)

The average number of persons whose communications were intercepted was 160 per criminal wiretap in 2021. It is easy to compute that the total number of persons whose communications were intercepted by criminal wiretaps was 280 thousand in 2021. The statistics for the number of targets of FISA wiretaps is as follows:

Year	Total number of targets in Section 702 FISA wiretaps	Total number of targets in Sections 703 and 704 FISA wiretaps
2013	89,138	1,144
2014	92,707	1,562
2015	94,368	1,695
2016	106,469	1,687
2017	129,080	1,337
2018	164,770	1,833
2019	204,968	1,059
2020	202,723	451
2021	232,432	376

Sources:

Law:

[2013-2021:](#)

[Office of the Director of National Intelligence,](#)

[Statistical Transparency Report, April 2022,](#)

<https://fas.org/irp/agency/doj/fisa/ic-trans-2021.pdf>, and also for years 2013-2020

If we add total number of persons in criminal wiretaps to total number of targets in FISA wiretaps, the total number

²¹⁸ *Laird v. Tatum*, 408 U.S. 1, 92 S. Ct. 2318 (1972); cited by: Law: Ducat (1992), p. 899.

²¹⁹ *Ibid.*; cited by: Law: Solove (2021), p. 178.

²²⁰ Law: <http://www.theworld.org/2013/06/cold-war-linguists-the-nsa-spies-of-teufelsberg/>; see also: Schiller (2013) and Terry (2014).

8.10 Latest Developments

of persons whose communications were intercepted by both criminal and FISA wiretaps would constitute 513 thousand in 2021 (the increase of 1.4 times in comparison with 367 thousand in 2018).

(As a commentary to the whole set of different U.S. surveillance statistics it has to be said that, by comparison, the French 2018 report of the National Commission for the Control of Intelligence Techniques (Commission Nationale de Contrôle des Techniques de Renseignement: CNCTR) revealed that in 2017, a total of 21,386 individuals were placed under technical surveillance by the French intelligence services, of which 43% (9,157 suspects) were for counter-terrorism investigations and 26% (5,528 individuals) for criminality.²²¹

In 2017, population of the U.S. constituted 325.1 mil., population of France — 67.1 mil.²²²)

According to a report in *The New York Times*, wireless companies are flooded with requests to aid surveillance. Cellphone carriers said they responded to 1.3 million demands in 2011 from law enforcement agencies seeking text messages, caller locations and other information on subscribers.²²³ The rate of government requests has been growing: Verizon, America’s biggest mobile-service provider, says it has gone up by 15% in each of the past five years.²²⁴

In the constantly shifting field of electronic surveillance, the FBI is adapting to new forms of surveillance. A hint to the scale of the new forms of surveillance used by the FBI is provided by the following statistics:

Year	FBI-only U.S. Person Queries Section 702-Acquired Contents and Noncontents
2020	1,324,057
2021	3,394,053

Sources:

Law:

2021:

Office of the Director of National Intelligence,

Statistical Transparency Report, April 2022,

<https://fas.org/irp/agency/doj/fisa/ic-trans-2021.pdf>

The above numbers do not include surveillance done on the U.S. territory by intelligence agencies of friendly countries in response to American requests.

It looks like since 9/11 the function of maintaining an overall database of call numbers and of possible network of people contacts has been fulfilled to a substantial degree by the NSA.

Compare also this:

“Audio surveillance without a warrant is still technically illegal. But if federal agents install a video camera in such a way that they can see people’s faces, they could employ skilled lip readers to extract at least part of what is being said. Little doubt that they have been doing so for years. It may or may not be admissible as evidence, but this is one of those situations where they use unlawful surveillance on someone, they suspect of something, and when they obtain sufficient information, then they apply for a surveillance warrant. These warrants, incidentally, are rubber-stamped.”²²⁵

And:

"Most of us streetwise countermeasures folks just about fall out of our chairs when we see these published statistics on the number of court-ordered wiretaps. If you have some long talks with honest ex-lawmen, you

²²¹ Law: *Jane’s Intelligence Review* (July 2018).

²²² Economics: The World Bank, *World Development Indicators Online*.

²²³ Law: *The New York Times* (July 9, 2012).

²²⁴ Law: *The Economist* (July 21st – 27th, 2012).

²²⁵ Law: Shannon (2005), p. 24.

8.10 Latest Developments

will quickly realize that these 800 to 900 [it was written in 1996 — now this number is bigger] reported court-ordered electronic surveillance operations are just tip of the iceberg. Perhaps 100 illegal operations to 1 legal operation may be understating the fact.”²²⁶

Here we are talking about regular police wiretapping. The only thing is that evidence obtained with a court order most probably would not be admitted as evidence in the court proceedings according to the “exclusionary rule”.²²⁷ It is important to realize that hacking (or wiretapping without a court order) is a necessary part of police work, which usually is an antecedent to obtaining a court order. I cannot help but give the following citation, even though in the original Landau’s work the term “hack” is used in a somewhat different context; here, in view of the previous citation, it acquires a different meaning:

“Just like criminal hackers, lawful hackers generally operate through a two-step process. First, they probe the suspect’s computer or smartphone to find out what systems it’s running. Once law enforcement knows what’s there, they are in position to plant malware on the device or, in other words, hack it. Taking advantage of a vulnerability on the device — whether in the operating system or in an application — they install a wiretap. The wiretap may leak particular files, particular communications from the device (for instance, all emails, or all emails to a given party), or it may leak something a good deal smaller: the encryption key. All law enforcement has to do is collect the communication, and the encryption doesn’t matter: law enforcement has the key. And any phone with battery can be surreptitiously turned on, the microphone activated. All it takes is some rogue software on the user’s phone, and it can be transformed into a listening device *without the user’s knowledge*.” If in the first, hacking step law enforcement finds evidence of someone breaking laws, it requests a court order. Then the evidence collected with the court order can be presented in court proceedings. “In fact, intelligence and law enforcement agencies have been doing exactly this” already for a long time.²²⁸

Некоторая имеющаяся статистика о росте электронной слежки в США следует:

Подслушивание и перехват коммуникаций в США

Год	Разрешенные установки перехвата	Примененные установки			Перехвачено переговоров, в среднем на установку	Общее число перехваченных переговоров, тысяч
		Всего	Федеральные	Штатные		
1969	301	270	30	240	544	147
1970	596	582	17	403	655	381
1971	816	792	281	511	643	509
1972	855	841	205	636	600	505
1973	864	812	130	682	610	495
1974	728	694	120	574	850	590
1975	701	676	106	570	654	442
1976	686	635	136	499	662	420
1977	626	601	77	524	658	395
1978	570	560	81	479	738	413
1979	553	533	87	446	866	462
1980	564	524	79	445	1,058	554
1981	589	562	106	456	848	477
1982	578	518	129	389	1,082	560
1983	648	602	205	397	1,107	666
1984	801	773	277	496	1,209	935

²²⁶ Law: Larsen (1996), p. 86.

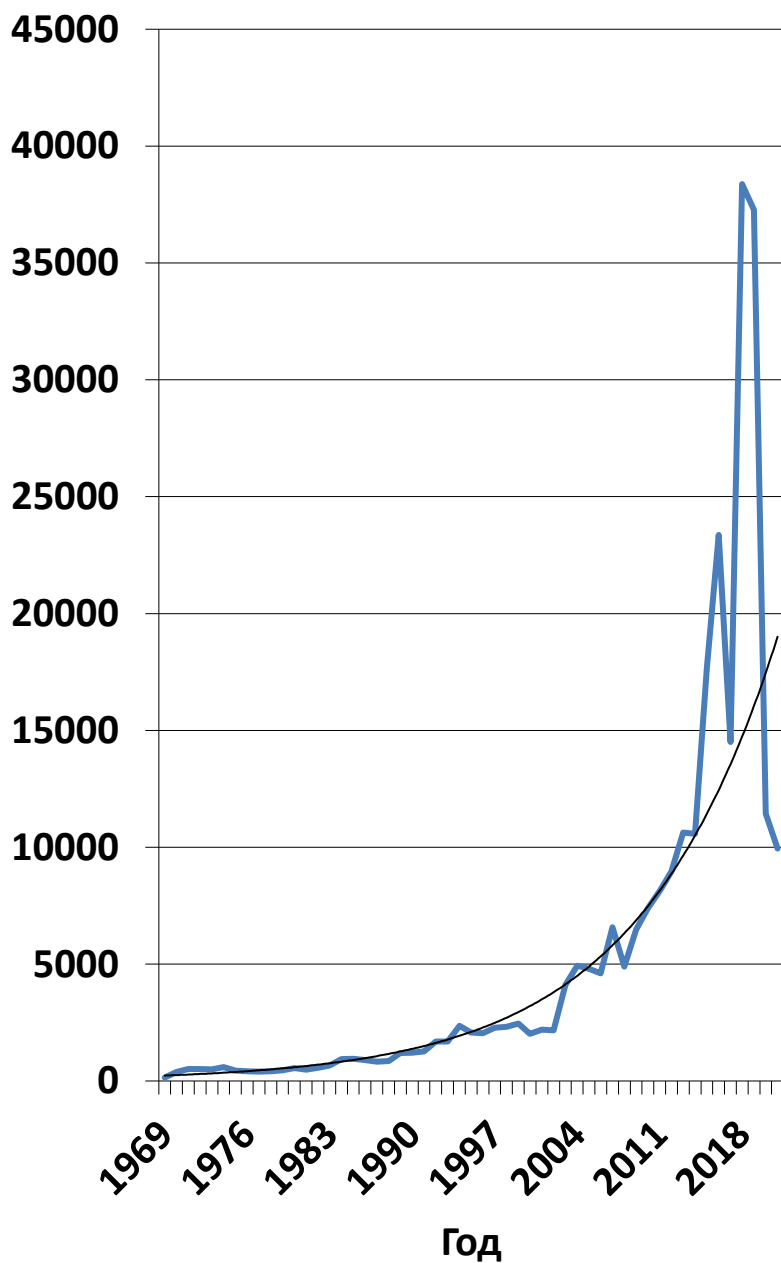
²²⁷ Law: Alderman (1991), p. 138; see also: Maclin (2013).

²²⁸ Law: Landau (2017), p. 138.

8.10 Latest Developments

1985	784	722	235	487	1,320	953
1986	754	676	247	429	1,328	898
1987	673	634	233	401	1,299	824
1988	738	678	286	392	1,251	848
1989	763	720	305	415	1,656	1,192
1990	872	812	321	491	1,487	1,207
1991	856	802	349	453	1,584	1,270
1992	919	846	332	514	1,861	1,689
1993	976	938	444	494	1,801	1,689
1994	1,154	1,100	549	551	2,139	2,353
1995	1,156	1,024	527	497	2,028	2,077
1996	1,254	1,035	574	461	1,969	2,038
1997	1,279	1,094	563	531	2,081	2,277
1998	1,482	1,245	562	683	1,858	2,313
1999	1,489	1,277	595	682	1,921	2,453
2000	1,266	1,139	472	667	1,769	2,015
2001	1,561	1,405	481	924	1,565	2,199
2002	1,358	1,273	490	783	1,708	2,174
2003	1,442	1,367	576	791	3,004	4,106
2004	1,710	1,633	723	910	3,017	4,927
2005	1,773	1,694	624	1,070	2,835	4,802
2006	1,839	1,714	461	1,253	2,685	4,602
2007	2,208	2,119	454	1,665	3,106	6,582
2008	1,891	1,809	384	1,425	2,707	4,897
2009	2,376	1,764	337	1,427	3,673	6,479
2010	3,194	2,311	641	1,670	3,199	7,393
2011	2,732	2,189	367	1,822	3,716	8,134
2012	3,395	2,501	633	1,868	3,584	8,964
2013	3,576	2,331	377	1,954	4,558	10,625
2014	3,554	2,433	313	2,120	4,348	10,579
2015	4,148	2,753	440	2,313	6,422	17,680
2016	3,168	2,332	936	1,396	10,021	23,369
2017	3,813	2,421	782	1,639	5,989	14,499
2018	2,937	1,684	462	1,222	22,788	38,375
2019	3,225	2,046	464	1,582	18,217	37,272
2020	2,377	1,762	806	956	6,490	11,435
2021	2,245	1,750	691	1,059	5,681	9,942

Общее число перехваченных переговоров, тысяч



8.10 Latest Developments

Источники:

1969-1996: Economics: U.S. Bureau of the Census

1997-2021: Law: Administrative Office of the United States Courts

Видно, что число установок перехвата и перехватов, одобренных обычными судами, росло экспоненциально после 1979-го года.

Похожая картина существует с ордерами на секретную слежку Суда для слежки за иностранными разведками, изданными в ответ на запросы в основном от ФБР, а также от Агентства Национальной Безопасности (АНБ), в интересах национальной безопасности без криминального предусловия. ФБР и АНБ находятся в каждодневном контакте с отделом Тактических операций, сверхсекретным подразделением ФБР, состоящим из мастеров взлома, которые осуществляют разрешенные судом взломы жилищ, офисов и посольств с целью установки скрытых микрофонов и видеокamer и проникновения в компьютеры. Целями могут быть члены мафии, коррумпированные члены конгресса, политические диссиденты, шпионы и террористы.²²⁹ Ежегодно отдел Тактических операций осуществляет, по меньшей мере, 400 того, что ФБР называет скрытыми входами. 80 процентов из них выполняются в случаях, связанных с национальной безопасностью, такими как терроризм и контрразведка.²³⁰ Наверняка, поскольку у нас в США не так много террористических актов каждый год, большинство «террористов» выбираются для слежки на основе их мировоззрения, т. е. попросту потому, что правительству не нравятся их политические взгляды; более правильным было бы классифицировать их как «политических диссидентов».

Ордера Суда для слежки за иностранными разведками

Год	Ордера на слежку	Письма национальной безопасности	Запросы на информацию
1979	207		
1980	322		
1981	433		
1982	475		
1983	549		
1984	635		
1985	587		
1986	573		
1987	512		
1988	534		
1989	546		
1990	595		
1991	593		
1992	484		
1993	509		
1994	576		
1995	697		
1996	839		
1997	748		
1998	796		

²²⁹ Law: Kessler (2011), p. 2.

²³⁰ Ibid., p. 7.

8.10 Latest Developments

1999	880		
2000	1,012		
2001	934		
2002	1,228		
2003	1,724		
2004	1,754	8,943	
2005	2,072	9,475	
2006	2,176	12,583	
2007	2,370	16,804	
2008	2,083	24,744	
2009	1,320	14,788	
2010	1,506	24,287	
2011	1,789	16,511	
2012	1,788	15,229	
2013	1,588	19,212	38,832
2014	1,379	16,348	33,024
2015	1,456	12,870	48,642
2016	1,451	12,150	24,801
2017	1,437	12,762	41,579
2018	1,184	10,535	38,872
2019	907	13,850	63,466
2020	524	9,682	24,225
2021	430	12,362	39,214

Источники:

Law:

1979-2017: <https://epic.org/privacy/surveillance/fisa/stats/>

2013-2021:

[Office of the Director of National Intelligence.](#)

[Statistical Transparency Report, April 2022.](#)

<https://fas.org/irp/agency/doj/fisa/ic-trans-2021.pdf>, and also for years 2013-2020

Примечательно, что в последние годы Суд для слежки за иностранными разведками одобрял примерно столько же запросов на электронную слежку, сколько все обычные федеральные и штатные суды вместе взятые. Но что более важно, как мы увидим из последующей статистики о числе целей ордеров Суда по слежке за иностранными разведками, данные о числе ордеров Суда по слежке за иностранными разведками уже несколько лет не отражает масштабы слежки, потому что некоторые из ордеров этого Суда более не индивидуализированы, а касаются многих лиц, подвергающихся подслушиванию или иной электронной слежке.

Одной из главных целей любого подслушивания является получение информации о контактах лица, находящегося под слежкой. В этом смысле подслушивание всегда направлено больше, чем только на лицо, являющееся непосредственной целью слежки. Следующая цитата из эры Главного судьи Верховного суда США Бергера позволяет взглянуть на эту сторону деятельности разведывательных агентств:

«Судья Дуглас, соглашаясь.

В то время как я соглашаюсь с мнением Верховного суда, я бы хотел добавить такие слова в его поддержку.

Мы находимся в важной фазе кампании полицейских и разведывательных агентств, направленной на получение исключений из требований судебного ордера по Четвертой поправке к

8.10 Latest Developments

конституции...

Здесь федеральные агенты хотят проследить месяцами каждый разговор, неважно насколько интимный или личный, выполняемый по выбранным телефонным линиям только для того, чтобы добраться до нескольких высказываний, которые могут добавить к их пониманию внутреннего для нашей страны подполья.

Нам говорят, что одно такое подслушивание в интересах национальной безопасности продолжалось 14 месяцев и перехватило более 900 разговоров... Даже самый невинный и случайный звонящий, который использует подслушиваемую линию, может стать флажком в правительственной базе данных». ²³¹

Он продолжал:

«То, что здесь замешана «внутренняя безопасность», не выводит это дело за рамки основного руслу закона о Четвертой поправке. Скорее, в основе этого запрета лежит повторяющееся желание правящих чиновников использовать методы махинаций, чтобы запугать своих критиков. Ибо именно такие эксцессы, как использование общих ордеров и судебных приказов, привели к ратификации Четвертой поправки.

[Мы] в настоящее время переживаем еще один национальный приступ паранойи, напоминающий истерию, которая сопровождала законы об инопланетянах и подстрекательстве к мятежу, рейды Палмера и эпоху Маккарти. Те, кто регистрирует инакомыслие или обращается к своим правительствам с просьбой о возмещении ущерба, подвергаются проверке со стороны большого жюри, ФБР или даже военных. Их сообщников допрашивают. Их дома прослушиваются, а их телефоны прослушиваются. С ними дружат секретные правительственные осведомители. Их патриотизм и лояльность ставятся под сомнение. ...

Мы должны опасаться подрыва нашего чувства частной жизни и независимости вездесущим электронным ухом правительства так же, как и вероятности того, что зачинщики внутренних потрясений изменят нашу форму правления.» ²³²

Техника, описанная Судьей Верховного суда США Уильямом О. Дугласом (который был судьей Верховного суда с 1939-го по 1975-й годы) в последнее время (со времени разоблачений Едварда Сноудена в июне 2013-го года) стала известной как сбор «метаданных». (В большинстве случаев метаданные это все, что интересует американские разведывательные агентства. Например, во время холодной войны США имели пункт электронного прослушивания в Западном Берлине, который собирал информацию обо всех телефонных и радиокommunikациях в Восточной Германии. Едвард Ричардсон, который сейчас работает адвокатом, имел назначение на эту станцию подслушивания в Западном Берлине в 1965-м году. Он рассказал в 2013-м году, что они редко интересовались содержанием коммуникаций: все, что важно, это кто говорит с кем и когда. ²³³)

Среднее число лиц, чьи коммуникации перехватывались, составило 160 на одну установку уголовного подслушивания в 2021-м году. Легко подсчитать, что общее число лиц, чьи коммуникации были перехвачены криминальными подслушиваниями, составило 280 тысяч в 2021-м году. Соответствующая статистика для подслушиваний по ордерам Суда для слежки за иностранными разведками следующая:

Год	Общее число целей в соответствии с Разделом 702 Закона о слежке за иностранными разведками	Общее число целей в соответствии с Разделами 703 и 704 Закона о слежке за иностранными разведками
2013	89,138	1,144
2014	92,707	1,562
2015	94,368	1,695
2016	106,469	1,687
2017	129,080	1,337

²³¹ *Laird v. Tatum*, 408 U.S. 1, 92 S. Ct. 2318 (1972); cited by: Law: Ducat (1992), p. 899.

²³² *Ibid.*; cited by: Law: Solove (2021), p. 178.

²³³ Law: <http://www.theworld.org/2013/06/cold-war-linguists-the-nsa-spies-of-teufelsberg/>; see also: Schiller (2013) and Terry (2014).

8.10 Latest Developments

2018	164,770	1,833
2019	204,968	1,059
2020	202,723	451
2021	232,432	376

Источники:

Law:

2013-2021:

Office of the Director of National Intelligence,

Statistical Transparency Report, April 2022,

<https://fas.org/irp/agency/doj/fisa/ic-trans-2021.pdf>, and also for years 2013-2020

Если мы просуммируем общее число человек, подслушанных в криминальных подслушиваниях, с общим числом целей по ордерам Суда по слежке за иностранными разведками, то общее число лиц, чьи коммуникации были перехвачены как криминальными подслушиваниями, так и подслушиваниями по ордером Суда для слежки за иностранными разведками составит 513 тысяч в 2021-м году (рост в 1.4 раза по сравнению с 367 тысячами в 2018-м году).

(В качестве комментария ко всему набору различной статистики о слежке в США нужно сказать, что для сравнения, французский отчет 2018-го года Национальной Комиссии по Контролю за Техникой Слежки показал, что в 2017-м году, в общей сложности 21,386 индивидуумов были помещены под техническую слежку французскими разведслужбами, из которых 43% (9,157 подозреваемых) в ходе контртеррористических расследований и 26% (5,528 индивидуумов) в ходе криминальных расследований.²³⁴

В 2017-м году население США составило 325.1 млн., население Франции — 67.1 млн.²³⁵)

По данным *Нью-Йорк Таймс* телефонные компании, обеспечивающие услуги мобильных телефонов, наводнены запросами на помощь в слежке. Телефонные компании мобильных телефонов говорили, что они ответили на 1.3 миллиона запросов в 2011-м году от правоохранительных агентств, ищущих текстовые сообщения, местонахождение звонящих и другую информацию о своих пользователях.²³⁶ Частота правительственных запросов растет: Верайзон, крупнейшая американская компания мобильных телефонов, говорит, что количество запросов росло на 15 процентов в год в последние пять лет.²³⁷

В постоянно меняющемся поле электронной слежки ФБР приспосабливается к новым формам слежки. Намек на масштабы новых форм слежки, используемых ФБР, дается следующей статистикой:

Год	Запросы от только ФБР на содержимое и метаданные в соответствии с Разделом 702
2020	1,324,057
2021	3,394,053

Sources:

Law:

2021:

Office of the Director of National Intelligence,

Statistical Transparency Report, April 2022,

<https://fas.org/irp/agency/doj/fisa/ic-trans-2021.pdf>

Вышеприведенные цифры не включают слежку, осуществляемую на территории США разведывательными агентствами дружественных стран в ответ на американские запросы.

Выглядит так, что после атак 11 сентября 2001-го года функция поддержки общей базы данных

²³⁴ Law: *Jane's Intelligence Review* (July 2018).

²³⁵ Economics: The World Bank, *World Development Indicators Online*.

²³⁶ Law: *The New York Times* (July 9, 2012).

²³⁷ Law: *The Economist* (July 21st – 27th, 2012).

8.10 Latest Developments

телефонных номеров и контактов на Интернетe в значительной степени выполнялась Агентством Национальной Безопасности.

Сравните также следующее:

«Подслушивание разговоров без судебного ордера все еще технически нелегально. Но если федеральные агенты устанавливают видеокамеру таким образом, что они могут видеть лица людей, они могут использовать искусных читателей по губам чтобы понять, по крайней мере, часть того, что говорится. Мало сомнений, что они делают это много лет. Это может или может не быть допустимо в качестве доказательств в суде, но это одна из тех ситуаций, когда они используют незаконную слежку на того, кого они подозревают, и, когда они получают достаточно информации, они используют судебный ордер для слежки. Эти судебные ордера, кстати, выдаются без проволочек».²³⁸

И:

«Большинство ушлых специалистов по контрмерам падают со стульев, когда они видят опубликованную статистику о числе прослушиваний, приказанных судами. Если у вас был разговор по душам с честными бывшими полицейскими, вы быстро поймете, что эти 800 или 900 операций по электронной слежке [это было написано в 1996-м году — сейчас эта цифра больше], приказанных судами, есть только верхушка айсберга. Возможно, предположение о 100 нелегальных операциях на 1 легальную будет малым».²³⁹

Здесь мы говорим об обычных полицейских прослушиваниях. Единственное, что свидетельства, полученные без судебного ордера, скорее всего не будут допущены к судебному рассмотрению в соответствии с «исключающим правилом».²⁴⁰ Важно осознавать, что взлом электронных устройств (или «подслушивание» без судебного ордера) является необходимой частью полицейской работы, которая обычно предшествует получению судебного ордера. Не могу удержаться от того, чтобы привести следующую цитату, хотя в первоначальной работе Ландау термин «взлом» используется в несколько ином контексте; здесь, ввиду предыдущей цитаты, он приобретает другое значение:

«Как и криминальные взломщики, законные взломщики обычно работают в два этапа. Сначала они подвергают испытанию компьютер или смартфон с целью обнаружения какие системы работают на нем. Как только правоохранные органы знают, что установлено, они в состоянии установить зловредные программы на этом устройстве или, другими словами, взломать его. Пользуясь слабыми местами данного устройства — в операционной системе или программах — они устанавливают прослушку. Такая прослушка может дать им или определенные файлы, определенные сообщения с данного устройства (например, все электронные сообщения или все электронные сообщения одного адресата), или может дать им нечто гораздо меньшее: ключ шифрования. Все, что правоохранные органы должны сделать, это собрать сообщения и шифровка не имеет значения: у правоохранных органов есть ключ шифрования. И любой телефон с батареей может быть незаметно включен и его микрофон активизирован. Все, что требуется для превращения его в подслушивающее устройство *без ведома пользователя*, это некая зловредная программа на телефоне пользователя.» Если на первом шаге взлома правоохранные органы обнаруживают свидетельство того, что кто-то нарушает законы, они запрашивают судебный ордер. Затем свидетельства, собранные с судебным порядком, могут быть представлены в судебных заседаниях. «На самом деле разведывательные и правоохранные органы поступают таким точно образом» уже долгое время.²⁴¹

[PX=10]

²³⁸ Law: Shannon (2005), p. 24.

²³⁹ Law: Larsen (1996), p. 86.

²⁴⁰ Law: Alderman (1991), p. 138; see also: Maclin (2013).

²⁴¹ Law: Landau (2017), p. 138.

8.10 Latest Developments

Domestic Surveillance of the NSA

Слежка АНБ внутри страны

933

"Recent media reports insist that NSA surveillance without court orders was aimed at communications of Americans with people abroad. However, knowing the NSA technical capabilities and reading between the lines of some published reports, it is possible to come to much broader conclusions."

«Недавние сообщения настаивают, что слежка Агентства Национальной Безопасности (АНБ) без судебных ордеров была нацелена на коммуникации американцев с людьми, находящимися за границей. Однако, зная технические возможности АНБ и читая между строк некоторых опубликованных отчетов, можно прийти к гораздо более широким выводам».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: It looks like, after 9/11, the National Security Agency has applied ECHELON techniques to the whole of telecommunications traffic in the United States: it scanned the vast majority of phone calls and Internet messages for suspicious keywords.

The NSA's technical prowess, coupled with its long-standing relationships with the nation's major telecommunications companies, has made it easy for the agency to eavesdrop on large numbers of people in the United States without their knowledge. Following President Bush's order, U.S. intelligence officials secretly arranged with top officials of major telecommunications companies to gain access to large telecommunications switches carrying America's phone calls. The NSA also gained access to the vast majority of American e-mail traffic that flows through the U.S. telecommunications system.²⁴²

A few months after the famous *New York Times* story about warrantless wiretapping by the NSA appeared, *USA Today* exposed a new angle: the NSA was using the telephone companies' call databases to study calling patterns. This contradicted President Bush's claim that the surveillance was directed solely toward international calls.²⁴³

A highly classified court order disclosed on June 5, 2013 directs a Verizon Communications subsidiary to turn over to the National Security Agency logs of calls on a daily basis.²⁴⁴ The next day Director of National Intelligence James R. Clapper published a statement saying: "*The Guardian* and *The Washington Post* articles refer to collection of communications pursuant to Section 702 of the Foreign Intelligence Surveillance Act. ... Section 702 was recently reauthorized by Congress."²⁴⁵ Section 702 authorizes surveillance directed at non-U.S. persons located overseas who are of foreign intelligence importance.²⁴⁶ As we have learned later, Section 215 of USA-PATRIOT Act is also involved. The law on which the order explicitly relies is the so-called "business records" provision of the USA-PATRIOT Act, 50 USC section 1861. Even before Verizon controversy, privacy advocates had long criticized Section 215 as vastly expanding the FBI's power to spy on Americans. The surveillance program, code-named PRISM, has not been made public until now. PRISM was launched from the ashes of President George W. Bush's secret program of warrantless domestic surveillance in 2007, after news media disclosures, lawsuits and the Foreign Intelligence Surveillance Court forced the president to look for new authority.²⁴⁷

Congress obliged with the Protect America Act in 2007 and the FISA Amendments Act of 2008, which immunized private companies that cooperated voluntarily with the illegal intelligence collection by the U.S. government. PRISM recruited its first partner, Microsoft, and began six years of rapidly growing data collection beneath the surface of a roiling national debate on surveillance and privacy. At the end of 2012, when critics in Congress sought changes in the FISA Amendments Act, the only lawmakers who knew about PRISM were bound by

²⁴² Law: Risen (2006), p. 44-54; see also: Kessler (2003).

²⁴³ Philosophy: Landau (2010), p. 88.

²⁴⁴ Law: The New York Times (June 6, 2013).

²⁴⁵ Law: <http://www.dni.gov/index.php/newsroom/press-releases/191-press-releases-2013/869-dni-statement-on-activities-authorized-under-section-702-of-fisa>.

²⁴⁶ Law: <http://blog.reidreport.com/2013/06/fisa-or-patriot-act-questions-on-the-guardianwapo-surveillance-scoops/>.

²⁴⁷ Ibid.

8.10 Latest Developments

oaths of office to hold their tongues.²⁴⁸

That touches a broader issue of the oversight of the intelligence community. The official line is that there is sufficient oversight of secret electronic surveillance with all three branches of government participating in it. But that notion does not sustain close scrutiny. The ‘oversight’, which exists, is not what usually is meant by this word. For example, FISA Court does not have adversarial proceedings of regular courts: the only side, which presents its case before this court, is the executive branch. And as far as elected branches of government, the Congress and President, are concerned, when the activities of the government are secret and public does not understand what is going on, the incentives of democratic accountability are absent. Thus, the intelligence and judiciary committees of the Congress have no feedback from the voters on the intelligence matters they are considering behind closed doors. All this, with the growing power of secret electronic surveillance, demonstrates that a secret government was created and is in ascendance in the United States.

Returning to the topic of the 2013 revelations about massive government spying of phone and Internet communications it has to be said that, as of today, there are many legal standards the government can use to get company data on people: from relevance to subpoenas to probable cause.²⁴⁹

A subpoena is a writ issued by a government agency, most often a court, to compel testimony by a witness or production of evidence under a penalty for failure.²⁵⁰

Probable cause is the standard by which police authorities have reason to obtain a warrant for the arrest of a suspected criminal. The standard also applies to personal or property searches.²⁵¹

Secret court rulings have allowed the NSA to gather phone data on millions of Americans, all hinging on the definition of the word "relevant." This change in the law came from the Foreign Intelligence Surveillance Court, a secret body of judges who evaluate government surveillance in the name of national security.²⁵²

Relevance, in the common law of evidence, is the tendency of a given item of evidence to prove or disprove one of the legal elements of the case, or to have probative value to make one of the elements of the case likelier or not. Probative is a term used in law to signify "tending to prove."²⁵³

In classified orders starting in the mid-2000s, the court accepted that "relevant" could be broadened to permit an entire database of records on millions of people, in contrast to a more conservative interpretation widely applied in criminal cases, in which only some of those records would likely be allowed.²⁵⁴

Mark Eckenwiler, senior counsel at Perkins Coie LLP and the Justice Department's authority on criminal surveillance law explained that “‘relevant’ has long been a broad standard, but the way the court is interpreting it, to mean, in effect, ‘everything,’ is new”.²⁵⁵

It is also fair to say that whatever is the letter of the law, the government, and its executive branch especially, tend to stretch interpretation of that law to the limit when it comes to electronic surveillance.

On June 6, 2013 Jason Linkins wrote in *Huffington Post*: “NSA Prism Data Mining Is All Up In Ur Microsoft, Yahoo, Google, Facebook, PalTalk, AOL, Skype, YouTube, Apple.” “America, here's hoping you've had enough time to be come to terms with the National Security Agency scooping up all of your metadata pertaining to all of the phone calls you've been making with Verizon, because here comes the next fun news about the government's far-reaching panopticon of total information surveillance, courtesy of Barton Gellman and Laura Poitras of *The Washington Post*:

The National Security Agency and the FBI are tapping directly into the central servers of nine leading U.S. Internet companies, extracting audio, video, photographs, e-mails, documents and connection logs that enable analysts to track a person’s movements and contacts over time.”²⁵⁶

“The bosses of Google and Facebook, Larry Page and Mark Zuckerberg, both strongly denied that the NSA

²⁴⁸ Ibid.

²⁴⁹ Law: <http://www.breitbart.com/InstaBlog/2013/07/08/Relevant-Standard-Allows-Massive-Domestic-Surveillance-by-NSA>.

²⁵⁰ Reference: <https://en.wikipedia.org/wiki/Subpoena>.

²⁵¹ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Probable_cause.

²⁵² Law: <http://www.breitbart.com/InstaBlog/2013/07/08/Relevant-Standard-Allows-Massive-Domestic-Surveillance-by-NSA>.

²⁵³ Reference: Wikipedia, [http://en.wikipedia.org/wiki/Relevance_\(law\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Relevance_(law)).

²⁵⁴ Law: <http://www.breitbart.com/InstaBlog/2013/07/08/Relevant-Standard-Allows-Massive-Domestic-Surveillance-by-NSA>.

²⁵⁵ Ibid.

²⁵⁶ Law: www.huffingtonpost.com (Retrieved 2013-06-06).

8.10 Latest Developments

has special access, and said they had not received orders to supply communications data, like the one issued to Verizon. Yet it is possible to speculate that they are simply unaware of some data-hoovering. According to a lawyer at a telecoms company and the retired boss of a large telecoms group operating in the United States, telecoms companies have long been required to employ technicians with security clearances who assist in government surveillance, but are not allowed to disclose their activities to their uncleared bosses. The same request may, perhaps, have been extended to web firms.²⁵⁷

It is notable that in the first denials of president Obama about the new revelations of the NSA surveillance Obama said that “nobody is listening to your telephone calls,” but he did not say “nobody reads your emails.” Moreover, the documents released by the *Guardian*, which include one labeled Secret and another labeled Top Secret, suggest that the shadowy FISA court that authorizes wiretapping under the program actually allows the NSA to use data gathered about U.S. citizens if it can prove that they contain “usable intelligence, information on criminal activity, threat of harm to people or property, are encrypted, or are believed to contain any information relevant to cybersecurity.” Domestic data gathered by the NSA doesn’t have to be deleted immediately, and the court authorizes it to be held for up to five years.²⁵⁸

It appears that the NSA wiretaps are being used to identify suspects in the United States. But the intelligence based on warrantless wiretaps would almost certainly not be admissible in an American court.²⁵⁹

The executive branch of government is obtaining FISA court approval for wiretaps at least in part on the basis of information gathered from the earlier warrantless eavesdropping. The government is apparently following that practice with increasing frequency; a substantial percent of the search warrants issued by the secret FISA court now grow out of information generated by the NSA’s domestic surveillance program.²⁶⁰

As the result of these developments, we now have an extra-constitutional three-tiered surveillance system in the U.S.:

- massive warrantless NSA surveillance,
- total surveillance according to the warrants of FISA court,
- and surveillance according to the warrants of criminal courts.

Massive warrantless NSA surveillance identifies candidates for FISA surveillance. Total FISA surveillance for selected candidates determines surveillance of whom should be escalated for surveillance in accordance with the warrants of regular courts with the purpose of criminal persecution.

The relevant statistics looks like this. Warrantless surveillance by the NSA listens on average to a million conversations before it catches one deserving attention.²⁶¹ Telecommunications industry experts estimate that approximately 9 trillion e-mails were sent in the United States in 2006. Americans also made nearly a billion cell phone calls and well over a billion landline calls each day that year.²⁶² That translates into 730 billion phone calls a year and about 10 trillion of combined e-mails and phone calls a year. Dividing those 10 trillion by a million we get 10 million conversations that the NSA considers deserving attention a year. It is estimated that 10 to 20 percent of FISA Court search warrants now grow out of the NSA’s domestic surveillance program.²⁶³ This means that 200 to 400 FISC warrants were originated thanks to the NSA domestic surveillance in 2005. That in turn means that from approximately every 25-50 thousand conversations which come to its attention, the NSA initiates one total surveillance based on a warrant from the Foreign Intelligence Surveillance Court.

(Again, in cases of warrantless surveillance by the NSA — as in cases of warrantless surveillance by police agencies — the evidence obtained without a court order probably would be suppressed in a court hearing due to the “exclusionary rule.”²⁶⁴)

Выглядит так, что после атак 11 сентября 2001-го года Агентство Национальной Безопасности (АНБ) применило технологию ЭШЕЛЮНа ко всему телекоммуникационному потоку в США: оно сканировало подавляющее большинство телефонных звонков и сообщений на Интернетe на подозрительные ключевые слова.

²⁵⁷ Law: *The Economist* (June 15th – 21st 2013)(1), p. 26.

²⁵⁸ Law: <http://www.bizjournals.com/sanjose/news/2013/06/20/new-nsa-spying-revelations-turns-out.html>.

²⁵⁹ Law: Risen (2006), p. 44-54; see also: Kessler (2003).

²⁶⁰ *Ibid.*

²⁶¹ Law: Johnson (2004), p. 81.

²⁶² Law: Risen (2006), p. 48; see also: Kessler (2003).

²⁶³ *Ibid.*, p. 54.

²⁶⁴ Law: Alderman (1991), p. 138.

8.10 Latest Developments

Техническая власть АНБ, в соединении с его сложившимися в течение долгого времени взаимоотношениями с основными телекоммуникационными компаниями страны, сделали возможным для этого агентства подслушивать большое количество людей в США без их ведома. Следуя приказу президента Буша, представители разведки США секретно договорились с главными должностными лицами основных телекоммуникационных компаний о доступе к большим телекоммуникационным устройствам, через которые проходили американские телефонные звонки. АНБ также получило доступ к подавляющему большинству американского потока электронной почты, который проходит через телекоммуникационную систему США.²⁶⁵

Через несколько месяцев после появления знаменитой статьи в *Нью-Йорк Таймс* о слежке АНБ без судебных ордеров, *Ю-Эс-Эй-Тудэй* осветило новый аспект: АНБ использовало базы данных телефонных компаний для изучения закономерностей звонков. Это противоречило заявлению президента Буша, что слежка была направлена исключительно на международные звонки.²⁶⁶

Строго засекреченный судебный ордер, разглашенный 5 июня 2013-го года, приказывает дочерней компании Верайзон ежедневно передавать Агентству Национальной безопасности протоколы о звонках.²⁶⁷ На следующий день Директор национальной разведки, Джеймс Р. Клаппер, опубликовал заявление, говорящее: «Статьи в *Гардиан* и *Вашигтон Пост* относятся к сбору коммуникаций в соответствии с Разделом 702 Закона о слежке за иностранными разведками. ... Раздел 702 был недавно продлен конгрессом».²⁶⁸ Раздел 702 разрешает слежку за лицами, не являющимися гражданами США и находящимися за границей, которые представляют интерес для заграничной разведки.²⁶⁹ Как мы узнали позднее, Раздел 215 Закона ПАТРИОТ-США был также вовлечен. Положение этого закона, на которое данный судебный ордер явным образом ссылается, это так называемое положение о «записях бизнесов» Закона ПАТРИОТ-США, 50 USC section 1861. Даже до спорных обсуждений Верайзон, сторонники права на прайвеси давно критиковали Раздел 215 как распространяющий далеко полномочия ФБР шпионить за американцами. Эта программа слежки, под кодовым названием ПРИЗМА, до тех пор не была достоянием гласности. ПРИЗМА была начата из остатков секретной программы президента Буша по внутренней слежке без судебных ордеров 2007-го года, после того как разглашения в средствах массовой информации, судебные иски и Суд для слежки за иностранными разведками заставили президента искать новых полномочий.²⁷⁰

Конгресс не заставил себя долго ждать, приняв Закон о защите Америки 2007-го года и Закон о поправках к Закону о слежке за иностранными разведками 2008-го года, которые предоставили иммунитет частным компаниям, которые сотрудничали добровольно с нелегальным сбором разведывательной информации правительством США. ПРИЗМА заручилась поддержкой своего первого партнера, Майкрософта, и начала шесть лет быстро растущего сбора данных, скрытого под поверхностью мутных национальных дебатов о слежке и прайвеси. В конце 2012-го года, когда критики в конгрессе пытались внести изменения в Закон о поправках в Закон о слежке за иностранными разведками, те немногие, кто знал о ПРИЗМЕ, должны были молчать в силу своей официальной клятвы секретности.²⁷¹

Это касается более широкого вопроса о надзоре над разведывательным сообществом. Официальная линия заключается в том, что существует достаточный надзор над секретной электронной слежкой, со всеми тремя ветвями власти участвующими в нем. Но этот подход не выдерживает внимательного анализа. «Надзор», который существует, это не то, что имеется в виду таким словом. Например, Суд для слежки за иностранными разведками не имеет соревновательных процедур обычных судов: единственной стороной, которая представляет дело в этом суде, это исполнительная ветвь власти. И насколько это касается выбираемых ветвей власти, конгресса и президента, когда деятельность правительства секретна и общественность не понимает, что происходит, стимулы для демократической отчетности отсутствуют. Так комитеты конгресса по разведке и юридическим делам не имеют обратной связи от своих избирателей по разведывательным вопросам, которые они рассматривают за закрытыми дверями. Все это, при растущей власти секретной электронной слежки, демонстрирует, что было создано секретное правительство, и оно находится в процессе своего восхождения в США.

²⁶⁵ Law: Risen (2006), p. 44-54; see also: Kessler (2003).

²⁶⁶ Philosophy: Landau (2010), p. 88.

²⁶⁷ Law: The New York Times (June 6, 2013).

²⁶⁸ Law: <http://www.dni.gov/index.php/newsroom/press-releases/191-press-releases-2013/869-dni-statement-on-activities-authorized-under-section-702-of-fisa>.

²⁶⁹ Law: <http://blog.reidreport.com/2013/06/fisa-or-patriot-act-questions-on-the-guardianwapo-surveillance-scoops/>.

²⁷⁰ Ibid.

²⁷¹ Ibid.

8.10 Latest Developments

Возвращаясь к теме о разоблачениях 2013-го года о массовой слежке правительством за телефонными и интернетовскими коммуникациями нужно сказать, что по состоянию на сегодняшний день, есть много легальных способов для правительства, чтобы получить данные корпораций о людях: от «причастности к расследованию» до «повестки в суд» до «вероятной причины».²⁷²

Повестка в суд — это постановление, изданное правительственным агентством, обычно судом, приказывающее дачу показаний свидетелем или выдачу материальных доказательств под угрозой наказания за неисполнение.²⁷³

Вероятная причина — это стандарт, в соответствии с которым полицейские власти имеют основание получить ордер на арест подозреваемого в преступлении. Этот стандарт также применяется к личным обыскам и обыскам имущества.²⁷⁴

Секретные постановления суда позволили Агентству Национальной Безопасности осуществлять сбор телефонных данных в отношении миллионов американцев, который вращался вокруг определения слов «имеющий отношение». Это изменение в законе пришло от Суда для слежки за иностранными разведками, секретного органа судей, которые дают оценку правительственной слежке, осуществляемой во имя национальной безопасности.²⁷⁵

«Иметь отношение», в традициях общего права о доказательствах означает, что данное доказательство имеет тенденцию доказывать или опровергать один правовой элемент судебного дела или иметь вероятностную ценность для того, чтобы делать один из элементов судебного дела более или менее правдоподобным. Вероятностная ценность в праве заключается в том, чтобы «иметь тенденцию доказывать».²⁷⁶

В засекреченных судебных ордерах начиная с середины 2000-х годов, суд согласился с тем, что понимание «имеющего отношение» может быть расширено, чтобы включить целые базы данных на миллионы людей, по контрасту с более консервативной интерпретацией, широко используемой в криминальных делах, по которой только некоторые записи из такой базы данных, скорее всего, были бы разрешены в качестве доказательств.²⁷⁷

Марк Екенвилер, старший советник Перкинс Койе и авторитет федерального департамента юстиции по слежке в криминальных делах объяснял, что «имеющий отношение» издавна был широким стандартом, но то, как суд интерпретирует его, как, по существу, «все», это что-то новое».²⁷⁸

Также справедливо будет заметить, что какова бы не была буква закона, правительство, и его исполнительная ветвь в особенности, имеют тенденцию растягивать интерпретацию закона до предела в том, что касается электронной слежки.

6 июня 2013-го года Джейсон Линкинс написал в *Хаффингтон Пост*: «Добывание данных Агентством Национальной Безопасности вы можете найти во всех ваших Майкрософтах, Яху, Гуглах, Фейсбуках, ПалТоках, Эй-О-Элах, Скайпах, Ю-Тьюбах, Эпплах». «Америка, надеюсь, ты имеешь достаточно времени прийти в соответствие с тем, что Агентство Национальной Безопасности собирает все ваши метаданные, относящиеся ко всем вашим телефонным звонкам, которые вы делаете через Верайзон, потому что сейчас приходят новые веселые новости о правительственном далеко идущем паноптикуме тотальной информационной слежки, благодаря Бартону Геллману и Лауре Пойтрас из *Вашигтон Пост*:

Агентство Национальной Безопасности и ФБР следят прямо за центральными серверами девяти ведущих интернетовских компаний США, извлекая звуковую, видео, фотографическую информацию, электронную почту, документы и протоколы о соединениях, которые позволяют аналитикам следить за движениями человека и его контактами во времени».²⁷⁹

²⁷² Law: <http://www.breitbart.com/InstaBlog/2013/07/08/Relevant-Standard-Allows-Massive-Domestic-Surveillance-by-NSA>.

²⁷³ Reference: <https://en.wikipedia.org/wiki/Subpoena>.

²⁷⁴ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Probable_cause.

²⁷⁵ Law: <http://www.breitbart.com/InstaBlog/2013/07/08/Relevant-Standard-Allows-Massive-Domestic-Surveillance-by-NSA>.

²⁷⁶ Reference: Wikipedia, [http://en.wikipedia.org/wiki/Relevance_\(law\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Relevance_(law)).

²⁷⁷ Law: <http://www.breitbart.com/InstaBlog/2013/07/08/Relevant-Standard-Allows-Massive-Domestic-Surveillance-by-NSA>.

²⁷⁸ Ibid.

²⁷⁹ Law: www.huffingtonpost.com (Retrieved 2013-06-06).

8.10 Latest Developments

«Боссы Гугла и Фейсбука, Лэрри Пейдж и Марк Зукерберг, оба в сильных тонах отрицали, что Агентство Национальной Безопасности имеет особый доступ, и говорили, что они не получали судебных ордеров предоставить коммуникационные данные, как таковой данный Верайзону. И все же можно спекулировать, что они просто не знают о некотором сборе данных. По сведениям юриста одной телекоммуникационной компании и босса на пенсии одной большой телекоммуникационной корпорации, оперирующей в США, от телекоммуникационных компаний давно требовали принимать на работу технических специалистов с допуском к секретности, которые помогали правительственной слежке, но которым не разрешено разглашать свою деятельность своим боссам, не имеющим допуска к секретности. Такое же требование могло быть распространено на интернетовские компании».²⁸⁰

Примечательно, что в своих первых опровержениях новых разоблачений о слежке Агентства Национальной Безопасности президент Обама сказал, что «никто не слушает ваших телефонных разговоров», но не сказал «никто не читает вашей электронной почты». Более того, документы, опубликованные *Гардиан*, которые включают один помеченный «Секретно» и другой помеченный «Совершенно секретно», заставляют думать, что секретный Суд для слежки за иностранными разведками, который выдает разрешения на подслушивания по этой программе, в действительности разрешает Агентству Национальной Безопасности собирать данные о гражданах США, если она может доказать, что такие данные содержат «полезную разведывательную информацию о криминальной деятельности, угрозе ущерба людям или собственности, зашифрованы или, как считается, содержат какую-то информацию, имеющую отношение к кибербезопасности». Данные внутри страны, собранные Агентством Национальной Безопасности, не обязаны быть удалены немедленно, и этот суд разрешил хранить их сроком до пяти лет.²⁸¹

Выглядит так, что подслушивание Агентством Национальной Безопасности используется для того, чтобы идентифицировать подозреваемых в США. Но разведывательные данные, основанные на подслушиваниях без судебных ордеров, почти наверняка не будут допущены в качестве доказательств в американском суде.²⁸²

Исполнительная ветвь власти получает ордера на подслушивание Суда для слежки за иностранными разведками, по крайней мере, отчасти, на основании информации, собранной в ходе предшествующего подслушивания без судебных ордеров. Правительство, по всей видимости, следует этой практике с все возрастающей частотой; значительная часть ордеров на обыск, изданных секретным Судом для слежки за иностранными разведками, сейчас основывается на информации, собранной программой внутренней слежки Агентства Национальной Безопасности.²⁸³

В результате этого развития событий у нас в США сейчас есть внеконституционная трехуровневая система слежки:

- массовая слежка без судебных ордеров Агентством Национальной Безопасности,
- тотальная слежка по ордерам Суда для слежки за иностранными разведками
- и слежка по ордерам уголовных судов.

Массовая слежка без судебных ордеров Агентством Национальной Безопасности идентифицирует кандидатов для слежки по ордерам Суда для слежки за иностранными разведками. Тотальная слежка по ордерам Суда для слежки за иностранными разведками за выбранными кандидатами определяет, за кем слежка должна быть эскалирована до слежки по ордерам обычных судов с целью уголовного преследования.

Соответствующая статистика выглядит следующим образом. Слежка без судебных ордеров Агентством Национальной Безопасности подслушивает в среднем один миллион разговоров для того, чтобы выявить один из них, заслуживающий внимания.²⁸⁴ Специалисты по телекоммуникациям оценивают, что примерно 9 триллионов электронных писем было послано в США в 2006-м году. Американцы также сделали около миллиарда звонков по мобильным телефонам и более миллиарда звонков по обычным телефонам каждый день в этом году.²⁸⁵ Это означает 730 миллиардов телефонных звонков в год и около 10 триллионов электронных писем и звонков в год. Разделяя эти 10 триллионов на миллион, мы получаем 10 миллионов разговоров в год, которые Агентство Национальной Безопасности считает заслуживающими внимания. По оценкам от 10 до 20 процентов всех ордеров Суда для слежки за иностранными разведками сейчас имеет свое

²⁸⁰ Law: *The Economist* (June 15th – 21st 2013)(1), p. 26.

²⁸¹ Law: <http://www.bizjournals.com/sanjose/news/2013/06/20/new-nsa-spying-revelations-turns-out.html>.

²⁸² Law: *Risen* (2006), p. 44-54; see also: *Kessler* (2003).

²⁸³ *Ibid.*

²⁸⁴ Law: *Johnson* (2004), p. 81.

²⁸⁵ Law: *Risen* (2006), p. 48; see also: *Kessler* (2003).

8.10 Latest Developments

начало в программе внутренней слежки Агентства Национальной Безопасности.²⁸⁶ Это означает, что от 200 до 400 ордеров Суда для слежки за иностранными разведками имели свое происхождение во внутренней слежке Агентства Национальной Безопасности в 2005-м году. Это, в свою очередь, означает, что примерно из каждых 25-50 тысяч разговоров, привлекающих его внимание, Агентство Национальной Безопасности инициирует одну тотальную слежку по ордеру Суда для слежки за иностранными разведками.

(Опять же, в случаях слежки без судебных ордеров Агентством Национальной Безопасности — как и в случаях слежки без ордеров полицейскими агентствами — доказательства, полученные без судебного ордера, скорее всего, будут не допущены к рассмотрению в суде благодаря «исключающему правилу».²⁸⁷) [PX=10]

Some Analysis of the Statistics about Electronic Surveillance

Некоторый анализ статистики электронной слежки

934

"It is sometimes noted that the number of warrants in proportion to the volume of phone calls and Internet communications perhaps is not increasing. That may be true, but that is an inaccurate analysis."

«Иногда отмечается, что число судебных ордеров по отношению к объему телефонных звонков и интернетовских коммуникаций, возможно, не увеличивается. Может быть, это правда, но это неправильный анализ».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: First, the number of criminal warrants or FISC total surveillance warrants should be compared not to the volume of electronic communications, but to the population of the United States because warrants are applied to individuals. Then, it is rather obvious that the number of persons under electronic surveillance in proportion to the population has grown over the last 30 years.

Second, since 9/11, effectually everybody communicating over the phone or Internet is under surveillance in the U.S. It is another matter that the vast majority of phone calls and Internet communications do not touch political topics of interest to the government. However, with the existing surveillance techniques not only terrorists and spies become targets of surveillance, but also investigative journalists, activists, and ordinary citizens with interests in the hot political subjects of the day.

Bottom line, it would be rather short-sighted to say that the absolute numbers of warrants for electronic surveillance are small. It is just the nature of life that the number of politically curious people is small in any society. Also, it should not be missed that the total numbers of people under individualized, attentive surveillance (as opposed to the dragnet surveillance by the NSA), if you include all illegal surveillances, may be 100 times more than the number of legal warrants.

As the NSA wired the country after 9/11, it was no less concerned with the rest of the world. For more than 40 years, the ECHELON infrastructure had been in place and worked well. Countries would communicate, their signals would be transmitted to a satellite, and

- the NSA
- or one of its counterparts in
- Canada,
 - Britain,
 - Australia,
 - or New Zealand

would catch them. Other signals would be captured by the NSA's geostationary satellites, positioned like sentries at four points over the Earth. Once the phone and Internet data was captured, powerful computers watch-listed phone numbers, names, addresses, words, and phrases.

But now that at least 80 to 90 percent of communications are transmitted via the seabed instead of outer space,

²⁸⁶ Ibid., p. 54.

²⁸⁷ Law: Alderman (1991), p. 138.

8.10 Latest Developments

ECHELON needed to be completely revamped. Each member had to work out a secret arrangement with its respective cable companies, secret rooms had to be built, cables needed to be spliced into, data had to be backhauled to analysis centers, and faster processing facilities had to be constructed. In addition, because some of the critical connections were beyond reach of the members — no longer could they just plant a dish on a remote island — new secret partnerships had to be worked out with countries along cable routes.

In countries where no cooperation could be obtained, the NSA or one of its partners would have to surreptitiously recruit someone at a telecom switch to install a bug, or, as last resort, attempt to physically tap the fiber-optic cable itself. ‘The best way to do it is to get in the switching station on the land. Find out where they are, bribe whoever you have to bribe, get access,’ said one knowledgeable official.²⁸⁸

American intelligence apparatus collects massive amounts of data nowadays. “Trawls through big databases may produce interesting clues — but also life-ruining false alarms, especially when the resulting decisions are cloaked in secrecy.”²⁸⁹

Recent revelations show that the U.S. is spying on foreigners, friendly governments, like the EU, and its own citizens. In response to requests for explanations by foreign governments, including American allies, the U.S. says that it is doing what every other government in the world is doing. But that is only half of the truth: most of the world’s phone and Internet traffic goes through American servers because nobody else has such powerful computers; and also nobody else in the world has enough powerful government computers and access to phone and Internet servers to be able to spy on the entire world’s phone and Internet traffic. By definition, the U.S. is in a favorable position in the world in the area of phone and electronic communications and it does not miss any opportunity to abuse its privileged position in this area. The complaints of the American allies about the Cold War style bugging by the U.S.²⁹⁰ demonstrate that these governments still have not come to terms with a simple truth: electronic spying gives the U.S. government tremendous power and Washington will not voluntarily give it up. American government will employ electronic surveillance every time and against everybody where it is technologically and economically feasible.

It is sometimes said that it is not important what information is being collected and how it is collected, but it is important how the gathered information is being used. The official pretext for increased electronic surveillance in the U.S. is the struggle against terrorism. Does then the U.S. government think that the EU is plotting terrorist attacks? No, the real reason for the electronic surveillance of American allies is to promote interests of U.S. businesses in trade negotiations and to facilitate support for the American foreign policy.

Во-первых, число криминальных судебных ордеров или ордеров Суда для слежки за иностранными разведками должно сравниваться не с объемом электронных коммуникаций, а с населением США, поскольку ордера применяются к индивидуумам. Тогда будет достаточно очевидно, что число лиц под электронной слежкой в пропорции к населению выросло за последние 30 лет.

Во-вторых, после атак 11 сентября 2001-го года практически каждый, осуществляющий коммуникацию по телефону или Интернету, находится под слежкой в США. Другое дело, что подавляющее большинство телефонных звонков и интернетовских коммуникаций не касаются политических вопросов, имеющих интерес для правительства. Однако при существующих технологиях слежки не только террористы и шпионы становятся объектами слежки, но также журналисты, делающие расследования, активисты и обыкновенные граждане, у которых есть интересы в горячих политических вопросах дня.

Вывод такой, что было бы очень близоруким говорить, что абсолютное число судебных ордеров на электронную слежку мало. Это просто часть жизни, что число интересующихся политикой людей мало в любом обществе. Также не должно ускользать от нашего внимания, что, если включить сюда нелегальную слежку, число людей, подверженных индивидуализированной, внимательной слежке (в отличие от массовой слежки Агентства Национальной Безопасности), может быть 100 раз больше, чем число легальных судебных ордеров.

В то время как Агентство Национальной Безопасности занялось Соединенными Штатами после атак 11 сентября 2001-го года, оно не менее интересовалось остальным миром. В течение 40 с лишним лет инфраструктура ЕШЕЛОНа была на месте и хорошо работала. Страны общались, их сигналы посылались по спутникам и

²⁸⁸ Law: Bamford (2009), p. 212-213; see also: Klein (2009).

²⁸⁹ Law: The Economist (June 15th – 21st 2013)(2), p. 11.

²⁹⁰ Law: <http://www.reuters.com/article/2013/07/01/us-usa-eu-spying-idUSBRE95T09C20130701>.

8.10 Latest Developments

- Агентство Национальной Безопасности или один из его партнеров в

- Канаде,
- Великобритании,
- Австралии
- или Новой Зеландии

ловил их. Другие сигналы ловились геостационарными спутниками, расположенными как часовые над четырьмя пунктами над Землей. Как только телефонные звонки и интернетовские данные были пойманы, сильные компьютеры просеивали их в поисках определенных телефонных номеров, имен, слов и фраз.

Но сейчас, когда, по меньшей мере, от 80 до 90 процентов коммуникаций передаются по морскому дну вместо открытого космоса, ЭШЕЛЮН нуждался в полной переделке. Каждый из членов ЭШЕЛЮНа должен был выработать секретные согласования с его кабельными компаниями, секретные комнаты должны были быть построены, в кабели надо было встроить прослушки, данные должны были быть перенаправлены в центры анализа и более быстрые компьютерные мощности должны были быть введены в строй. В дополнение, из-за того, что некоторые критические связи находились за пределами доступа членов ЭШЕЛЮНа — они более не могли просто установить станцию перехвата на каком-то отдаленном острове — новые секретные партнерства должны были быть выработаны со странами, расположенными вдоль путей кабелей.

В странах, где сотрудничество не могло быть обеспечено, Агентство Национальной Безопасности или один из его партнеров скрытно вербовали кого-то на телекоммуникационных узлах, чтобы установить подслушивающее устройство или, в крайнем случае, попытаться физически сделать отводку от волоконного кабеля. «Наилучший способ сделать это заключается в том, чтобы попасть в узловую станцию на земле. Изучите, где она находится, дайте взятку кому надо, получите доступ», говорил один осведомленный официальный представитель.²⁹¹

Американский разведывательный аппарат собирает сегодня огромное количество данных. «Пропущенные через большие базы данных они могут давать интересные намеки — а также ложные тревоги, разрушающие чьи-то жизни, особенно, когда принимаемые в результате решения окружены секретностью».²⁹²

Недавние разоблачения показывают, что США шпионит на иностранцев, дружественные правительства, такие как Европейский Союз, и на своих собственных граждан. В ответ на запросы о разъяснениях от иностранных правительств, включая американских союзников, США говорят, что они не делают ничего отличного от того, что делают другие правительства мира. Но это только полуправда: большая часть мирового потока телефонных звонков и интернетовских сообщений проходит через американские сервера, потому что никто больше не имеет таких сильных компьютеров; а также никто больше в мире не имеет таких сильных правительственных компьютеров и такого доступа к телефонным и интернетовским серверам, чтобы быть в состоянии так шпионить за всем мировым телефонным и интернетовским потоком. По определению США находятся в преимущественной позиции в мире в области телефонных и электронных коммуникаций, и они не упускают возможности злоупотреблять своим привилегированным положением в этой области. Жалобы американских союзников на подслушивание, осуществляемое Соединенными Штатами в духе холодной войны²⁹³, демонстрируют, что эти правительства все еще не осознали простой истины: что электронный шпионаж дает правительству США огромную власть и что Вашингтон не откажется добровольно от нее. Американское правительство будет применять электронную слежку каждый раз и против всякого, когда это технологически и экономически возможно.

Иногда говорят, что важно, какая информация собирается и как она собирается, но важно, как собранная информация используется. Официальный предлог для увеличения электронной слежки в США это борьба с терроризмом. Думает ли в таком случае правительство США, что Европейский Союз планирует террористические атаки? Нет, реальная причина электронной слежки против американских союзников заключается в том, чтобы защищать интересы американских деловых кругов в торговых переговорах и способствовать поддержке американской внешней политики. [PX=10]

²⁹¹ Law: Bamford (2009), p. 212-213; see also: Klein (2009).

²⁹² Law: The Economist (June 15th – 21st 2013)(2), p. 11.

²⁹³ Law: <http://www.reuters.com/article/2013/07/01/us-usa-eu-spying-idUSBRE95T09C20130701>.

8.10 Latest Developments

New Abuses of Electronic Surveillance for Political Purposes

Новые злоупотребления электронной слежкой в политических целях

935

"What is more is that we already see the new abuses of electronic surveillance for political purposes."

«Более того, мы уже видим новые злоупотребления электронной слежкой в политических целях».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: It is really sad to see that some of the most outrageous political abuses of modern surveillance were initiated by the administration of Barack Obama, who is a constitutional lawyer and a supposed progressive.

An example of such abuse of electronic surveillance capabilities provided to the U.S. government by the intelligence community is the surveillance of AP reporters by the Justice Department. In the case of AP reporters, the U.S. authorities have adopted draconian electronic surveillance tactics to uncover journalists' confidential sources. The AP calls it a "massive and unprecedented intrusion."²⁹⁴

"Aggressive efforts to discover reporters' sources date back at least to the beginning of the CIA. The Commission on CIA Activities within the United States, in its 1975 Report to the President, noted, 'Presidential concern was continually voiced, during every administration since the establishment of the CIA, that the sources of news leaks be determined and the leaks themselves stopped — by whatever means.'"²⁹⁵

"With the creation of the Department of Homeland Security [DHS] came increased ways for the government to collect and retain personal information about members of the press. The DHS Office of Operations Coordination and Planning (OPS) and the Media Monitoring Initiative of the DHS National Operations Center (NOC) are authorized to gather and retain personal information from journalists, news anchors, and others who use traditional or social media... Under Homeland Security's definition of 'personal identifiable information,' such data may consist of 'any information that permits the identity of an individual to be directly or indirectly inferred, including any information that is linked or linkable to that individual.' Previous guidelines provided that identifying data could only be collected under authorization set forth by written code, but new provisions mean that any reporter, whether well established, new, or independent, may be subject to information collection."²⁹⁶

Obtaining phone records of journalists is an extreme course of action that has serious ramifications. There are special rules in the United States that authorities are supposed to adhere to when obtaining journalists' communication records and they are intended to protect press freedom and stop prosecutors from compromising journalists' constitutionally protected newsgathering role. Federal regulations instruct investigators that they can obtain journalists' phone records only as a last resort, and the decision to seek the records should receive the "express authorization of the Attorney General."²⁹⁷

In recent years, however, the FBI has flagrantly disregarded these rules on multiple occasions. A scathing 2010 review by the Department of Justice's inspector general criticized how the feds had spied on *Washington Post* and *New York Times* reporters in a leaks' investigation carried out in 2004. The feds obtained 22 months of reporters' phone records "without any legal process or Attorney General approval," the inspector found, which illustrated "the absence of internal controls" and was judged to be "negligent in various respects." The same report detailed two other cases of the FBI obtaining reporters' phone records without following the proper procedures. One of these cases was described as "deficient and troubling" and the other a "clear abuse of authority" that violated the Electronic Communication Privacy Act, federal regulation, and Department of Justice policy.²⁹⁸

²⁹⁴

Law:
http://www.slate.com/blogs/future_tense/2013/05/14/ap_reporters_allegedly_spied_on_by_the_justice_department_aren_t_alone.html.

²⁹⁵ Law: Boghosian (2013), p. 174; see also: Cepeda (2014).

²⁹⁶ Ibid., p. 185.

²⁹⁷

Law:
http://www.slate.com/blogs/future_tense/2013/05/14/ap_reporters_allegedly_spied_on_by_the_justice_department_aren_t_alone.html.

²⁹⁸ Ibid.

8.10 Latest Developments

Another example is a political vendetta against the founder of WikiLeaks Julian Assange who has been forced to seek asylum in the Ecuadorian embassy in London. By now nobody is interested in the two Swedish girls who accused him of sexual assault, but everybody knows that he has problems with the American government. Before VISA, MasterCard, and American Express, on the request of the American government, stopped transferring donations to WikiLeaks, this organization was collecting several million dollars of donations a year. Last year WikiLeaks collected something on the order of ten thousand dollars. And this extrajudicial punishment continues despite the rulings of courts in some European countries declaring it illegal.

Yet another example is the indictment of the NSA whistleblower Edward Snowden under the Espionage Act of 1917. The Espionage Act has long been considered by the American jurists to be overly broad and dangerously written. For that reason, for 90 years before the Obama administration it had been used only three times. Yet the Obama administration has used it eight times during five years. Obama administration wages an unprecedented war against whistleblowers. It has long been the American tradition to respect whistleblowers. Even the Nixon administration did not use Espionage Act to prosecute Daniel Ellsberg when he provided secret *Pentagon Papers* to *The New York Times*.²⁹⁹ But now the Obama administration wants to punish Snowden according to the Espionage Act, which threatens him with either life imprisonment or death penalty. And that is being done at the time when the whole world discusses the revelations of Snowden, when the closest American allies are outraged by the scope of the U.S. electronic spying, and when some European parliamentarians want to nominate Snowden for The Sakharov Prize for Freedom of Thought.³⁰⁰

On July 3, 2013, Bolivian president Evo Morales was obliged to land in Vienna en route home from Moscow over suspicions that NSA-contractor-turned-whistleblower Edward Snowden might be aboard the presidential jet. Bolivia said that France, Portugal and Spain denied permission for the plane to pass over their airspace before it was diverted to Austria. The Austrians searched Morales' plane for Edward Snowden but found no stowaways on board.³⁰¹ Bolivians complained of unprecedented violation of Convention on International Civil Aviation. Commentaries in Latin America were about a resurgence of the worst instincts of imperialism and neocolonialism in the West in the attempts to force independent countries of the Third World into compliance with the wishes of Washington, D. C.

On Sunday, August 18, 2013, David Miranda, the partner of the *Guardian* journalist Glenn Greenwald who wrote a series of stories revealing mass surveillance programs by the U.S. National Security Agency (NSA) was detained for nine hours under the Terrorism Act and his possessions confiscated. David Miranda was passing through London's Heathrow Airport on his way home to Rio de Janeiro. *The Guardian* reported that Mr. Miranda was questioned under schedule 7 of the Terrorism Act 2000 which applies only at airports, ports and border areas, allowing officers to stop, search, question and detain individuals.³⁰² This incident illustrates that the official propaganda line that the actions of the U.S. government in the NSA leak aftermath are directed at Snowden his violation of the law (abrogating oath of secrecy) is a lie. The U.S. and its allies are after the free press now and are trying to intimidate reporters. Once again, this incident illustrates that it is the U.S. government who is the prime violator of the law and constitution in the NSA story and it forces its Western allies to follow the same path. On Monday, August 19, 2013, White House spokesman Josh Earnest says the United States did not request the detention and was not involved in the decision.³⁰³ Yes, of course, the U.S. government "is not involved" in the law enforcement action against Snowden or the legal actions of Britain and Sweden against Wikileaks founder Julian Assange. The problem is these plausible denials are coming from the same government, which has had a history of denying many obvious things. (For example, on the same day, August 19, 2013, for the first time in 60 years, the U.S. government, finally officially recognized that the CIA played a role in the overthrow of the democratically elected government of Iran in 1953.³⁰⁴) Confiscation of a reporter's belongings is a typical practice of totalitarian states. Even Russia would not do it now.

If there is anything that embodies political persecution in the era of electronic surveillance — it is these examples. We have not noticed how, but we have arrived into a new paradigm of political abuses with mass electronic

²⁹⁹ See: Law: Ellsberg (2002).

³⁰⁰ See also: From serious: Law: Greenwald (2014), Gurnow (2014), Snowden (2019), Gellman (2020), and Siuzdak (2021) to ridiculous: Law: Jones (2021).

³⁰¹ Law: http://www.theregister.co.uk/2013/07/03/ecuador_finds_hidden_mic_in_london_embassy/.

³⁰² Law: <http://www.thisisjersey.com/news/uk-news/2013/08/19/snowden-reporters-partner-detained/>.

³⁰³ Law: http://www.washingtonpost.com/politics/white-house-us-got-heads-up-on-detention-of-snowden-reporters-partner/2013/08/19/e7558084-08f8-11e3-89fe-abb4a5067014_story.html.

³⁰⁴ Law: <http://www.rawstory.com/rs/2013/08/19/cia-admits-to-helping-overthrow-irans-democratically-leader-in-1953/>.

8.10 Latest Developments

surveillance as a key component.³⁰⁵

На самом деле грустно видеть, что некоторые из самых возмутительных политических злоупотреблений современной слежкой были начаты администрацией Барака Обамы, юриста по конституционному праву и предположительного сторонника прогрессивной политики.

Примером такого злоупотребления возможностями по электронной слежке, предоставленной правительству США разведывательным сообществом, служит слежка за репортерами Ассошиэйтед Пресс, осуществленная федеральным департаментом юстиции. В случае репортеров Ассошиэйтед Пресс власти США применили драконовские методы слежки для того, чтобы обнаружить конфиденциальные источники журналистов. Ассошиэйтед Пресс называет это «массированным и беспрецедентным вторжением в прайвеси».³⁰⁶

«Агрессивные усилия по обнаружению источников репортеров уходят в начало существования ЦРУ. Комиссия по деятельности ЦРУ внутри США, в своем отчете 1975-го года отмечала, «В каждой администрации с момента образования ЦРУ выражалось желание президента найти источники утечек информации и остановить утечки — любыми средствами»».³⁰⁷

«С созданием Департамента внутренней безопасности появились новые возможности для правительственного сбора и хранения информации о корреспондентах. Офис координации операций и планирования Департамента внутренней безопасности и Инициатива по слежению за прессой Национального центра операций Департамента внутренней безопасности имеют полномочия собирать и хранить личную информацию на журналистов, ведущих телевизионных новостей и других, кто пользуется традиционными средствами массовой информации или новостями в Интернете... По определению Департамента внутренней безопасности «идентифицируемой личной информации», такая информация может состоять из любой информации, которая позволяет прямо или непрямо понять личность индивидуума, включая любую информацию, которая связана или может быть связана с этим индивидуумом». Предыдущие руководства говорили, что идентифицирующая информация может собираться только по разрешению, установленному в письменном виде, но новые положения означают, что любой репортер, хорошо известный, новый или независимый, может быть подвергнут сбору информации».³⁰⁸

Получение телефонных записей журналистов — это предельный случай действия, которое может иметь серьезные последствия. В США существуют специальные правила, которым власти должны следовать, когда они получают коммуникационные записи, и они предназначены для того, чтобы защитить свободу печати и остановить прокуроров от того, чтобы подрывать конституционно защищенную роль журналистов по сбору новостей. Федеральные правила инструктируют следователей, что они могут получать телефонные записи журналистов только в крайнем случае и что решение искать записи должно получить «явное разрешение генерального прокурора».³⁰⁹

В последние годы, однако, ФБР вопиющим образом отказывалось от этих правил во многих случаях. Бичующий отчет 2010-го года главного ревизора федерального департамента юстиции критиковал, как федеральные власти шпионили за репортерами *Вашингтон Пост* и *Нью-Йорк Таймс* в своем расследовании утечек, выполненном в 2004-м году. Федеральные власти получили доступ к 22 месяцам телефонных записей репортеров «без какого-либо легального процесса или одобрения генерального прокурора», говорил главный ревизор, что иллюстрировало «отсутствие внутреннего контроля» и было названо «халатным во многих отношениях». Тот же самый отчет приводил детали двух других случаев, когда ФБР получало телефонные записи репортеров, не следуя надлежащим процедурам. Один из этих случаев описывался как «свидетельствующий о недостатках и беспокоящий» и другой как «явное злоупотребление властью», которое нарушило Закон о неприкосновенности электронных коммуникаций, федеральные руководства и политику

³⁰⁵ See: Law: Movement Support Network (2009) and Brunton (2015).

³⁰⁶

Law:
http://www.slate.com/blogs/future_tense/2013/05/14/ap_reporters_allegedly_spied_on_by_the_justice_department_aren_t_alone.html.

³⁰⁷ Law: Boghosian (2013), p. 174; see also: Cepeda (2014).

³⁰⁸ Ibid., p. 185.

³⁰⁹

Law:
http://www.slate.com/blogs/future_tense/2013/05/14/ap_reporters_allegedly_spied_on_by_the_justice_department_aren_t_alone.html.

8.10 Latest Developments

федерального департамента юстиции.³¹⁰

Другой пример — это политическая вендетта против основателя Викиликс Юлиана Ассанжа, который был вынужден искать убежища в эквадорском посольстве в Лондоне. До сих пор никто не интересуется двумя шведскими девушками, которые обвинили его в сексуальном нападении, но каждый знает, что у него есть проблемы с американским правительством. До того, как ВИЗА, МастерКард и Америкэн Экспресс, по запросу американского правительства, перестали переводить пожертвования Викиликс, эта организация собирала несколько миллионов долларов в год. В 2013-м году Викиликс собрало что-то порядка 10 тысяч долларов. И это внесудебное наказание продолжается несмотря на постановления судов в ряде европейских государств, объявляющие его противозаконным.

Еще другой пример — это выпуск обвинительного заключения против разоблачителя злоупотреблений Агентства Национальной Безопасности Эдварда Сноудена по Закону о шпионаже 1917-го года. Закон о шпионаже давно считался американскими юристами слишком широким и опасно написанным. По этой причине за 90 лет до администрации Обамы он использовался только три раза. И все же администрация Обамы использовала его восемь раз за пять лет. Администрация Обамы ведет беспрецедентную войну против разоблачителей злоупотреблений. Уважение к разоблачителям злоупотреблений это давняя американская традиция. Даже администрация Никсона не использовала Закона о шпионаже для уголовного преследования Даниэля Еллсберга, когда он передал секретные *Бумаги Пентагона* в *Нью-Йорк Таймс*.³¹¹ Но сейчас администрация Обамы хочет наказать Сноудена по Закону о шпионаже, что угрожает ему пожизненным заключением или смертной казнью. И это делается в то время, как весь мир обсуждает разоблачения Сноудена, когда ближайшие союзники Америки возмущены масштабами электронного шпионажа США, и когда некоторые европейские парламентарии хотят номинировать Сноудена на Премию Сахарова о свободе мысли.³¹²

3 июля 2013-го года боливийский президент Ево Моралес был вынужден приземлиться в Вене на пути из Москвы из-за подозрений, что Эдвард Сноуден, работник Агентства Национальной Безопасности, ставший разоблачителем злоупотреблений, может быть на борту президентского самолета. Боливия заявила, что Франция, Португалия и Испания отказали самолету в разрешении пересечь их воздушное пространство, перед тем как самолет был перенаправлен в Австрию. Австрийцы обыскали самолет Моралеса в поисках Эдварда Сноудена, но не нашли никаких укромных мест, где можно было кого-то упрятать.³¹³ Боливийцы пожаловались на беспрецедентное нарушение Конвенции международной гражданской авиации. Комментарии в Латинской Америке говорили о возрождении худших инстинктов империализма и неокOLONиализма на Западе в попытке заставить независимые страны Третьего мира следовать пожеланиям Вашингтона.

В воскресенье 18 августа 2013-го года Дэвид Миранда, партнер журналиста Гленна Гринвальда, который опубликовал серию статей, разоблачающих программы массовой слежки Агентства Национальной Безопасности, был задержан на девять часов по Закону о терроризме и его вещи были конфискованы. Дэвид Миранда проходил через лондонский аэропорт Хитроу на пути в Рио-де-Жанейро. *Гардиан* сообщал, что Миранду допрашивали в соответствии с разделом 7 Закона о терроризме 2000-го года, который применим только к аэропортам, портам пограничным районам и разрешает офицерам останавливать, обыскивать, допрашивать и задерживать людей.³¹⁴ Этот инцидент иллюстрирует, что линия официальной пропаганды, что действия правительства США после утечки информации об Агентстве Национальной Безопасности направлены на нарушения Сноуденом закона (нарушение клятвы секретности) является ложью. США и их союзники преследуют свободную прессу и пытаются напугать репортеров. И снова этот инцидент иллюстрирует, что нарушителем закона и конституции в истории об Агентстве Национальной Безопасности является правительство США, и оно заставляет своих западных союзников идти тем же путем. В понедельник 19 августа 2013-го года пресс-секретарь Белого дома Джош Эрнест сказал, что США не запрашивали этого задержания и не были вовлечены в решение об этом.³¹⁵ Да, конечно, правительство США «не вовлечено» в

³¹⁰ Ibid.

³¹¹ See: Law: Ellsberg (2002).

³¹² See also: From serious: Law: Greenwald (2014), Gurnow (2014), Snowden (2019), Gellman (2020), and Siuzdak (2021) to ridiculous: Law: Jones (2021).

³¹³ Law: http://www.theregister.co.uk/2013/07/03/ecuador_finds_hidden_mic_in_london_embassy/.

³¹⁴ Law: <http://www.thisisjersey.com/news/uk-news/2013/08/19/snowden-reporters-partner-detained/>.

³¹⁵ Law: <http://www.washingtonpost.com/politics/white-house-us-got-heads-up-on-detention-of-snowden->

8.10 Latest Developments

правоохранительные действия против Сноудена или в легальные действия Великобритании и Швеции против основателя Викиликс Джулиана Ассанжа. Проблема заключается в том, что эти правдоподобные отрицания причастности исходят от того самого правительства, которое имеет историю отрицания многих очевидных вещей. (Например, в тот же самый день, 19 августа 2013-го года правительство США впервые за 60 лет наконец признало, что ЦРУ играло роль в свержении демократически избранного правительства Ирана в 1953-м году.³¹⁶) Конфискация вещей репортера это типичная тактика тоталитарных государств. Даже Россия не делает такого сейчас.

Если что-либо олицетворяет политические преследования в эпоху электронной слежки — это эти примеры. Мы не заметили как, но мы прибыли к новой парадигме политических злоупотреблений, в которых массовая электронная слежка играет ключевую роль.³¹⁷ [PX=10]

Obama’s Attempts to Address NSA Abuses

Попытки Обамы исправить злоупотребления АНБ

936

“President Obama made a speech about how to correct the most outrageous abuses of NSA surveillance.”

«Президент Обама выступил с речью о том, как исправить наиболее опасные злоупотребления слежки Агентством Национальной Безопасности».

[PX=10]

PERIOD: January 17, 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: The suggestions, which had floated before the speech and which most make sense, were³¹⁸:

- To make proceedings in the Foreign Intelligence Surveillance Court (FISC) adversarial; one of the proposals is to introduce with some special ombudsman (or privacy advocates) arguing against the intelligence services in FISC proceedings;
- Appeal the constitutionally important FISC decisions to the U.S. Supreme Court with full-blown adversarial proceedings there.

In the recent decades, appointments of judges to FISC were made by recommendation of the Chief Justice of the U.S. Supreme Court. Due to the fact that the Chief Justices for a couple of generations have been Republican appointees, all justices in FISC are Republicans. That creates an unhealthy ideological bias within FISC in favor of government surveillance requests. From this flowed the next suggestion:

- To make appointments to FISC more balanced, they should be made by President, with Senate confirmation, in a manner similar to appointments to the Supreme Court.

Other suggestions included:

- The secret and growing body of law created by FISC should be published (even with redactions);
- Access to metadata should be granted to the government agencies by an individualized court order (as opposed to by a decision of NSA analysts);
- There should be an individualized court order requirement for national security letters;
- There should be a time limitation for secrecy of national security letters.

There was also talk about extending some privacy guarantees to foreigners. At a minimum we were talking about

[reporters-partner/2013/08/19/e7558084-08f8-11e3-89fe-abb4a5067014_story.html](https://www.rawstory.com/2013/08/19/e7558084-08f8-11e3-89fe-abb4a5067014_story.html).

³¹⁶ Law: <http://www.rawstory.com/rs/2013/08/19/cia-admits-to-helping-overthrow-irans-democratically-leader-in-1953/>.

³¹⁷ See: Law: Movement Support Network (2009) and Brunton (2015).

³¹⁸ See also: Law: Clarke (2014), President’s Review Group on Intelligence and Communications Technologies (2014), Edgar (2017), Henderson (2021), and Smith (2021); and Philosophy: Angwin (2014).

8.10 Latest Developments

- Certain restrictions on surveillance of foreign leaders;
- Limits on retention period for records of communications of foreigners.

The more consequential context for giving privacy rights to foreigners was as follows.

In 2012, the share of the United States population in the world population constituted only 4.5% and was on its way to decline further. Yet the American government recognizes privacy rights only of its citizens, while pretending to have the “right” to violate privacy of all other people in the world. It is worth underscoring one more time that the United States is not just another big power conducting espionage — its electronic surveillance capabilities far exceed those of the rest of the world combined and such asymmetry is likely to continue for the foreseeable future. This kind of arrangement is called an empire; it inevitably contradicts democracy at home. If surveillance of the entire world is indeed a necessity and we do not want to undermine our republic, foreigners affected by U.S. surveillance should be granted privacy rights in the eyes of American law. For that not to be an empty declaration, procedural guarantees of privacy should be extended to foreigners:

- Fourth Amendment requirements of a court order for a specific and limited privacy invasion should be extended to foreigners;
- Judicial recourse available for U.S. citizens should be extended to foreigners (that is, foreigners should be able to sue the U.S. government in American courts in case their procedural guarantees of privacy are violated).

Here is the summary of which of these suggestions were indeed proposed by Obama:

REMEDY TO THE NSA SURVEILLANCE	WHETHER PROPOSED BY OBAMA
Adversarial proceedings in FISC	Some; the full extent is uncertain
Appeal of the constitutionally important FISC decisions to the Supreme Court	No
Political appointment of judges to FISC	No
Publication of the secret body of law created by FISC	Some declassification
Access to phone metadata by an individualized court order	Yes
Access to Internet metadata by an individualized court order	No
Individualized court order for national security letters	No
Time limit for secrecy of national security letters	Yes
Restrictions on surveillance of foreign leaders	Yes, for leaders of friendly countries
Limits on retention period for communications of foreigners	Yes
Procedural privacy guarantees for foreigners: Court order requirement for surveillance of foreigners	No
Judicial recourse for foreigners in the U.S. courts in case their procedural privacy guarantees are violated	No

Following Obama’s recommendations and public awareness of the NSA surveillance, and after the expiration of several provisions of the USA-PATRIOT Act on June 1, 2015, the USA Freedom Act was passed on June 2, 2015. Among the expired provisions of the USA-PATRIOT Act was the bulk collection authority under Section 215. In the event that the Obama administration is successful in restarting it, the USA Freedom Act enacts a ban on such collection activities which “shall take effect on the date that is 180 days after the date of the enactment of this Act”.

The final version of the USA Freedom Act is perceived as containing several concessions to pro-surveillance legislators and has been widely criticized by civil liberties advocates and its original supporters amongst house members for extending the USA-PATRIOT Act mass surveillance programs without meaningful restraints, undermining the original purpose of the bill. According to Deputy Attorney General James Cole, the NSA could continue its bulk collection of American's phone records. He explained that "it's going to depend on how the [FISA] court interprets any number of the provisions" contained within the legislation. Jennifer Granick, Director of Civil Liberties at Stanford Law School, stated:

8.10 Latest Developments

The Administration and the intelligence community believe they can do whatever they want, regardless of the laws Congress passes, so long they can convince one of the judges appointed to the secretive Foreign Intelligence Surveillance Court (FISC) to agree. This isn't the rule of law. This is a coup d'état.

International human rights groups also remain skeptical of specific provisions of the bill. For example, Human Rights Watch expressed its concern that the "bill would do little to increase protections for the right to privacy for people outside the United States, a key problem that plagues U.S. surveillance activities. Nor would the bill address mass surveillance or bulk collection practices that may be occurring under other laws or regulations, such as Section 702 of the FISA Amendments Act or Executive Order 12333. These practices affect many more people and include the collection of the actual content of internet communications and phone calls, not just metadata". Zeke Johnson, Director of Amnesty International's Security and Human Rights Program, agreed that "any proposal that fails to ban mass surveillance, end blanket secrecy, or stop discrimination against people outside the U.S. will be a false fix".³¹⁹

It is too early to say whether the USA Freedom Act is a temporary correction or the start of a new trend. But at the moment these changes do not look serious enough. Most probably it will be a minor event in the historic rise of the NSA.

Предложения, которые делались перед этой речью и которые были самыми осмысленными, включали следующее³²⁰:

- Сделать процедуры в Суде для слежки за иностранными разведками соревновательными; одно из предложений было создать специального омбудсмена (или адвокатов прайвеси), которые бы приводили аргументацию против разведывательных служб в процедурах Суда для слежки за иностранными разведками;
- Апеллировать конституционно важные решения Суда для слежки за иностранными разведками в Верховный суд США с его полными соревновательными процедурами.

В последние десятилетия назначения судей в Суд для слежки за иностранными разведками осуществлялось по рекомендации Главного судьи Верховного суда США. Благодаря тому факту, что Главные судьи Верховного суда в течение пары поколений были Республиканские назначенцы, все судьи Суда для слежки за иностранными разведками Республиканцы. Это создает нездоровый идеологический предрассудок в Суде для слежки за иностранными разведками в пользу одобрения запросов правительства на слежку. Из этого следует следующее предложение:

- Чтобы сделать назначения судей в Суд для слежки за иностранными разведками более сбалансированными, они должны делаться президентом с одобрения сената, аналогично тому, как делаются назначения в Верховный суд США.

Другие предложения включали:

- Растущий секретный свод законов, созданный Судом для слежки за иностранными разведками, должен быть опубликован (даже если в отредактированном виде);
- Доступ к метаданным должен предоставляться правительственным агентствам на основе индивидуального судебного ордера (а не по решению аналитиков Агентства Национальной Безопасности);
- Должно быть требование индивидуального судебного ордера для писем национальной безопасности;
- Должен существовать предел времени, в течение которого письма национальной безопасности остаются секретными.

Также были разговоры о предоставлении некоторых гарантий прайвеси иностранцам. Как минимум речь шла об

- Определенных ограничениях на слежку за иностранными лидерами;

³¹⁹ Reference: http://en.wikipedia.org/wiki/USA_Freedom_Act#National_security_and_trade_groups.

³²⁰ See also: Law: Clarke (2014), President's Review Group on Intelligence and Communications Technologies (2014), Edgar (2017), Henderson (2021), and Smith (2021); and Philosophy: Angwin (2014).

8.10 Latest Developments

- Установлении пределов времени, в течение которого сохраняются записи коммуникаций иностранцев.

Более последовательный контекст предоставления права на прайвеси иностранцам следующий.

В 2012-м году доля населения США в населении мира составила только 4.5% и продолжала дальше убывать. В то же время американское правительство признает право на прайвеси только своих граждан, одновременно претендуя на «право» нарушения прайвеси других народов мира. Стоит подчеркнуть еще раз, что США не просто еще одна большая держава, осуществляющая шпионаж, — их возможности на электронную слежку далеко превосходят таковые всего остального мира вместе взятого, и такая асимметрия, вероятно, будет оставаться в обозримом будущем. Такого рода устройство вещей называется империей; оно неминуемо противоречит демократии дома. Если слежка за всем миром в действительности необходима, и мы не хотим подорвать нашу республику, иностранцы, подверженные слежке США должны иметь право на прайвеси в глазах американского закона. Для того чтобы это не было пустой декларацией, процедурные гарантии права на прайвеси должны быть распространены на иностранцев:

- Требования Четвертой поправки к конституции о судебном ордере на конкретное и ограниченное нарушение права на прайвеси должно быть распространено на иностранцев;
- Возможность настоять на своих правах в суде, имеющаяся у американских граждан, должна быть распространена на иностранцев (т. е., иностранцы должны быть в состоянии судить правительство США в американских судах в случаях, если процедурные гарантии их права на прайвеси нарушены).

Вот сводка того, какие из этих предложений были и в самом деле сделаны Обамой :

ИСПРАВЛЕНИЕ К СЛЕЖКЕ АГЕНТСТВА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	ПРЕДЛОЖЕНО ЛИ ОБАМОЙ
Соревновательные процедуры в Суде для слежки за иностранными разведками	Некоторые; полный размер этих изменений неясен
Апелляция конституционно важных решений Суда для слежки за иностранными разведками в Верховный суд США	Нет
Политическое назначение судей в Суд для слежки за иностранными разведками	Нет
Публикация секретного свода законов, созданного Судом для слежки за иностранными разведками	Некоторое рассекречивание
Доступ к телефонным метаданным по индивидуальному судебному ордеру	Да
Доступ к интернетовским метаданным по индивидуальному судебному ордеру	Нет
Индивидуальный судебный ордер для писем национальной безопасности	Нет
Предел срока секретности писем национальной безопасности	Да
Ограничения на слежку за иностранными лидерами	Да, для лидеров дружественных стран
Пределы срока хранения коммуникаций иностранцев	Да
Процедурные гарантии права на прайвеси для иностранцев: Требование судебного ордера для слежки за иностранцами	Нет
Возможность подать в американский суд для иностранцев в случае, если их процедурные гарантии права на прайвеси нарушены	Нет

8.10 Latest Developments

Следуя рекомендациям Обамы и при осведомленности общественности о слежке Агентством Национальной Безопасности, и вслед за тем, как несколько положений Закона ПАТРИОТ-США истекли 1 июня 2015-го года, 2 июня 2015-го года был принят Закон о свободе США. Среди истекших положений Закона ПАТРИОТ-США был Раздел 215 о полномочиях на массовый сбор информации. На случай, если администрация Обамы сумеет его возродить, Закон о свободе США устанавливает запрет на такой сбор, который «начнет действовать через 180 дней после даты принятия этого Закона».

Окончательная версия Закона о свободе США считается содержащей несколько уступок законодателям, являющимся сторонниками слежки, и критикуется сторонниками гражданских прав и его первоначальными авторами среди членов Палаты представителей за продление программ массовой слежки Закона ПАТРИОТ-США без каких-либо существенных ограничений, что подрывает первоначальную цель закона. В соответствии с заместителем генерального прокурора Джеймсом Колем, Агентство Национальной Безопасности может продолжить массовый сбор телефонных записей американцев. Он объясняет, что «это будет зависеть от того, как Суд [для слежки за иностранными разведками] будет интерпретировать несколько положений», содержащихся в этом законодательстве. Дженнифер Граник, Директор по вопросам гражданских прав в Станфордском юридическом факультете говорил:

Администрация и разведывательное сообщество считают, что они могут делать, что хотят, независимо от законов, которые принимает конгресс, в той степени, в какой они могут убедить одного из судей, назначенных в секретный Суд для слежки за иностранными разведками согласиться с ними. Это не есть правление закона. Это — переворот.

Международные группы по правам человека также скептически относятся к конкретным положениям этого закона. Например, Хьюман Райтс Уотч выразил беспокойство, что этот «закон сделает мало для увеличения гарантий права на приватность для людей за пределами Соединенных Штатов, ключевой проблеме, связанной со слежкой США. А также этот закон не адресует вопроса о массовой слежке, которая может происходить в соответствии с другими законами или правилами, такими как Раздел 702 Закона о поправках к Закону о слежке за иностранными разведками или Исполнительный приказ 12333. Эти практики могут касаться гораздо большего числа людей и включать сбор самого содержания интернетовских коммуникаций и телефонных звонков, а не только метаданных». Зеке Джонсон, Директор программы международной безопасности и прав человека Международной Амнистии, соглашался, что «любое предложение, которое не запрещает массовую слежку, не заканчивает всеобъемлющую секретность и не останавливает дискриминацию людей за пределами США, есть фальшивка».³²¹

Еще рано сказать, был ли Закон о свободе США временной коррекцией или началом новой тенденции. Но сейчас эти изменения не выглядят достаточно серьезными. Скорее всего, это будет малозначительным событием в историческом восходе Агентства Национальной Безопасности. [PX=10]

New Authority to Collect Phone Detail Records (CDRs)

Новые полномочия собирать детальные записи телефонов

937

“As it has appeared from later publications, while the 2015 USA FREEDOM Act amended FISA to end bulk telephony program of government pursuant to the PATRIOT-USA Act’s Section 215, it enacted new authority to permit the collection of phone detail records (CDRs).”

«Как это выяснилось из более поздних публикаций, в то время как Закон о свободе США 2015-го года внес поправку в Закон о слежке за иностранными разведками закончив сбор правительством большого количества телефонной информации в соответствии с Разделом 215 Закона ПАТРИОТ-США, он создал новые полномочия для сбора детальных записей телефона (CDRs).»

[PX=10]

PERIOD: After 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: As the newly established President’s Civil Liberties Oversight Board (PCLOB) explained in a February

³²¹ Reference: http://en.wikipedia.org/wiki/USA_Freedom_Act#National_security_and_trade_groups.

8.10 Latest Developments

2020 report, the FREEDOM Act relies on the use of a “specific selection term” such as a phone number, or a device identifier, such as an IMSI or IMEI numbers.³²² IMSI (International Mobile Subscriber Identifier) is a number of 14-15 digits, which identifies a mobile subscriber by their SIM card.³²³ IMEI (International Mobile Equipment Identifier) is a phone’s fingerprint — it is a 15-digit number unique to each device.³²⁴ The law “authorizes the government to collect CDRs within two hops — e.g., a person’s contacts, and those contacts’ contacts — of a specific selection term.” It also allows use of certain specific selection terms, including a phone number or IMEI number, if that selection term is “associated with a foreign power engaged in international terrorism and be approved by the FISA court.” The Act limits CDRs by not permitting them to “include the contents of any communication; the name, address, or financial information of a subscriber or customer; or cell-site location or global positioning system information.”³²⁵

In 2019, the NSA decided to suspend the collection of CDR data as authorized by the FREEDOM Act. It faced numerous “data-integrity problems”, as the PCLOB explained, which had led it to unknowingly rely on inaccurate first-hop data in determining which second-hop request to issue. As of August 2020, the inability of Congress to renew CDR authorization caused the updated Section 215 authority to sunset. If Congress can reconcile competing bills enacted by the House and Senate, however, this authority may once again be a law.³²⁶

Как объясняет вновь созданное Президентское Бюро по Надзору за Соблюдением Гражданских Прав (PCLOB) в своем отчете за февраль 2020-го года, Закон о свободе США полагается на использование «конкретного условия выборки», такого как телефонный номер или идентификатор устройства, как например IMSI или IMEI номера.³²⁷ IMSI (International Mobile Subscriber Identifier) это 14- или 15-значный номер, который идентифицирует подписчика мобильного телефона по его SIM карте.³²⁸ IMEI (International Mobile Equipment Identifier) это «отпечатки пальцев» телефона — уникальный 15-значный номер каждого устройства.³²⁹ Закон «разрешает правительству собирать CDRs в пределах двух заходов — т. е., в пределах всех контактов человека, и всех контактов его контактов — для конкретного условия выборки.» Он также разрешает использование определенных конкретных условий выборки, включая телефонный номер или IMEI номер, если такой условий выборки «связан с иностранной державой, вовлеченной в международный терроризм, при одобрении Суда для слежки за иностранными разведками». Закон о свободе США ограничивает использование CDRs, не разрешая им «включать содержимое любых коммуникаций; имя, адрес или финансовую информацию подписчика или пользователя; или местонахождение сотового узла или GPS информацию».³³⁰

В 2019-м году, Агентство Национальной Безопасности решило приостановить сбор данных об CDR, разрешенный Законом о свободе США. Оно сталкивалось с множеством «проблем целостности данных», как объяснил PCLOB, которые приводили его к тому, что оно, не осознавая того, полагалось на неправильные данные в первом заходе («контакты человека»), необходимых для определения данных во втором заходе («контакты контактов»). По состоянию на август 2020-го года, неспособность конгресса возобновить разрешение на сбор CDR привела к истечению полномочий по обновленному Разделу 215. Однако, если конгресс сможет согласовать соревнующиеся законопроекты, одобренные Палатой представителей и Сенатом, эти полномочия могут снова стать законными.³³¹ [PX=10]

³²² Law: Solove (2021), p. 219-220.

³²³ <https://www.gms->

[worldwide.com/glossary/imsi/#:~:text=IMSI%20\(International%20Mobile%20Subscriber%20Identifier\)%20is%20a%20number%20of%2014,card%20within%20the%20mobile%20network.](https://www.gms-worldwide.com/glossary/imsi/#:~:text=IMSI%20(International%20Mobile%20Subscriber%20Identifier)%20is%20a%20number%20of%2014,card%20within%20the%20mobile%20network.)

³²⁴ [https://www.verizon.com/articles/what-to-know-when-buying-a-used-](https://www.verizon.com/articles/what-to-know-when-buying-a-used-phone/#:~:text=An%20IMEI%20stands%20for%20International,may%20be%20stolen%20or%20compromised.)

[phone/#:~:text=An%20IMEI%20stands%20for%20International,may%20be%20stolen%20or%20compromised.](https://www.verizon.com/articles/what-to-know-when-buying-a-used-phone/#:~:text=An%20IMEI%20stands%20for%20International,may%20be%20stolen%20or%20compromised.)

³²⁵ Law: Solove (2021), p. 220.

³²⁶ Ibid.

³²⁷ Law: Solove (2021), p. 219-220.

³²⁸ <https://www.gms->

[worldwide.com/glossary/imsi/#:~:text=IMSI%20\(International%20Mobile%20Subscriber%20Identifier\)%20is%20a%20number%20of%2014,card%20within%20the%20mobile%20network.](https://www.gms-worldwide.com/glossary/imsi/#:~:text=IMSI%20(International%20Mobile%20Subscriber%20Identifier)%20is%20a%20number%20of%2014,card%20within%20the%20mobile%20network.)

³²⁹ [https://www.verizon.com/articles/what-to-know-when-buying-a-used-](https://www.verizon.com/articles/what-to-know-when-buying-a-used-phone/#:~:text=An%20IMEI%20stands%20for%20International,may%20be%20stolen%20or%20compromised.)

[phone/#:~:text=An%20IMEI%20stands%20for%20International,may%20be%20stolen%20or%20compromised.](https://www.verizon.com/articles/what-to-know-when-buying-a-used-phone/#:~:text=An%20IMEI%20stands%20for%20International,may%20be%20stolen%20or%20compromised.)

³³⁰ Law: Solove (2021), p. 220.

³³¹ Ibid.

8.10 Latest Developments

Competition among Major Powers in Surveillance

Соревнование между основными державами в сфере слежки

938

“The post-Communist Russia mimics the main Western powers, the United States, United Kingdom, and France, in many spheres of life, including law.”

«Послекоммунистическая Россия имитирует основные западные державы, США, Великобританию и Францию, во многих сферах жизни, включая право.»

[PX=10]

PERIOD: After 2016.

FRQ: Many times.

EMOTION: With interest.

CONTEXT: If you accept a general premise that law is more advanced in these countries than in Russia, you should applaud such mimicking. However, if you look into details of such copying and try to combine them either with the controversy over corresponding laws in the United States, United Kingdom, and France or with the knowledge of Russian history, the results of such copying may be open to questions.

On July 7, 2016 Putin signed new Russian anti-terrorism law. With regard to bulk collection (particularly metadata), this law resembles USA Freedom Act of 2015.³³² After the American lawmakers adopted USA Freedom Act, the French Parliament overwhelmingly approved a bill that gave the authorities their most intrusive domestic spying abilities ever. Among the types of surveillance that the intelligence services would be able to carry out is bulk collection and analysis of metadata similar to that done by the United States' National Security Agency.³³³ In the UK right now the Parliament is considering Investigatory Powers Bill, which is expected to be approved by the end of 2016. One of the main provisions of the bill would allow bulk collection of data and bulk interception of communications along the line of what the American National Security Agency, phone companies, and Internet providers are already doing.³³⁴

Among the new requirements of the Russian anti-terrorism law for the telecommunications sector: From now on, providers of internet services with data encryption will be obliged to submit decoding keys at the request of the Russian Federal Security Service (FSB). In the U.S. the FBI may issue national security letters that require the disclosure of keys for investigative purposes. A legal basis for this is the Computer Security Act of 1987, which calls for a national standard for computer encryption. As the *New York Times* points out, the goal of a national voice- and data-security standard is to assure that law enforcement agencies can continue to eavesdrop on or wiretap voice and data conversations, whatever possible encryption means are.³³⁵ There have been some recent challenges to this law. Since the summer of 2015, cases were fought between major tech companies such as Apple over the regulation of encryption with government agencies asking for access to private encrypted information for law enforcement purposes.³³⁶ As far as the United Kingdom, it has effectively outlawed encryption: the UK can send its citizens to jail for up to five years if they cannot produce the key to an encrypted data set.³³⁷ In the spring of 2016, the French Parliament voted in favor of penalizing smartphone makers which fail to cooperate in terrorism inquiries, entering a controversy that has pitted the FBI against Apple in the United States. The new law stipulates that a private company which refuses to hand over encrypted data to an investigating authority would face up to five years in jail and a €350,000 fine.³³⁸

The questions of bulk collection and encryption keys look like a race among security services of different countries.

Also, the Russian Criminal Code will be augmented by a new law on "failing to report a crime." It stipulates imprisonment of up to one year for anyone found guilty of hiding information about the preparation of terrorist attacks,

³³² Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/USA_Freedom_Act.

³³³ http://www.nytimes.com/2015/05/06/world/europe/french-legislators-approve-sweeping-intelligence-bill.html?_r=0.

³³⁴ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Investigatory_Powers_Bill.

³³⁵ Philosophy: Spinello (1997), p. 256.

³³⁶ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Key_disclosure_law#United_States.

³³⁷ <http://falkvinge.net/2012/07/12/in-the-uk-you-will-go-to-jail-not-just-for-encryption-but-for-astronomical-noise-too/>.

³³⁸ <https://www.theguardian.com/technology/2016/mar/03/french-parliament-penalise-smartphone-makers-over-encryption>.

8.10 Latest Developments

an armed rebellion and other crimes (a total of 15 are listed). In the United Kingdom there are provisions of the Terrorism Act 2000 (TA 2000) that penalize, with the threat of imprisonment, persons who fail to disclose varying degrees of knowledge, belief or suspicion of the commission by others of terrorist offences.³³⁹ In France, since the mid-1980s, when it suffered a wave of terrorist attacks, the government has refined a preemptive criminal justice approach to countering terrorism. Central to this preemptive approach is the broadly defined offense of "criminal association in relation to a terrorist undertaking" (*association de malfaiteurs en relation avec une entreprise terroriste*, hereafter "association de malfaiteurs"). Established as a separate offense in 1996, it allows the authorities to intervene with the aim of preventing terrorism well before the commission of a crime. No specific terrorist act need be planned, much less executed, to give rise to the offense. Intended to criminalize all preparatory acts short of direct complicity in a terrorist plot, an association de malfaiteurs charge may be leveled for providing any kind of support to, or associating in a sustained fashion with, those who allegedly have the ultimate goal of engaging in terrorist activity. This all implies punishment for non-reporting preparation of a terrorist act.³⁴⁰ Existing laws in the United States can easily be used for prosecuting non-reporting a preparation of terrorist attack. Thus, it was reported that authorities might file criminal charges against the wife of the person who committed Orlando, Florida 2016 terrorist attack because she didn't alert them about what she knew.³⁴¹ Generally, in the United States, a quite unpleasant atmosphere of reporting on other people has been fostered post-911. The Nationwide Suspicious Activity Reporting (SAR) Initiative (NSI) has been created as a joint collaborative effort by the U.S. Department of Homeland Security [DHS], the Federal Bureau of Investigation [FBI], and state, local, tribal, and territorial law enforcement partners.³⁴² Historically, Title 28, Part 23 of the Code of Federal Regulations states that law enforcement agencies receiving federal funds: "shall collect and maintain criminal intelligence information concerning an individual *only if there is reasonable suspicion that the individual is involved in criminal conduct or activity* and the information is relevant to that criminal conduct or activity [emphasis added]." But post-911 intelligence and law enforcement agencies have adopted separate, even less stringent standards for suspicious activity reporting. For example, the FBI standard for suspicious activity reporting: "observed behavior that *may be indicative* of intelligence gathering or pre-operational planning related to terrorism, criminal or other illicit intention."³⁴³

The new Russian anti-terrorism law also reduces the minimum age for terrorism offenses to 14. By comparison, the age of criminal responsibility in England and Wales is 10 years old.³⁴⁴ In France there is no absolute minimum age set at which children become able to be held criminally responsible, but a child will usually be considered to have "discernment" between the ages of 8 and 10.³⁴⁵ In the U.S. minimum "Age determined by each state; the minimum age is 6 (North Carolina); however, only 15 states have set minimum ages, which range from 6 to 12 years. States without statutory minimum ages rely on common law, which means that 7 is the minimum age in most states; for federal crimes the age has been set at 11."³⁴⁶

Euronews called new Russian anti-terrorist law "Fascist". You either call corresponding American, British, and French laws the same or refrain from using such loaded words.

Если вы придерживаетесь общей позиции, что право более продвинуто в этих странах, чем в России, то вы должны приветствовать такое копирование. Однако если вы присмотритесь к деталям этого копирования и попытаетесь взглянуть на него с точки зрения споров, которые сопутствуют соответствующим законам в США, Великобритании и Франции, либо с точки зрения русской истории, результаты такого копирования могут вызывать вопросы.

7 июля 2016-го года Путин подписал новый российский антитеррористический закон. В отношении массового сбора информации (в частности метаданных) этот закон напоминает Закон Свободы США 2015-го года.³⁴⁷ После того, как американские законодатели приняли Закон Свободы США, французский парламент подавляющим большинством одобрил законопроект, который предоставил властям их беспрецедентные полномочия по шпионажу внутри страны. Среди типов слежки, которые разведывательные службы будут в

³³⁹ <http://www.lawsociety.org.uk/support-services/advice/practice-notes/anti-terrorism/>.

³⁴⁰ <https://www.hrw.org/report/2008/07/01/preempting-justice/counterterrorism-laws-and-procedures-france>.

³⁴¹ <http://www.theblaze.com/stories/2016/06/14/report-orlando-terrorists-wife-could-face-charges-after-making-shocking-admission-to-fbi/>.

³⁴² <https://nsi.ncirc.gov/>.

³⁴³ <https://www.aclu.org/more-about-suspicious-activity-reporting>.

³⁴⁴ <https://www.gov.uk/age-of-criminal-responsibility>.

³⁴⁵ <https://www.crin.org/en/home/ages/europe>.

³⁴⁶ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Defense_of_infancy.

³⁴⁷ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/USA_Freedom_Act.

8.10 Latest Developments

состоянии выполнять, есть массовый сбор и анализ метаданных аналогично тому, который осуществляется американским Агентством Национальной Безопасности.³⁴⁸ В Великобритании Парламент сейчас рассматривает Закон о следственных полномочиях, который предполагается одобрить к концу 2016-го года. Одно из основных положений закона разрешит массовое хранение и массовый сбор коммуникационных сообщений по аналогии с тем, что американское Агентство Национальной Безопасности, американские телефонные и Интернет компании уже делают.³⁴⁹

Среди новых требований российского антитеррористического закона для сектора связи. Отныне компании, предоставляющие услуги интернета с шифрованием будут обязаны предоставлять ключи кодировки по запросу российской Федеральной Службы Безопасности (ФСБ). В США ФБР может издавать «письма национальной безопасности», требующие разглашение ключей для целей расследования. Правовым основанием для этого является Закон о компьютерной безопасности 1987-го года, который установил национальные стандарты для компьютерной шифровки. Как отмечало *Нью-Йорк Таймс*, целью национального стандарта безопасности для передачи голоса или данных является гарантия продолжающегося прослушивания разговоров или передачи данных правоохранительными агентствами при любых способах шифрования.³⁵⁰ В последнее время были некоторые попытки опровергнуть этот закон. С лета 2015-го года, ведущие технические компании, такие как Эппл, судились с правительственными агентствами, пытавшимися получить доступ к частной зашифрованной информации для правоохранительных целей.³⁵¹ Что касается Великобритании, то она фактически запретила шифровку: правительство в этой стране может посылать своих граждан в тюрьму сроком до пяти лет, если они не предоставляют шифровальных ключей.³⁵² Весной 2016-го года французский парламент проголосовал за наказание производителей смартфонов, которые не кооперируются в расследованиях терроризма, включившись в споры между ФБР и Эппл в Соединенных Штатах. Этот закон говорит, что частные компании, которые отказываются передать зашифрованные данные следователям, будут наказываться то тюремным заключением до пяти лет и штрафом в 350 тысяч евро.³⁵³

Вопросы массового сбора информации и шифровальных ключей выглядят как гонка между службами безопасности разных стран.

Также российский Уголовный кодекс будет дополнен новым законом о «недонесении о преступлении». Он устанавливает тюремное заключение до одного года для каждого, кого найдут виновным в сокрытии информации о готовящихся террористических атаках, вооруженном восстании и других преступлениях (в общей сложности упоминается 15 таких преступлений). В Великобритании существуют положения Закона о терроризме 2000-го года, которые наказывают, вплоть до тюремного заключения, лиц, не сообщивших о террористических актах при разных степенях знания или подозрения об их подготовке.³⁵⁴ Во Франции с середины 1980-х годов, когда страна подверглась волне террористических атак, правительство развило предупредительный подход правоохранительной системы для борьбы с терроризмом. Центральным в этом предупредительном подходе является широко понимаемое преступление «криминальной связи с террористическим предприятием». Объявленное отдельным преступлением в 1996-м году, оно позволяет властям вмешиваться с целью предотвращения терроризма задолго до совершения преступления. Не нужно для этого планирования никакого конкретного террористического акта, а тем более его совершения. Предназначенное для криминализации всех подготовительных шагов, отличных от прямого соучастия в террористическом заговоре, обвинение в преступлении «криминальной связи с террористическим предприятием» может быть предъявлено за любого сорта поддержку или связь с теми, кто предположительно имеет конечную цель совершения террористического преступления. Это подразумевает наказание за недонесение о подготовке террористического акта.³⁵⁵ Существующие законы в США могут быть легко использованы для уголовного преследования недонесения о подготовке террористических атак. Так сообщалось, что власти могут выдвинуть уголовные обвинения против жены человека, совершившего

³⁴⁸ http://www.nytimes.com/2015/05/06/world/europe/french-legislators-approve-sweeping-intelligence-bill.html?_r=0.

³⁴⁹ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Investigatory_Powers_Bill.

³⁵⁰ Philosophy: Spinello (1997), p. 256.

³⁵¹ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Key_disclosure_law#United_States.

³⁵² <http://falkvinge.net/2012/07/12/in-the-uk-you-will-go-to-jail-not-just-for-encryption-but-for-astronomical-noise-too/>.

³⁵³ <https://www.theguardian.com/technology/2016/mar/03/french-parliament-penalise-smartphone-makers-over-encryption>.

³⁵⁴ <http://www.lawsociety.org.uk/support-services/advice/practice-notes/anti-terrorism/>.

³⁵⁵ <https://www.hrw.org/report/2008/07/01/preempting-justice/counterterrorism-laws-and-procedures-france>.

8.10 Latest Developments

террористическую атаку в Орландо, Флорида в 2016-м году, из-за того, что она не сообщила властям о том, что знала.³⁵⁶ В целом в Соединенных Штатах после террористических атак 11 сентября 2001-го года была создана довольно неприятная атмосфера доносительства. При совместном усилении Департамента внутренней безопасности, ФБР и штатных, местных, племенных и территориальных правоохранительных органов была создана Национальная инициатива донесения о подозрительной деятельности.³⁵⁷ Исторически, Раздел 28, Часть 23 Кодекса Федеральных Правил говорил, что правоохранительные органы, получающие федеральные ассигнования: «должны собирать и хранить разведывательную информацию о криминальной деятельности, только если существует разумное подозрение, что индивидуум вовлечен в нелегальную деятельность и если информация относится к этой нелегальной деятельности». Но после 11 сентября 2001-го года разведывательные и правоохранительные агентства одобрили отдельные, более растяжимые стандарты для донесения о подозрительной деятельности. Например, стандарт ФБР для донесения о подозрительной деятельности: «наблюдаемое поведение, которое *может означать* сбор разведывательной информации или предварительное планирование, имеющее отношение к терроризму, криминальному или иному незаконному намерению».³⁵⁸

Новый российский антитеррористический закон также снижает минимальный возраст ответственности за терроризм до 14 лет. Для сравнения возраст криминальной ответственности в Англии и Уэльсе составляет 10 лет.³⁵⁹ Во Франции нет абсолютного минимального возраста, начиная с которого дети могут быть уголовно наказуемы, но ребенок обычно считается имеющим «умение разбираться» в возрасте между 8 и 10 годами.³⁶⁰ В США минимальный «Возраст определяется каждым штатом; самый маленький возраст ответственности 6 лет (Северная Каролина); однако только 15 штатов устанавливают минимальные возрасты, которые варьируются от 6 до 12 лет. Штаты без установленного по закону минимального возраста полагаются на общее право, которое в большинстве штатов означает минимальный возраст в 7 лет; для федеральных преступлений минимальный возраст установлен в 11 лет».³⁶¹

Евроныос назвало новый российский антитеррористический закон «фашистским». Либо вы называете соответствующее американское, британское и французское законодательство так же, либо вы воздерживаетесь от использования таких многозначительных слов. [PX=10]

PEGASUS Spy Software

Шпионская программа PEGASUS

939

“The main news in the area of surveillance in 2021 is the story about PEGASUS spy software.”

«Главная новость в области слежки в 2021-м году это история о шпионской программе PEGASUS.»

[PX=10]

PERIOD: July 20, 2021.

FRQ: Many times.

EMOTION: The novelty.

CONTEXT: The spy software Pegasus of the Israeli company NSO Group was used in the attempts to hack 37 smartphones, belonging to prominent human rights activists and journalists, writes The Verge.

Among the victims were reporters of the leading world publications: Washington Post, CNN, Associated Press, Voice of America, New York Times, Wall Street Journal, Bloomberg, Le Monde, Financial Times и Al Jazeera.

Telephone numbers of the victims were discovered by the Paris journalist noncommercial organization Hidden Stories and the human rights group Amnesty International in the list of publicized contacts dated by 2016. 17

³⁵⁶ <http://www.theblaze.com/stories/2016/06/14/report-orlando-terrorists-wife-could-face-charges-after-making-shocking-admission-to-fbi/>.

³⁵⁷ <https://nsi.ncirc.gov/>.

³⁵⁸ <https://www.aclu.org/more-about-suspicious-activity-reporting>.

³⁵⁹ <https://www.gov.uk/age-of-criminal-responsibility>.

³⁶⁰ <https://www.crin.org/en/home/ages/europe>.

³⁶¹ Reference: https://en.wikipedia.org/wiki/Defense_of_infancy.

8.10 Latest Developments

Journalist organizations took part in the investigation, including The Guardian, The Washington Post, Haaretz и Suddeutsche Zeitung. About 80 journalists worked on it.

In the list there can be found more than 50 thousand phone numbers of the potential victims of Pegasus. Journalists have managed to determine that the list included 65 company executives, 85 human rights activists, about 600 politicians of different levels, as well as 189 journalists.

According to the version of The Guardian, Pegasus has been actively used by the government of Hungary for surveillance of the critics of the government. Among other countries, whose governments have authorized the use of the spy software of NSO Group against the press, were reported Azerbaijan, Kazakhstan, India, Israel, Bahrain, Mexico, Morocco, Rwanda, Saudi Arabia, and United Arab Emirates.

The case was not unnoticed by the ex-employee of the NSA Edward Snowden, who called this incident of in-depth surveillance over large number of people “the story of the year”. Among other, he accused NSO Group in complicity in the death of the Saudi Arabian journalist Jamal Khashoggi.

Snowden called for NSO Group to be criminally liable for the deaths of those, after whom there could have been conducted surveillance with the help of the spy software Pegasus.

With all this, as reports The Verge, the company denies its responsibility for the in-depth surveillance against a large number of journalists. But this is not the only case when this Israeli company is being accused in complicity to espionage.

Thus, last year, investigators of Citizen Lab discovered that 37 phones belonging to journalists of Al Jazeera, were hacked by somebody working with the governments of the countries of the Middle East, with the help of Pegasus.

Then NSO Group also claimed that its spy software was being bought by governments and law enforcement agencies exclusively for the purpose of finding criminals, in particular terrorists, and that the company had nothing to do with spying against journalists.

But in the international media has been reported many times that the program Pegasus was often used against civilians. For example, in 2019, there was discovered a vulnerability in WhatsApp, with the help of which NSO conducted surveillance of the users of this messenger.

As the investigator of the company ESET Amer Ovaïda told “Gazeta.ru”, Pegasus gave the capability to the malicious users to surreptitiously hack electronic devices and spy over its victims.

By the words of the investigator Yakub Vavra from Avast, Pegasus is a remote trojan horse with the functions of spy software.

“This spy software can remotely surveil over its victims through the microphone and camera, as well as make screenshots and record entered data. All this makes Pegasus a dangerous instrument, which can be used by cybercriminals to watch over unsuspecting people”, — says Vavra.

What distinguishes it from other spy software, which is often used for collection of large volumes of user data, Pegasus is used for surveillance over a small number of targets, says Vavra.

But the targeted use of this spy software does not make it less dangerous, because for each person who is being watched, the scale of the violation of privacy is very high.

“One of the main schemes of infection looks like this: a victim receives an SMS with a URL; if the person goes by it, then his device becomes infected by the spy software. And it is known that for the infection of iOS the spy software uses found vulnerabilities”, — no the expert on cybersecurity from “Kaspersky Labs” Dmitry Galov.

According to Galov, Pegasus is a pretty complex and expensive spy software, which is designed for facilitate in-depth surveillance over large number of individuals, who represent special interest.³⁶²

Шпионская программа Pegasus от израильской компании NSO Group использовалась при попытке взлома 37 смартфонов, принадлежащих известным правозащитникам и журналистам, пишет The Verge.

В число жертв вошли репортеры крупных мировых СМИ: Washington Post, CNN, Associated Press, Voice of America, New York Times, Wall Street Journal, Bloomberg, Le Monde, Financial Times и Al Jazeera.

Номера телефонов пострадавших были обнаружены парижской журналистской некоммерческой организацией Hidden Stories и правозащитной группой Amnesty International в списке слитых контактов, датированном 2016 годом. В расследовании принимали участие 17 журналистских организаций, в том числе The Guardian, The Washington Post, Haaretz и Suddeutsche Zeitung. Над ним работали около 80 журналистов.

В списке содержится более 50 тыс. номеров потенциальных жертв Pegasus. Журналистам удалось установить, что в перечень вошли 65 руководителей компаний, 85 правозащитников, около 600 политиков разного уровня, а также 189 журналистов.

³⁶² Law: Gazeta.ru (July 19, 2021).

8.10 Latest Developments

По версии The Guardian, Pegasus активно использовался правительством Венгрии для слежки за критиками властей. Среди других стран, чьи правительства авторизовали применение ПО от NSO Group против прессы, упоминаются Азербайджан, Казахстан, Индия, Израиль, Бахрейн, Мексика, Марокко, Руанда, Саудовская Аравия и ОАЭ.

Случай не прошел мимо внимания экс-сотрудника АНБ Эдварда Сноудена, который назвал инцидент углубленной слежки за большим количеством людей «историей года». Кроме того, он обвинил NSO Group в причастности к смерти журналиста из Саудовской Аравии Джамала Хашукджи.

Сноуден призвал к тому, чтобы NSO Group понесла уголовную ответственность за смерти тех, за кем могли следить с помощью ПО Pegasus.

При этом, как сообщает The Verge, сама компания отрицает свою причастность к углубленной слежке за большим количеством журналистов. Однако это не единственный случай, когда израильскую компанию обвиняют в пособничестве шпионажу.

Так, в прошлом году исследователи Citizen Lab обнаружили, что 37 телефонов, принадлежащих журналистам Al Jazeera, были взломаны хакерами, работающими на правительства стран Ближнего Востока, с помощью Pegasus.

Тогда NSO Group также утверждала, что ее ПО покупают правительства и правоохранительные органы исключительно с целью выявления преступников, в частности, террористов, и к шпионажу за журналистами компания не имеет никакого отношения.

Однако в зарубежной прессе не раз сообщалось, что программа Pegasus неоднократно применялась против гражданских лиц. Например, в 2019 году в WhatsApp была обнаружена уязвимость, с помощью которой NSO осуществляла слежку за пользователями мессенджера.

Как рассказал «Газете.Ru» исследователь компании ESET Амер Овайда, Pegasus давал возможность злоумышленникам незаметно взламывать электронные устройства и шпионить за жертвами.

По словам исследователя угроз в Avast Якуба Вавры, Pegasus — троян удаленного доступа с функциями шпионского ПО.

«Шпионское ПО может удаленно наблюдать за жертвами через микрофон и камеру, а также делать скриншоты экрана и записывать вводимые данные. Все это делает из Pegasus опасный инструмент, которым могут злоупотреблять киберпреступники для слежки за ничего не подозревающими людьми», — отмечает Вавра.

В отличие от других шпионских программ, которые часто распространяются для сбора больших объемов пользовательских данных, Pegasus используется для наблюдения за небольшим количеством целевых жертв, сказал Вавра.

Однако низкое распространение шпионского ПО не делает его менее опасным, так как для каждого человека, находящегося под наблюдением, масштабы нарушения конфиденциальности очень высоки.

«Одна из основных схем заражения выглядит следующим образом: жертве приходит SMS со ссылкой, если человек по ней переходит, то его устройство оказывается заражено шпионом. Причем известно, что для заражения iOS шпион эксплуатирует найденные в системе уязвимости нулевого дня», — отметил эксперт по кибербезопасности в «Лаборатории Касперского» Дмитрий Галов.

По словам Галова, Pegasus — это достаточно сложное и дорогое вредоносное ПО, которое предназначено для того, чтобы поставить на поток углубленную слежку за отдельными людьми, представляющими особый интерес.³⁶³ [PX=10]

Mass Location Surveillance

Массовая слежка за местонахождением

940

“The new coronavirus pandemic gave rise to mass surveillance. Among old areas was location surveillance.”

«Новая коронавирусная пандемия дала толчок развитию массовой слежки. Среди старых областей слежки была слежка за местонахождением.»

[PX=10]

PERIOD: After 2020.

³⁶³ Law: Gazeta.ru (July 19, 2021).

8.10 Latest Developments

FRQ: Many times.

EMOTION: The novelty.

CONTEXT: With the new coronavirus pandemic, mass location tracking is spreading quickly now — governments around the world latching onto our smartphone locations as a proxy for where we all are, when and for how long. The data forms a map of population tracking to report on density and social distancing as well as anonymized travel patterns. Some governments are a level beyond, exploring contact tracing and quarantine enforcement.³⁶⁴

From a technical perspective there are no real challenges here. The trackers on your phone, some obvious and some less so, already report your movements. Tapping into those onboard software technologies which can access GPS as well as network touch-points is entirely feasible at scale — that is done today for marketing purposes. And then we have the location information collected by the networks themselves, as we roam cell to cell, using both voice and data, throughout our days.³⁶⁵

С новой коронавирусной пандемией сейчас быстро развивается массовая слежка за местонахождением — правительства по всему миру цепляются за местонахождение наших смартфонов для того, чтобы определять, где мы, когда и насколько долго. Эти данные определяют карты плотности населения и соблюдения социальной дистанции, а также определяют шаблоны путешествий. Некоторые правительства идет на шаг дальше, изучая контакты и соблюдение карантина.³⁶⁶

С технической точки зрения здесь нет никаких настоящих преград. Трекеры, определяющие ваше местонахождение, иногда более, иногда менее явно, уже есть на ваших телефонах. Использование этих уже имеющихся программ, которые могут иметь доступ к GPS, так же, как и к точкам соприкосновения с сетью, есть вполне достижимая задача в массовом масштабе — это уже делается сегодня в целях торговли. И далее у нас есть информация о местонахождении, собираемая самими сетями, поскольку мы разговариваем со смартфона на смартфон, используем речь и данные все дни напролет.³⁶⁷ [PX=10]

Mass Voice and Speech Recognition Surveillance

Массовая слежка распознавания голоса и распознавания речи

941

“Another old area of mass surveillance was voice and speech recognition surveillance.”

«Другой старой областью массовой слежки была слежка распознавания голоса и распознавания речи».

[PX=10]

PERIOD: After 2020.

FRQ: Many times.

EMOTION: The novelty.

CONTEXT: There is a long history of automatic computer voice recognition efforts in the United States led by the NSA:

Pre-1970

- **1952** – Three Bell Labs researchers, Stephen Balashek, R. Biddulph, and K. H. Davis built a system called “Audrey” for single-speaker digital recognition. Their system located the formants in the power spectrum of each utterance.https://en.wikipedia.org/wiki/Speech_recognition_-_cite_note-10
- **1960** – Gunnar Fant developed and published the source-filter model of speech production.
- **1962** – IBM demonstrated its 16-word “Shoebbox” machine’s speech recognition capability at the 1962 World’s Fair.

³⁶⁴ <https://www.forbes.com/sites/zakdoffman/2020/03/27/covid-19-phone-location-tracking-its-moving-fast-this-is-whats-happening-now/#45aac4dd11d3>; see also: Law: Blecher (2019) and Wei Qi Yan (2019).

³⁶⁵ Ibid.

³⁶⁶ <https://www.forbes.com/sites/zakdoffman/2020/03/27/covid-19-phone-location-tracking-its-moving-fast-this-is-whats-happening-now/#45aac4dd11d3>; see also: Law: Blecher (2019) and Wei Qi Yan (2019).

³⁶⁷ Ibid.

8.10 Latest Developments

- **1969** – Funding at Bell Labs dried up for several years when, in 1969, the influential John Pierce wrote an open letter that was critical of and defunded speech recognition research. This defunding lasted until Pierce retired and James L. Flanagan took over.
- Raj Reddy was the first person to take on continuous speech recognition as a graduate student at Stanford University in the late 1960s.

1970–1990

- **1971** – DARPA funded five years for *Speech Understanding Research*, speech recognition research seeking a minimum vocabulary size of 1,000 words.
- **1972** - The IEEE Acoustics, Speech, and Signal Processing group held a conference in Newton, Massachusetts.
- **1976** – The first ICASSP was held in Philadelphia, which since then has been a major venue for the publication of research on speech recognition.
- By the **mid-1980s** IBM's Fred Jelinek's team created a voice activated typewriter called Tangora, which could handle a 20,000-word vocabulary.
- **1982** – Dragon Systems, founded by James and Janet M. Baker, was one of IBM's few competitors.

The 1980s also saw the introduction of the n-gram language model.

- **1987** – The back-off model allowed language models to use multiple length n-grams, and CSELT used HMM to recognize languages (both in software and in hardware specialized processors, e.g. RIPAC).

Two practical products based on the new concepts were:

- **1987** – a recognizer from Kurzweil Applied Intelligence
- **1990** – Dragon Dictate, a consumer product released in 1990. AT&T deployed the Voice Recognition Call Processing service in 1992 to route telephone calls without the use of a human operator. The technology was developed by Lawrence Rabiner and others at Bell Labs.

2000s

In the 2000s DARPA sponsored two speech recognition programs: Effective Affordable Reusable Speech-to-Text (EARS) in 2002 and Global Autonomous Language Exploitation (GALE). The GALE program focused on Arabic and Mandarin broadcast news speech. Google's first effort at speech recognition came in 2007 after hiring some researchers from Nuance.

In the United States, the National Security Agency has made use of a type of speech recognition for keyword spotting since at least 2006.

In the early 2000s, speech recognition was still dominated by traditional approaches such as Hidden Markov Models combined with feedforward artificial neural networks. Today, however, many aspects of speech recognition have been taken over by a deep learning method called Long short-term memory (LSTM), a recurrent neural network published by Sepp Hochreiter & Jürgen Schmidhuber in 1997.

2010s

By early 2010s *speech* recognition, also called voice recognition, was clearly differentiated from *speaker* recognition, and speaker independence was considered a major breakthrough. Until then, systems required a "training" period. A 1987 ad for a doll had carried the tagline "Finally, the doll that understands you," – despite the fact that it was described as with "which children could train to respond to their voice".

In 2017, Microsoft researchers reached a historical human parity milestone of transcribing conversational telephony speech on the widely benchmarked Switchboard task. Multiple deep learning models were used to optimize speech recognition accuracy. The speech recognition word error rate was reported to be as low as 4 professional human transcribers working together on the same benchmark.³⁶⁸

³⁶⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/Speech_recognition; see also: Law: Wilson (2006), Jurafsky (2009), Fink (2014), Yu (2015), Kamath (2019), Mwasanje (2019), Wei Qi Yan (2019), Greenberg (2020), Prasad (2020), Liu (2021), and Ren (2022).

8.10 Latest Developments

The NSA has used all this body of research for its computer voice recognition in the programs of the systems like ECHELON, which automatically transcribe voice communications all over the world in virtually any languages.

The global speech and voice recognition surveillance is expected to rise with the new coronavirus pandemic.³⁶⁹

Есть долгая история усилий по автоматическому компьютерному распознаванию голоса в США, ведомому Агентством Национальной Безопасности:

До-1970

- **1952** – Три исследователя Белл Лэбс, Стефен Балашек, Р. Биддулф и К. Х. Девис создали систему, названную «Аудри» для цифрового распознавания одного говорящего. Их система определяла форманты в звуковой модуляции каждого звука.https://en.wikipedia.org/wiki/Speech_recognition – cite note-10
- **1960** – Гуннар Фант разработал и опубликовал фильтровую модель источника звука.
- **1962** – Ай-Би-Эм продемонстрировало свою 16-словную машину «Шубокс» распознавания речи на Мировой ярмарке 1962-го года.
- **1969** – Финансирование Белл Лэбс падало в течение нескольких лет, когда в 1969-м году влиятельный Джон Пирс написал открытое письмо, которое было критическим по отношению к исследованиям в области распознавания речи и лишил его финансирования. Это продолжалось до тех пор, пока Пирс не ушел на пенсию и Джеймс Л. Фланаган не взял на себя бразды правления.
- Раж Редди был первым человеком, который взял на себя задачу распознавания непрерывной речи, будучи старшим студентом в Стэнфордском университете в конце 1960-х годов.

1970–1990

- **1971** – Агентство продвинутых исследовательских проектов для обороны (Defense Advanced Research Projects Agency, DARPA) в течение пяти лет финансировало *Исследование понимания речи*, исследование распознавания речи с целью создания словаря в минимум одну тысячу слов.
- **1972** – Группа по акустике, речи и обработке сигналов IEEE провела конференцию в Ньютоне, Массачусеттсе.
- **1976** – Первая ICASSP была проведена в Филадельфии, которая с тех пор была главным местом для публикаций исследований в области распознавания речи.
- К середине **1980-х годов** команда Фреда Джелинека из Ай-Би-Эм создала печатную машинку, активируемую голосом, названную Тангора, которая могла иметь дело с 20-тысячным словарем.
- **1982** – Драгон Системс, основанная Джеймсом и Джанет М. Бейкер, была одним из немногих конкурентов Ай-Би-Эм.

1980-е годы увидели введение n-грам модель языка.

- **1987** – Back-off модель позволила языковым моделям использовать множественные длины n-gram, и CSELT использовал НММ для распознавания языков (как в программном обеспечении, так и в оборудовании специализированных процессоров, например, RIPAC).

Два практических продукта, основанных на новых концепциях, были:

- **1987** – распознаватель Kurzweil Applied Intelligence
- **1990** – Драгон Диктейт, потребительский продукт, выпущенный в 1990-м году. АТ&Т выпустило в свет службу Распознавания голоса в 1992-м году для того, чтобы направлять телефонные звонки без помощи человека. Эта технология была разработана Лоуренсом Рабинером и другими в Белл Лэбс.

³⁶⁹ <https://www.marketwatch.com/press-release/how-will-speech-and-voice-recognition-market-deal-with-the-covid-19-crisis-2020-04-22>

8.10 Latest Developments

2000s

В 2000-х годах DARPA покровительствовало двум программам распознавания речи: Эффективной доступной многоразовой программе перевода речи в текст в 2002-м году и Глобальной автономной эксплуатации речи. Последняя программа была сфокусирована на радио и телевизионной речи на Арабском и Мандарине. Первая попытка Гугла в распознавании речи была в 2007-м году после взятия на работу некоторых исследователей из Ньюанса.

В США Агентство Национальной Безопасности использует распознавание речи для ключевых слов по меньшей мере с 2006-го года.

В начале 2000-х годов в распознавании речи все еще преобладали традиционные способы, такие как скрытые процессы Маркова, в комбинации с вперёдсмотрящими искусственными нейронными сетями. Сегодня, однако, многие аспекты распознавания речи перешли к методу глубокого обучения, называемому Долгая короткая память, повторяющейся нейронной сети, на основе публикации Сеппа Хочрейтера & Джюргена Шмидхубера в 1997-м году.

2010s

К началу 2010-х годов распознавание *речи* было ясно отличимым от распознавания *говорящего*, и независимость от говорящего рассматривалась как большой прорыв. До тех пор системы требовали период «тренировки». Одна реклама 1987-го года имела заголовок «Наконец, игрушка, которая понимает вас», – несмотря на то, что эта игрушка описывалась как таковая, «которую дети могут тренировать отвечать на свои голоса».

В 2017-м году исследователи Майкрософта достигли исторического паритета с людьми в записи телефонного разговора на широко используемой в качестве мерил задаче Телефонного коммутатора. Множественные модели глубокого обучения были использованы для оптимизации точности распознавания речи. Такое распознавание речи имело ошибку в распознавании слов как у четырех профессионалов, работающих одновременно на той же задаче.³⁷⁰

Агентство Национальной Безопасности использует все эти исследования для своего компьютерного распознавания голоса в таких системах, как ЭШЕЛОН, которая автоматически записывает речевые коммуникации по всему миру практически во всех языках в виде текста.

Ожидается рост глобальной слежки в виде распознавания речи и голоса в связи с новой коронавирусной пандемией.³⁷¹ [PX=10]

Mass Face Recognition Surveillance

Массовая слежка распознавания лиц

942

“Among new areas was face recognition surveillance.”

«Среди новых областей была слежка распознавания по лицам».

[PX=10]

PERIOD: After 2020.

FRQ: Many times.

EMOTION: The novelty.

CONTEXT: Face recognition technology (FRT) made revolutionary advances in the use of closed-circuit television (CCTV) in public areas in the connection with the new coronavirus pandemic.

³⁷⁰ https://en.wikipedia.org/wiki/Speech_recognition; see also: Law: Wilson (2006), Jurafsky (2009), Fink (2014), Yu (2015), Kamath (2019), Mwasanje (2019), Wei Qi Yan (2019), Greenberg (2020), Prasad (2020), Liu (2021), and Ren (2022).

³⁷¹ <https://www.marketwatch.com/press-release/how-will-speech-and-voice-recognition-market-deal-with-the-covid-19-crisis-2020-04-22>

8.10 Latest Developments

“Real-Time Facial Surveillance and Identification System
Revolutionizes the functionality of conventional CCTV
Active, real-time identification for today’s passive CCTV systems —
Not affected by superficial changes in appearances
Remembers large number of faces
Does not get distracted or fatigued.
— Visionics Corporation, brochure for FaceIt ARGUS, 2002”³⁷²

Though FRT is aimed at surveillance in public places, it raises the overall spectrum of compulsory visibility.³⁷³

Government agencies employ different types of FRT. The FBI, for example, recently began a program that compares still-shot images with a facial image database.³⁷⁴ The FBI estimated that the database contained 52 million facial images in 2015.³⁷⁵ Canadians use facial recognition surveillance at racetracks and inside casinos to catch known cheaters, or for people with gambling addictions to voluntarily sign up for a no-gambling list — using the technology as a kind of self-help program. The U.S. military uses facial recognition and other biometric information overseas to identify criminals and terrorists. Such other countries as Australia and Japan use facial recognition at border ports of entry for identifying visa fraud or speeding immigration lines. Police agencies in San Diego County, California, use facial recognition on handheld devices like smartphones for real-time identification of criminals.³⁷⁶ From picking up medication, to taking public transportation, to buying a cellphone, facial recognition has become an unavoidable aspect of everyday life in China. Facial recognition and surveillance have quickly spread in China as the Chinese government prioritizes public security, promotes the development of artificial intelligence (AI), and works to prevent the spread of COVID-19.³⁷⁷

FRT uses facial characteristics to identify and correlate such “nodal points” on a face as the eyes, nose, chin, cheekbones, etc. Software then compares these points to each other and compiles into a profile or faceprint. The software uses things like pores, wrinkles, and spots to further enhance the profile. The faceprints are stored in a database that the program can then search for matching profiles.³⁷⁸

The advancement in FRT could accomplish in seconds what would take hundreds or thousands of man-hours to complete manually.³⁷⁹

While this sort of technology may have benefits for law enforcement (recall that the suspects in the Boston Marathon bombings were identified with help from camera footage), it also invites abuses. Imagine how easy it would be, in a society increasingly videotaped and monitored on closed-circuit television, for the authorities to identify antiwar protesters and open dossiers on them, or for officials to track the public movements of ex-lovers or rivals. “Mission creep” often turns crime-fighting programs into instruments of abuse.³⁸⁰

While the police are supposedly only modifying behavior in a small area while enforcing laws, behavior modification on a large scale is undoubtedly a form of social control.³⁸¹

Технология распознавания лиц совершила революционное продвижение вперед с использованием замкнутых телевизионных систем слежения в общественных местах в связи с новой коронавирусной пандемией.

«Слежка распознавания по лицам в реальном времени
Революционизирует функцию обычных замкнутых телевизионных систем слежения
Активная идентификация в режиме реального времени для сегодняшних пассивных замкнутых телевизионных систем слежения —
Не замутненная поверхностными изменениями во внешности

³⁷² Law: Gates (2011), p. 63; see also: Law: Uwechue (1997), Wechsler (2007), Ji (2015), Valentine (2017), Mwasanje (2019), and Wei Qi Yan (2019).

³⁷³ Law: Berle (2020).

³⁷⁴ Law: Naval Postgraduate School (2020), p. 2; see also: Bruce (1991).

³⁷⁵ *Ibid.*, p. 3.

³⁷⁶ *Ibid.*, p. 3-4.

³⁷⁷ <https://thediplomat.com/2020/03/chinas-ubiquitous-facial-recognition-tech-sparks-privacy-backlash/>

³⁷⁸ Law: Naval Postgraduate School (2020), p. 17.

³⁷⁹ *Ibid.*, p. 22-23.

³⁸⁰ Law: The New York Times (August 30, 2013).

³⁸¹ Law: Naval Postgraduate School (2020), p. 51.

8.10 Latest Developments

Запоминает большое число лиц

Не отвлекается и не устает.

— Визионикс Корпорейшин, брошюра для того, чтобы Посмотреть правде в глаза АРГУС, 2002»³⁸²

Хотя технология распознавания лиц нацелена на слежку в общественных местах, она поднимает вопрос об общем спектре принудительной публичности.³⁸³

Правительственные агентства используют разные типы технологии распознавания лиц. ФБР, например, недавно начало программу, которая сравнивает неподвижные снимки с базой данных лиц.³⁸⁴ ФБР оценивало размер ее базы данных лиц в 52 миллиона снимков в 2015-м году.³⁸⁵ Канадцы используют слежку с помощью распознавания лиц на лошадиных гонках и в казино, чтобы ловить известных мошенников или людей с болезненным пристрастием к азартным играм и заставлять их подписывать добровольный отказ от азартных игр — используя эту технологию как своего рода программу самопомощи. Военные США используют распознавание лиц и другую биометрическую информацию для идентификации преступников и террористов. Другие страны, такие как Австралия и Япония, используют распознавание лиц в пограничных контрольно-пропускных пунктах для идентификации фальшивых виз или ускорения иммиграционных очередей. Полицейские агентства графства Сан-Диего, Калифорния, используют распознавание лиц на ручных устройствах, таких как смартфоны, для идентификации преступников в режиме реального времени.³⁸⁶ От получения лекарств, до использования общественного транспорта, до покупки смартфона, распознавание лиц стало неизбежной частью повседневной жизни в Китае. Распознавание лиц быстро распространилось в Китае по мере того, как китайское правительство дает приоритет общественной безопасности, продвигает развитие искусственного интеллекта и работает над предотвращением распространения COVID-19.³⁸⁷

Технология распознавания лиц использует черты лица для идентификации и корреляции таких «ключевых точек» на лице, как глаза, нос, подбородок, скулы и т. д. Программное обеспечение затем сравнивает эти точки между собой и составляет лицевой «профиль». Программное обеспечение использует такие вещи, как поры, морщины и родинки для дальнейшего развития «профиля». Такой лицевой «профиль» сохраняется в базе данных, которую программа может затем проверять на совпадения.³⁸⁸

Развитие технологии распознавания лиц может помочь осуществлять в секунды то, что иначе, в ручном режиме, требовало сотен или тысяч человеко-часов.³⁸⁹

В то время как такого рода технология может иметь преимущества для правоохранительных органов (заметим, что подозреваемые во взрывах на Бостонском марафоне были идентифицированы с помощью съемок с камер), она также дает возможность для злоупотреблений. Вообразите, как легко было бы, в обществе, все более снимаемом на видео и наблюдаемом с помощью замкнутых телевизионных систем слежения, для властей идентифицировать антивоенных протестующих и открыть досье на них, или для представителей властей следить за передвижениями бывших возлюбленных или соперников. «Ползучая миссия» часто превращает программы по борьбе с преступностью в инструменты злоупотреблений.³⁹⁰

В то время, как полиция предположительно только видоизменяет свое поведение при слежении за исполнением законов, модификация поведения в большом масштабе есть форма социального контроля.³⁹¹

[PX=10]

³⁸² Law: Gates (2011), p. 63; see also: Law: Uwechue (1997), Wechsler (2007), Ji (2015), Valentine (2017), Mwasanje (2019), and Wei Qi Yan (2019).

³⁸³ Law: Berle (2020).

³⁸⁴ Law: Naval Postgraduate School (2020), p. 2; see also: Bruce (1991).

³⁸⁵ *Ibid.*, p. 3.

³⁸⁶ *Ibid.*, p. 3-4.

³⁸⁷ <https://thediplomat.com/2020/03/chinas-ubiquitous-facial-recognition-tech-sparks-privacy-backlash/>

³⁸⁸ Law: Naval Postgraduate School (2020), p. 17.

³⁸⁹ *Ibid.*, p. 22-23.

³⁹⁰ Law: The New York Times (August 30, 2013).

³⁹¹ Law: Naval Postgraduate School (2020), p. 51.

8.10 Latest Developments

Mass Gait Recognition Surveillance

Массовая слежка распознавания по походке

943

“Another new area of mass surveillance was gait recognition surveillance.”

«Другой новой областью массовой слежки была слежка распознавания по походке».

[PX=10]

PERIOD: After 2020.

FRQ: Many times.

EMOTION: The novelty.

CONTEXT: Gait recognition was another area, which made a leap forward in the connection with the new coronavirus pandemic.

Chinese authorities have begun deploying a new surveillance tool: “gait recognition” software that uses people’s body shapes and how they walk to identify them, even when their faces are hidden from cameras. Already used by police on the streets of China, “gait recognition” is part of a push across China to develop artificial-intelligence and biometric data-driven surveillance.³⁹²

The struggle against new coronavirus has taken the technology even further. Chinese “gait recognition” companies have developed a new monitoring system that can recognize body shapes and movements, allowing it to identify individuals from even 50 meters away. The system is principally designed to monitor workers at mines and factories for their safety, according to the Chinese authorities. But it is also used for coronavirus surveillance.³⁹³

Распознавание по походке была другой областью, которая сделала скачок в развитии в связи с новой коронавирусной пандемией.

Китайские власти начали внедрение нового инструмента слежки: программного обеспечения для «распознавания по походке», которое использует формы тела людей и то, как они ходят, чтобы идентифицировать их, даже когда их лица скрыты от камер. Уже используемое полицией на улицах Китая «распознавание по походке» составляет часть усилий Китая по разработке слежки с использованием искусственного интеллекта и биометрических данных.³⁹⁴

Борьба против нового коронавируса дала толчок дальнейшему развитию технологии. Китайские компании, работающие над «распознаванием по походке», разработали новую следящую систему, которая может распознавать форму тела и движения человека с расстояния даже в 50 метров. Эта система, по словам китайских властей, в основном предназначена для слежения за безопасностью шахт и заводов. Но она также может быть использована для коронавирусного слежения.³⁹⁵ [PX=10]

Endemic Surveillance Society

Общество повсеместной слежки

999

“Endemic surveillance society.”

«Общество повсеместной слежки».

[PX=10]

PERIOD: After 2020.

FRQ: Many times.

³⁹² <https://apnews.com/bf75dd1c26c947b7826d270a16e2658a>; see also: Law: Samler (2006), Hockersmith (2008), Bhanu (2011), Gong (2011), Balážia (2013), Babaei (2016), Mason (2016), Bhanu (2017), Wei Qi Yan (2019), Anzum (2020), and Birch (2020).

³⁹³ <https://asia.nikkei.com/Business/China-tech/Coronavirus-gives-China-more-reason-to-employ-biometric-tech>

³⁹⁴ <https://apnews.com/bf75dd1c26c947b7826d270a16e2658a>; see also: Law: Samler (2006), Hockersmith (2008), Bhanu (2011), Gong (2011), Balážia (2013), Babaei (2016), Mason (2016), Bhanu (2017), Wei Qi Yan (2019), Anzum (2020), and Birch (2020).

³⁹⁵ <https://asia.nikkei.com/Business/China-tech/Coronavirus-gives-China-more-reason-to-employ-biometric-tech>

8.10 Latest Developments

EMOTION: The finish.

CONTEXT: In a modern society power emanates from four key sources:

- Security: the ability to provide or deny physical security;
- Production: the ability to determine what gets produced, by whom, and who can consume production;
- Finance: the ability to create money and to allow and deny access to credit; and
- Knowledge: the ability to determine what is considered to be legitimate knowledge, and to determine who can create, disseminate and use this knowledge.³⁹⁶

The control of knowledge is fast becoming the dominant means by which economic, political, and social control is exerted globally.³⁹⁷ The control of knowledge is achieved by two major modern instruments of social control: mass media and surveillance.

The United States has taken all the measures not to be behind in the latest technologies of mass surveillance and has achieved a lot of successes in their development. American intelligence agencies have a long history of exploiting high-tech surveillance.

Long before China, the Total Information Awareness program, of the Information Awareness Office, was formed already in 2002 by the Pentagon and led by former rear admiral John Poindexter. The program designed numerous technologies to be used to perform mass surveillance. Examples include advanced voice recognition (speech-to-text programs, so that phone conversations can be monitored en-masse by a computer, instead of requiring human operators to listen to them), social network analysis software to monitor groups of people and their interactions with each other, and "Human identification at a distance" software which allows computers to do face recognition (to identify people on surveillance cameras by their facial features) and gait recognition (to identify people by the way they walk). The program was later renamed "Terrorism Information Awareness", after a negative public reaction. Under a different name the program has been active since.³⁹⁸

Never before has so much been known about so many. CCTV cameras, TSA scanners, NSA databases, big data marketers, predator drones, "stop and frisk" tactics, Facebook algorithms, hidden spyware, and even old-fashioned nosy neighbors — surveillance has become so ubiquitous that we take its presence for granted.³⁹⁹ Not surprising, in a recent ranking compiled by Privacy International comparing surveillance practices and privacy protections among nations, the United States landed at the very bottom, earning the designation "endemic surveillance society".⁴⁰⁰

As the novel coronavirus crisis griped the globe, that history of use and abuse of high-tech surveillance was replaced with a new reality: even less data privacy.⁴⁰¹

В современном обществе власть исходит из четырех основных источников:

- **Безопасности:** способности обеспечивать физическую безопасность или лишать ее;
- **Производства:** способности определять, что производится, кем производится и кто может потреблять производимое;
- **Финансов:** способности создавать деньги и разрешать доступ к кредиту или лишать его; и
- **Знания:** способности определять, что считается правильным знанием и определять, кто может создавать, распространять и использовать знание.⁴⁰²

Контроль за знанием быстро становится основным способом, с помощью которого экономический, политический и социальный контроль осуществляется во всемирном масштабе.⁴⁰³ Контроль за знанием достигается с помощью двух основных современных инструментов социального контроля: средств массовой информации и слежки.

США предприняли все усилия, чтобы не оказаться позади в последнем слове технологий массовой

³⁹⁶ Sociology: Haggart (2019), p. 7.

³⁹⁷ Ibid., p. 1.

³⁹⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/Mass_surveillance_in_the_United_States

³⁹⁹ Philosophy: Lewis (2017).

⁴⁰⁰ Law: Gray (2017), p. 6.

⁴⁰¹ <https://fortune.com/2020/04/20/privacy-surveillance-coronavirus-pandemic-covid-19-tracking/>

⁴⁰² Sociology: Haggart (2019), p. 7.

⁴⁰³ Ibid., p. 1.

8.10 Latest Developments

слежки и достигли многих успехов в их развитии. Американские разведывательные агентства имеют долгую историю эксплуатации высокотехнологичной слежки.

Задолго до Китая Программа тотальной информационной осведомленности Управления информационной осведомленности была уже создана Пентагоном в 2002-м году под руководством бывшего вице-адмирала Джона Поиндекстера. Эта программа создала множество технологий для осуществления массовой слежки. Примеры включают продвинутое распознавание голоса (программы перевода речи в текст, так что телефонные разговоры могут быть подвергнуты массовому просмотру компьютерами, вместо того, чтобы была необходимость в людях для их прослушивания), программное обеспечение для анализа групп людей и их взаимодействий и программное обеспечение для «Идентификации людей на расстоянии», которое позволяет компьютерам осуществлять распознавание лиц (идентификацию людей с помощью камер слежения по чертам лиц), и распознавание походки (идентификацию людей по тому, как они ходят). Эта программа была позднее, после отрицательной реакции общественности, переименована в «Информационную осведомленность о терроризме». Под этим новым именем эта программа действует с тех пор.⁴⁰⁴

Никогда ранее так много не было известно о так многих. Камеры замкнутого телевизионного слежения, сканирующие устройства Агентства транспортной безопасности, базы данных Агентства Национальной Безопасности, системы рекламы, основанные на больших базах данных, дроны, предназначенные для покушений, тактики «остановки и обыска», алгоритмы Фейсбука, скрытное шпионское программное обеспечение и даже старомодные любопытствующие соседи — слежка стала настолько повсеместной, что мы можем считать ее присутствие гарантированной.⁴⁰⁵ Не удивительно, что в недавней ранжировке, составленной организацией Международное Прайвеси, сравнивающей практики слежки и защиты прайвеси между странами, США оказались на самом дне, заслужив им звание «общества повсеместной слежки».⁴⁰⁶

В то время, когда кризис, связанный с новым коронавирусом, охватил весь мир, эта история использования высокотехнологичной слежки и злоупотребления ей была смещена новой реальностью: еще меньшей прайвеси персональных данных.⁴⁰⁷ [PX=10]

The New Totalitarian Paradigm is an Electronic Police State

Новая тоталитарная парадигма — это Электронное Полицейское Государство

1000

“The new totalitarian paradigm is an Electronic Police State.”

«Новая тоталитарная парадигма — это Электронное Полицейское Государство».

[PX=10]

PERIOD: 2001-2015.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Modern governments (including the U.S. government) today commonly perform mass electronic surveillance of their citizens, explaining that they believe that it is necessary to maintain social control and to protect society from dangerous groups such as terrorists, criminals, or political subversives.

Mass electronic surveillance

- is a violation of privacy rights,
- is often illegal,
- prevents exercise of political and social freedoms,
- and may ultimately lead to a totalitarian state where political dissent is crushed by intelligence apparatus.

Such a state may also be referred to as an Electronic Police State.⁴⁰⁸

⁴⁰⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Mass_surveillance_in_the_United_States

⁴⁰⁵ Philosophy: Lewis (2017).

⁴⁰⁶ Law: Gray (2017), p. 6.

⁴⁰⁷ <https://fortune.com/2020/04/20/privacy-surveillance-coronavirus-pandemic-covid-19-tracking/>

⁴⁰⁸ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Mass_surveillance.

8.10 Latest Developments

Several decades ago, there were philosophers who thought that totalitarianism would never work because it was impossible to properly process the volume of information necessary for total control. The progress of technology shows that this is no longer true. In particular, many modern surveillance techniques are based on the use of computers, so that conversations and messages are reviewed in search of keywords, suspicious messages are marked and passed to the attention of human specialists.

With modern technology at hand, to secure effective control over society it is not necessary to establish an irrationally murderous totalitarian system in the style of low technology societies like Stalin's Soviet Union, — it is enough to control and intimidate the most politically active and independent. And there are not that many of the latter in any society. Hitler established his control over Germany by removing from political life just a few thousand journalists and activists. U.S. government in its research about the Internet openly speaks not only about fighting cyberterrorism and hacktivism, but about confronting or neutralizing undesirable political activism.⁴⁰⁹ Where Hitler used concentration camps, nowadays the tools are modern technology ranging from the Internet surveillance to total surveillance.

The specifics of the American slide into totalitarianism (so far not complete) are that for decades before the attacks on the World Trade Center it has been relatively gradual, its engine has been a natural technological progress, and there have been and still are residual, historically known, "physical" freedoms, such as freedom of movement and speech for individuals. Meanwhile, there has been an exponential growth in the superstructure of electronic surveillance. Such electronic surveillance, step by step, has reduced the relevance of usual physical freedoms. The limit of such change cannot be anything else but totalitarianism. Good intentions do not prevent this because the technical surveillance has its own logic.

After years of the Cold War, a smart clique has been created in the U.S., under the name of the "intelligence community." Its main distinctive feature is not the adherence to democratic principles but cheating those principles.

In conjunction, the manipulation of mass media (as demonstrated in recent military conflicts of the U.S.) tells us that we are not that far from totalitarianism in America.

All these latent tendencies have been enormously accelerated with the new "war on terrorism."

The intentional elimination of legal and organizational barriers between intelligence and criminal surveillance, between foreign and domestic arms of intelligence, among different intelligence agencies, between federal, state and local law enforcement, between government and private security services in the new political atmosphere after September 11, 2001, are destroying the decentralized architecture of the American mechanisms of power. All too easily it is forgotten that this decentralization was put into place to avoid the dangers of sliding into a police state, the dangers of totalitarianism.

Hand in hand with the new tendencies for centralization of the mechanisms of power goes the increase in the scale of surveillance, which includes:

- exponential growth of electronic surveillance authorized by courts on individual basis,
- breaking of the old judicial barriers for mass electronic surveillance by the NSA,
- and widespread and quickly growing mass surveillance outside of the boundaries of "reasonable expectation of privacy" (where judicial review is required).

The latter includes use of "national security letters" (a specifically American term for secret requests of information about an individual from third parties who may possess such information) and CCTV in public places. (CCTV surveillance in public places is considered comparatively benevolent at the moment, but each day we are moving closer to the kind of surveillance in public places that is depicted in the science-fiction movie *Minority Report*.)

There are certain truths that reveal themselves only at the times of catastrophic changes. Russian philosopher Berdyayev wrote after the Communist takeover of 1917:

"Freedom cannot captivate the masses. The masses do not trust freedom and do not know how to connect it with their vital interests. Truly, there is something aristocratic rather than democratic in freedom. This value is more dear to the human minority than to the human majority, addressed primarily to the individual, to individuality."⁴¹⁰

In this sense it is naive to expect that a majority of people would resist a totalitarian encroachment on their rights. The people who are in politics understand the dangers much more acutely: they understand that modern

⁴⁰⁹ See: Law: Molander (1996); Waltz (1998); Denning (1999); Forno (1999); Khalilzad (1999); Arquilla (2001); Rattray (2001); and Fein (2008) and (2010).

⁴¹⁰ Philosophy: Berdyayev (2000)(C), p. 599; see also: Dye (1999) and Law: Chumley (2014).

8.10 Latest Developments

surveillance develops in the direction where social control would be such that any resistance to the government would be futile. In 1975, in the wake of Watergate, after the work of his Committee was completed, Senator Frank Church made the following warning.

"At the same time, that capability at any time could be turned around on the American people and no American would have any privacy left, such [is] the capability to monitor everything: telephone conversations, telegrams, it doesn't matter. There would be no place to hide. If this government ever became a tyranny, if a dictator ever took charge in this country, the technological capacity that the intelligence community has given the government could enable it to impose total tyranny, and there would be no way to fight back, because the most careful effort to combine together in resistance to the government, no matter how privately it was done, is within the reach of the government to know. Such is the capability of this technology...

I don't want to see this country ever go across the bridge. I know the capacity that is there to make tyranny total in America, and we must see to it that this agency and all agencies that possess this technology operate within the law and under proper supervision, so that we never cross over that abyss. That is the abyss from which there is no return."⁴¹¹

Современные правительства (включая правительство США) сегодня в обычном порядке используют массовую электронную слежку за своими гражданами, объясняя ее необходимостью социального контроля и защиты от опасных групп, таких как террористы, преступники и подрывные политические элементы.

Массовая электронная слежка

- нарушает право на приватности,
- часто незаконна,
- ограничивает политические и социальные права,
- и, в конечном итоге, может привести к тоталитарному государству, в котором расхождения во мнениях подавлены разведывательным аппаратом.

Такое государство называют Электронным Полицейским Государством.⁴¹²

Несколько десятилетий назад были философы, рассуждавшие, что тоталитаризм никогда не сможет работать, потому что невозможно надлежащим образом обработать объем информации, нужный для тотального контроля. Развитие техники показывает, что это больше не так. В частности, многие современные средства слежения основаны на применении компьютерной техники, так что разговоры и сообщения просеиваются на ключевые слова, подозрительные сообщения помечаются и передаются на обработку специалистов.

Имея под рукой современную технологию, для того чтобы установить эффективный контроль над обществом не нужно возводить такой иррационально кровавый режим, какой был в технологически отсталом сталинском Советском Союзе, — достаточно поставить под контроль и утратить наиболее политически активных и независимых. И таковых не так много в любом обществе. Гитлер установил свой контроль над Германией, устранив из политической жизни всего несколько тысяч журналистов и активистов. Правительство США в своих исследованиях об Интернете открыто говорит не только о борьбе с кибертерроризмом и хакерами, но и о борьбе и нейтрализации нежелательного политического активизма.⁴¹³ Там, где Гитлер использовал концлагеря, в наши дни орудием является современная технология — от слежки за Интернетом до тотальной слежки.

Специфика американского вхождения в тоталитаризм (до сих пор не завершено) в десятилетия до атак на Мировой торговый центр заключалась в том, что оно происходило относительно постепенно, что движущей силой его было естественное развитие техники, что при этом были и все еще есть остаточные, исторически известные, «физические» свободы, такие как свобода передвижения и свобода слова для отдельных индивидуумов. Но при этом происходило все убыстряющееся строительство надстройки электронной слежки. Такая электронная слежка шаг за шагом ограничивала значимость обычных физических свобод. В пределе такого развития не может быть ничего иного, чем тоталитаризм. Благие намерения не будут тормозом, потому что у методов технической слежки есть своя логика.

⁴¹¹ Law: *National Broadcasting Company* (1975).

⁴¹² Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Mass_surveillance.

⁴¹³ See: Law: Molander (1996); Waltz (1998); Denning (1999); Forno (1999); Khalilzad (1999); Arquilla (2001); Rattray (2001); and Fein (2008) and (2010).

8.10 Latest Developments

После долгих лет холодной войны была создана умная мафия под названием «разведывательное сообщество». Ее основная черта не приверженность принципам демократии, а действия в обход этим принципам.

В соединении с необыкновенным совершенством, достигнутым в манипуляции средствами массовой информации (как это показали недавние военные конфликты Америки), говорит о том, что до тоталитарного общества недалеко.

Все эти скрытые тенденции необыкновенно ускорились с новой «войной против террора».

Намеренное устранение легальных и организационных барьеров между разведывательной и криминальной слежкой, между зарубежными и внутренними органами разведки, между различными разведывательными агентствами, между федеральными, штатными и местными правоохранительными органами, между правительственными и частными органами безопасности в новой политической атмосфере после 11 сентября 2001-го года разрушают децентрализованную архитектуру американских механизмов власти. С большой легкостью забыто, что эта децентрализация была задумана для предотвращения опасности сползания в полицейское государство, опасности тоталитаризма.

Рука об руку с этими новыми тенденциями централизации механизмов власти идет увеличение масштабов слежки, которое включает

- экспоненциальный рост электронной слежки, разрешаемой судами на индивидуальной основе,
- разрушение старых барьеров для массовой электронной слежки Агентством Национальной Безопасности,
- широко распространенную и быстро растущую массовую слежку за пределами «разумного ожидания прайвеси» (где требуется судебный надзор).

Последнее включает использование «писем национальной безопасности» (специфически американский термин, обозначающий секретный запрос информации об индивидууме от любых третьих лиц, имеющих такую информацию) и замкнутых телевизионных систем слежения в общественных местах. (Замкнутое телевизионное слежение в общественных местах считается относительно невинным в настоящий момент, но с каждым днем мы продвигаемся все ближе к такой слежке в общественных местах, которая изображена в научно-фантастическом фильме *Доклад меньшинства*.)

Существуют истины, которые проявляются во время катастрофических изменений. Бердяев написал после коммунистического переворота в 1917-м году:

«Свободой нельзя пленить массы. Масса не доверяет свободе и не умеет связать ее со своими насущными интересами. Поистине в свободе есть скорее что-то аристократическое, чем демократическое. Это ценность более дорогая человеческому меньшинству, чем человеческому большинству, обращенная, прежде всего к личности, к индивидуальности».⁴¹⁴

В этом смысле было бы наивным ожидать, что большинство людей будут сопротивляться тоталитарным поползновениям на свои права. Люди, которые в политике, понимают опасность более остро: они понимают, что современная слежка развивается в направлении, где социальный контроль будет таков, что любое сопротивление правительству будет обречено на провал. В 1975-м году, на волне Уотергейта, после работы своего комитета, сенатор Фрэнк Черч сделал следующее предупреждение.

«В то же время этот потенциал может быть в любое время повернут против американского народа и ни один американец не сохранит никакого прайвеси — таковы возможности следить за всем: телефонными разговорами, телеграммами, неважно чем. Тогда не будет места спрятаться. Если наше правительство когда-либо станет тиранией, если диктатор станет управлять страной, технологические возможности, которые разведывательное сообщество дало правительству, могут позволить установить полную тиранию, и с этим невозможно будет бороться, потому что даже самая осторожная попытка скоординировать свои усилия в сопротивлении правительству, неважно насколько скрыто сделанные, находятся в пределах досягаемости правительства. Таковы возможности этой технологии...

Я не хочу увидеть эту страну когда-либо переходящей через этот мост. Я знаю, что существует возможность установить полную тиранию в Америке, и мы должны добиваться, чтобы

⁴¹⁴ Philosophy: Berdyayev (2000)(C), p. 599; see also: Dye (1999) and Law: Chumley (2014).

8.10 Latest Developments

это агентство и все агентства, имеющие эту технологию, оперировали в рамках закона и под надлежащим контролем, так чтобы мы никогда не пересекли этой пропасти. Это есть пропасть, из которой нет возврата».⁴¹⁵

[PX=10]

⁴¹⁵ Law: *National Broadcasting Company* (1975).

9. Postscript

9. Постскриптум

9.1 *Rights*

9.1 *Права*

1001

“Definition of rights.”

«Определение прав».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The word “rights” is of relatively recent origin, although the ideas embodied in it trace their roots to biblical times. Nor is it free of ambiguities, multiple meanings, and deliberate misuses.⁴¹⁶

Vladimir Solovyev (1853-1900), a Russian philosopher, theologian, poet, pamphleteer, and literary critic, gave this definition of rights based on European philosophical tradition:

The law primarily determines the relations of *persons*. That which is not a person cannot be a subject of law. Things have no rights. To say: I have rights (in general, without further definition - which ones) is the same as to say: I am a person. A person, in contrast to a thing, is a being that is not exhausted by its being for another, that is, it cannot by its nature serve only as a means for another, but exists as an end in itself and for itself, a being in which every external action encounters unconditional resistance, to something that certainly does not lend itself to this external action, and is, therefore, unconditionally internal and there is *freedom* in the true sense of the word, that is, not in the sense of *liberum arbitrium indifferente*, but, on the contrary, in the sense of complete definiteness and invariable peculiarity of every being, equally manifested in all his actions. So, the basis of law is freedom as a characteristic feature of a person; for from the ability of freedom follows the requirement of independence, that is, its recognition by others, which finds its expression in law. But freedom in itself, that is, as a property of a person taken separately, does not yet form law, for here freedom appears only as an actual belonging of a person, coinciding with its strength. Introduced to myself, I freely act within the limits of my power: there can be no question of law. There is no right in the case when my action meets with some impersonal natural agent who can only be an accidental border of my strength. Right, however, appears only when my free action meets the same free action of another. Here, that is, in relation to this other, my freedom, which originally expressed only *my strength*, is affirmed by me as *my right*, that is, as something due or obligatory for another, obligatory because if freedom is equally inherent in every person as such, then by denying freedom in the other, I lose the objective basis of my own freedom. Thus, I can assert my freedom in relation to others as something obligatory for them only if I recognize the freedom of all others as obligatory for myself, or, in other words, I recognize the equality of all in this respect. Thus, my freedom as a right, and not a power only, directly depends on the recognition of the *equal* right of all others. From this we get the basic definition of law: *Right is freedom conditioned by equality*.⁴¹⁷

Слово «права» относительно недавнего происхождения, хотя идеи в его основе могут быть прослежены к библейским временам. Также оно не свободно от двусмысленностей и намеренного злоупотребления.⁴¹⁸

Владимир Сергеевич Соловьев (1853-1900), русский философ, теолог, поэт, памфлетист и литературный критик, дал такое определение прав, основываясь на европейской философской традиции:

⁴¹⁶ Philosophy: Dershowitz (2004), p. 15.

⁴¹⁷ Philosophy: Solovyev (1999)(1), p. 606-607; see also: Rothbard (1982).

⁴¹⁸ Philosophy: Dershowitz (2004), p. 15.

9.1 Rights

Правом прежде всего определяется отношение *лиц*. То, что не есть лицо, не может быть субъектом права. Вещи не имеют прав. Сказать: я имею права (вообще, без дальнейшего определения — какие) все равно, что сказать: я — лицо. Лицом же в отличие от вещи называется существо, не исчерпывающееся своим бытием для другого, то есть не могущее по природе своей служить только средством для другого, а существующее как цель в себе и для себя, существо, в котором всякое внешнее действие наталкивается на безусловное сопротивление, на нечто такое, что этому внешнему действию безусловно не поддается, и есть, следовательно, безусловно внутреннее и есть *свобода* в истинном смысле слова, то есть не в смысле *liberum arbitrium indifferentiale*, а, наоборот, в смысле полной определенности и неизменной особенности всякого существа, одинаково проявляющейся во всех его действиях. Итак, в основе права лежит свобода как характеристический признак личности; ибо из способности свободы вытекает требование самостоятельности, то есть ее признания другими, которое и находит свое выражение в праве. Но свобода сама по себе, то есть как свойство лица в отдельности взятого, еще не образует права, ибо здесь свобода является лишь как фактическая принадлежность личности, совпадающая с ее *силой*. Представленный самому себе, я свободно действую в пределах своей силы: о праве здесь не может быть и речи. Нет права и в том случае, когда мое действие встречается с каким-нибудь безличным природным деятелем, который может быть только случайною границей моей силы. Право же является, лишь когда мое свободное действие встречается с таким же свободным действием другого. Здесь, то есть по отношению к этому другому, моя свобода, которая выражала первоначально только *мою силу*, утверждается мною как *мое право*, то есть как нечто должное или обязательное для другого, обязательное потому, что если свобода одинаково присуща всякому лицу как таковому, то, отрицая свободу в другом, я теряю объективное основание своей собственной свободы. Таким образом, я могу утверждать свою свободу по отношению к другим как нечто для них обязательное лишь в том случае, если я признаю для себя обязательной свободу всех других, или, другими словами, признаю равенство всех в этом отношении. Таким образом, моя свобода как право, а не сила только, прямо зависит от признания *равного* права всех других. Отсюда мы получаем основное определение права: *Право есть свобода, обусловленная равенством*.⁴¹⁹ [PX=10]

1002

“Natural and positive law.”

«Естественное и положительное право».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The concepts of person, freedom, and equality constitute the essence of natural law. Rational essence of law differs from its historical manifestations, or positive law.⁴²⁰ In this sense natural law is that general algebraic formula, to which history substitutes different real values of positive law.⁴²¹

There has been a revival in interest for natural law theory recently.⁴²²

Some modifications can be suggested to the classical theory of natural law.

The classical theory of natural law is based upon a postulate of "equality." In practice all observed societies have a degree of inequality. To reconcile the theory of natural law with the observed inequality we suggest a modified theory of natural law. Such a theory would have the following basic propositions:

1. To each person in a society there corresponds a function of power, which would be a generalized indicator of socio-economic and political status.
2. A distribution function of power in society typically would be an unequal distribution function.

⁴¹⁹ Philosophy: Solovyev (1999)(1), p. 606-607; see also: Rothbard (1982).

⁴²⁰ Ibid., p. 607.

⁴²¹ Ibid.; see also: Philosophy: Lesaffer (2021).

⁴²² See, for example: Philosophy: George (2001).

9.1 Rights

3. A normal sphere of freedom (right) of each individual in a society can be described as his or her individual space.
4. An unequal distribution of power among individuals in a society causes an expansion of individual space for high-powered individuals and contraction of individual space for low-powered individuals.
5. During a collision of interests between individuals, if one individual enters the individual space of another individual, the person whose individual space has been violated resists the intrusion of his or her individual space with a certain resistance force.
6. This resistance force is described by a function that increases quickly the deeper is the intrusion into the individual space.
7. On a certain distance from the "center" of individual space, resistance force of a violated person equalizes the force of any intruding person, no matter how high-powered.
8. After the point of equilibrium, the increasing force of resistance can force the intruder to "bounce back"; the alternative is only the physical destruction of the violated individual.

The described model would explain, why even in societies with the most unequal distribution of power, the high-powered persons are unable to squeeze out completely the individual space (freedom) of low-powered persons.

The "equality" in this context means the equality of an intrusion force of an intruding person to the resistance force of an intruded person, which is bound to occur on a certain distance from the "center" of individual space of a violated person. This equilibrium maintains itself no matter what is the relative power of the intruding and intruded persons.

This modified theory of natural law would be reduced to a classical theory of natural law under the conditions of equal distribution function of power.

Though each of the existing societies involves inequality, the degree of this inequality varies from society to society. For a description of a degree power inequality in a society (and, therefore, and a degree of unequal freedoms and unequal rights in this society), it would be useful to hypothesize a function measuring the integral of the distance of the observed distribution function of power from the equal distribution function. (It would be similar to the way it is done in economics to measure the deviation of real distribution of income, wealth or other material means from equal distribution. In economics it is called Gini coefficient.)

Overall, this modified theory of natural law implies that everybody has rights (as in a classical theory of natural law), but, as George Orwell says, "some are more equal than others."

Понятия личности, свободы и равенства составляют сущность так называемого естественного права. Рациональная сущность права различается от его исторических проявлений или права положительного.⁴²³ В этом смысле естественное право есть та алгебраическая формула, под которую история подставляет различные действительные величины положительного права.⁴²⁴

В последние годы наблюдается оживление интереса к теории естественного права.⁴²⁵

Можно предложить некоторые модификации к классической теории естественного права.

Классическая теория естественного права основана на постулате о «равенстве». На практике все наблюдаемые общества имеют степень неравенства. Для того, чтобы согласовать теорию естественного права с наблюдаемым неравенством, мы предлагаем модифицированную теорию естественного права. Такая теория основывалась бы на следующих основных предпосылках:

1. Каждой личности в обществе соответствует функция власти, которая может считаться обобщенным индикатором социально-экономического и политического статуса.

⁴²³ Ibid., p. 607.

⁴²⁴ Ibid.; see also: Philosophy: Lesaffer (2021).

⁴²⁵ See, for example: Philosophy: George (2001).

9.1 Rights

2. Функция распределения власти в обществе обычно будет функцией неравномерного распределения.
3. Нормальная сфера свободы (права) каждого индивидуума в обществе может быть описана как его индивидуальное пространство.
4. Неравномерное распределение власти между индивидуумами в обществе вызывает расширение индивидуального пространства индивидуумов с большой властью и сужение индивидуального пространства индивидуумов с малой властью.
5. При столкновении интересов между индивидуумами, если один индивидуум проникает в индивидуальное пространство другого индивидуума, человек, чье индивидуальное пространство нарушено, сопротивляется нарушению его индивидуального пространства с определенной силой.
6. Эта сила сопротивления может быть описана функцией, которая быстро вырастает, чем глубже нарушение индивидуального пространства.
7. На определенном расстоянии от «центра» индивидуального пространства сила сопротивления человека, чье индивидуальное пространство нарушено, становится равной силе вторжения любого вторгающегося человека, не важно какой властью этот вторгающийся человек обладает.
8. После точки равновесия возрастающая сила сопротивления может заставить вторгающегося человека «отскочить»; альтернативой является только физическое уничтожение человека, подвергнувшегося вторжению.

Описанная модель объяснила бы, почему даже в обществах с наиболее неравным распределением власти индивидуумы с большой властью неспособны полностью устранить индивидуальное пространство (свободу) индивидуумов с малой властью.

«Равенство» в этом контексте означает равенство силы вторгающегося индивидуума силе индивидуума, сопротивляющегося вторжению, которое возникает на определенном расстоянии от «центра» индивидуального пространства лица, подвергнувшегося вторжению. Этот эквilibrium возникает независимо от относительной власти вторгающегося человека и человека, в чье индивидуальное пространство произошло вторжение.

Данная модифицированная теория естественного права сводится к классической теории естественного права при равномерной функции распределения власти.

Хотя каждое из существующих обществ подразумевает неравенство, степень этого неравенства варьируется от общества к обществу. Для описания степени неравного распределения власти в обществе (и, следовательно, степени неравных свобод и неравных прав в таком обществе) было бы полезным ввести гипотетическую функцию, измеряющую интеграл расстояния между наблюдаемой функцией распределения власти и равномерной функцией распределения власти. (Это было бы аналогично тому, как в экономике измеряется отклонение реального распределения дохода, богатства или других материальных благ от равномерного распределения. В экономической науке это называется Гини коэффициент.)

В целом эта модифицированная теория естественного права предполагает, что все имеют права (как и в классической теории естественного права), но, как говорит Джордж Орвелл, «некоторые более равны, чем другие». [PX=10]

1003

“Historical aspect of legal theory.”

«Исторический аспект правовой теории».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Our concept of the rule of law contains traces of the Old Testament's concept of "the linear history of the

9.1 Rights

nation of Israel"⁴²⁶, which establishes "the authority of the origin."⁴²⁷ Law "takes up and redeploys [this] religious conception of history."⁴²⁸

Наша концепция правления закона содержит следы Старого Завета о «линейной истории народа Израиля»⁴²⁹, которая устанавливает «авторитет происхождения»⁴³⁰. Закон «перенимает и использует по своему [эту] религиозную концепцию истории»⁴³¹. [PX=10]

1004

“Legal validity of law.”

«Легальная правильность закона».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: It is a "cardinal point of the historical doctrine of natural law... over two thousand years" that it attempts "to found positive law upon a natural law delegation."⁴³²

Thomas Aquinas (c. 1225-1274), who was born in Roccasecca, Italy, was perhaps the greatest of the medieval scholastic philosophers. Scholasticism was a school of philosophy that attempted to reconcile Christian faith, the doctrines of the Catholic Church, and rational thought. In his most important work, the *Summa Theologica*, Aquinas produced a systematic introduction to theology, including the definition and classification of kinds of law.⁴³³

If we may translate the relevant portion of Thomas Aquinas's theory of natural law into more modern terminology (as far as possible), it runs as follows: The legal validity (in the focal, moral sense of "legal validity") of positive law is derived from its rational connection with (i. e. derivation from) natural law, and this connection holds good, normally, if and only if

- the law originates in a way which is legally valid (in the specifically restricted, purely legal sense of "legal validity") and
- the law is not materially unjust either in its content or in relevant circumstances of its positing.⁴³⁴

«Кардинальной точкой исторической концепции естественного права... за две тысячи лет» являются ее попытки «обосновать положительное право делегированием естественного права»⁴³⁵.

Фома Аквинский (1225-1274), который родился в Роккасеска, Италия, был, вероятно, величайшим средневековым философом-схоластом. Схоластисизм был школой философии, которая пыталась привести в соответствие христианскую веру, доктрину католической церкви и рациональное мышление. В своей самой важной работе, *Summa Theologica*, Фома Аквинский сделал систематическое введение в теологию, включая определение и классификацию разновидностей права.⁴³⁶

Если мы переведем соответствующую часть теории естественного права Фомы Аквинского на более современный язык (насколько это возможно), то она будет звучать так: Легальная правильность (в рассматриваемом, моральном аспекте «легальной правильности») положительного права происходит из его рациональной связи (т. е. выводимости из) естественного права, и эта связь продолжает оставаться правильной, обычно, тогда и только тогда, когда

- (i) закон получает свое начало легально правильным способом (в специально узком, чисто юридическом смысле «легальной правильности») и
- (ii) закон не является материально несправедливым по своему содержанию или обстоятельствам его

⁴²⁶ Philosophy: Kahn (1999), p. 46.

⁴²⁷ Ibid.

⁴²⁸ Ibid., p. 48.

⁴²⁹ Philosophy: Kahn (1999), p. 46.

⁴³⁰ Ibid.

⁴³¹ Ibid., p. 48.

⁴³² Philosophy: Finnis (2000), p. 27.

⁴³³ Philosophy: Hayden (2001), p. 43; see also: Aquinas (1993).

⁴³⁴ Philosophy: Finnis (2000), p. 27.

⁴³⁵ Philosophy: Finnis (2000), p. 27.

⁴³⁶ Philosophy: Hayden (2001), p. 43; see also: Aquinas (1993).

9.1 Rights

применения.⁴³⁷

[PX=10]

1005

“Are rights a reality of an illusion?”

«Права — реальность или иллюзия?»

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Many of the ingredients for the political theory of liberalism are supplied by John Locke (1632-1704), the English philosopher and political theorist. Locke's greatest political analysis, *Two Treatises of Government*, was published in 1690. Locke contends that the actions of people are controlled by natural law. In the state of nature, according to Locke, all persons are obligated to preserve their lives, their liberty and their possessions — Locke's three basic natural rights to life, liberty, and property — and, moreover, to assist others in doing the same. Inevitably, however, the difficulties of enacting the natural law given the disorder found in the state of nature engender a desire to form a government. Through the mechanism of the social contract, a government is created when everyone agrees to transfer their rights to execute the law of nature to a political authority.⁴³⁸

Though rights sound nice, most students of public policy prefer the idiom of utilitarian analysis — calculating the effects of a given reform proposal on the well-being of each individual and choosing the course of action which will produce the greatest balance of satisfaction over suffering, taking everything into account.⁴³⁹

Jeremy Bentham (1748-1832), who is considered the founder of the British utilitarian tradition, criticized social contract and natural law theories as nothing more than "fictions" that offer unhistorical abstractions. In Bentham's view, there is no such thing as the "natural" liberty advocated by philosophers such as Locke, because people have always lived in society. Furthermore, he contends that laws are to be regarded only as commands of state authority and not of nature or God.⁴⁴⁰ Reasoned social reform, Bentham argued, requires detailed attention to empirical circumstances, and that in turn requires "strength of mind to weigh, and patience to investigate." The language of natural rights, by contrast, "is from beginning to end so much flat assertion: it lays down as fundamental and inviolable principle whatever is in dispute."⁴⁴¹

Многие ингредиенты политической теории либерализма были предоставлены Джоном Локком (1632-1704), английским философом и политическим теоретиком. Самый выдающийся политический анализ Локка, *Два трактата о правлении*, был опубликован в 1690-м году. Локк утверждает, что действия людей контролируются естественным правом. В естественном состоянии, по Локку, все люди должны сберечь свои жизни, свою свободу и владения — три основных права на жизнь, свободу и собственность — и, более того, помогать другим делать то же самое. Неизбежно, однако, трудности в соблюдении естественного права при беспорядке естественного состояния приводят к желанию сформировать правительство. Через механизм общественного договора создается правительство, когда все согласны передать свои права на исполнение естественного закона политической власти.⁴⁴²

Хотя права звучат привлекательно, большинство людей, имеющих дело с общественной политикой, предпочитают идиому утилитарного анализа — вычисление эффекта данной предложенной реформы на благополучие каждого индивидуума и выбор курса действий, который приведет к наибольшему положительному балансу удовлетворения потребностей.⁴⁴³

Джереми Бентам (1748-1832), который считается основателем британской утилитарной традиции, критиковал теории общественного договора и естественного права как не более чем «фикции», которые предлагают внеисторические абстракции. С точки зрения Бентама нет такой вещи как «естественная» свобода,

⁴³⁷ Philosophy: Finnis (2000), p. 27.

⁴³⁸ Philosophy: Hayden (2001), p. 71-72; see also: Wall (2015) and Stuart (2016).

⁴³⁹ Philosophy: Waldron (1996), p. 581.

⁴⁴⁰ Philosophy: Hayden (2001), p. 118; see also: Bentham (2010) and Shand (2019).

⁴⁴¹ Philosophy: Bentham ([1796] 1996); see also: Shand (2019).

⁴⁴² Philosophy: Hayden (2001), p. 71-72; see also: Wall (2015) and Stuart (2016).

⁴⁴³ Philosophy: Waldron (1996), p. 581.

9.1 Rights

о которой говорят такие философы как Локк, потому что люди всегда жили в обществе. Далее он утверждал, что законы могут считаться только командами государственной власти, а не законами природы или Бога.⁴⁴⁴ Разумная социальная реформа, утверждал Бентам, требует детального внимания к эмпирическим обстоятельствам, и это, в свою очередь, требует «силу ума для того, чтобы взвешивать, и терпение, чтобы изучать». Язык естественных прав по контрасту «является от начала до конца простым утверждением: он устанавливает как фундаментальный и не подлежащий нарушению принцип то, что является объектом диспута».⁴⁴⁵ [PX=10]

1006

“Rights as a normative value.”

«Права как нормативная ценность».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: This explains the antipathy in modern political theory between defenders of rights and those who are called "communitarians."⁴⁴⁶ For the latter, the cardinal point about human society is that people make lives on terms provided by their culture or the community around them. That each lives a life on his own terms is, on that approach, a myth — and a pernicious myth if it encourages people to neglect or undermine the communal structures that in fact make human life bearable.⁴⁴⁷

Here is an example of such an argument:

Each of us lives in numerous communities of ascending sizes. We are social animals and must take that into account. We are not and should not be completely empowered, self-absorbed autonomous agents seeking only our own paths to our personal good. We must also be self- and other-regarding⁴⁴⁸, and as a result we are enjoined to actively engage our fellow community members in an ongoing dialogue that will determine the policies by which we may all live. The common vision of a shared good that follows from this process, binds every individual in the community. It is in this way that the shared community world-view limits personal autonomy. Without this community authority over the individual, the ideal of a participatory democracy will become a fiction. And when that happens, we will all be diminished.⁴⁴⁹

However, it is important not to confuse moral and sociological issues here. From a scientific point of view, perhaps it is possible to give a complete explanation of the life each person is leading in terms of social and cultural frameworks. But the idea of rights is a claim about value: whatever its provenance, the life of a given person is *his*, and it feels important to him, from the inside as it were.⁴⁵⁰

There are also more serious counterarguments than the ones simply based on pointing to a logical mistake. Communitarian justice, insofar as it accepts the primacy of the community over individual and to that extent undermines the significance of the individual and individual rights, is a conception of justice about which one might have grave reservations. It is said that justice is a *communal* virtue rather than of people and their individual situations. Looking back over the European, Christian tradition in social philosophy, one might well object to calling community-centered justice a virtue at all. Virtues of the communities, like the virtue of beta-carotene and vitamin C, are not what that philosophy has mostly in mind. The virtues in question are the virtues of persons and their individual existential situations and are in that sense questions about their individual qualities and individual rights.⁴⁵¹

⁴⁴⁴ Philosophy: Hayden (2001), p. 118; see also: Bentham (2010) and Shand (2019).

⁴⁴⁵ Philosophy: Bentham ([1796] 1996); see also: Shand (2019).

⁴⁴⁶ Philosophy: Sandel (1984).

⁴⁴⁷ Philosophy: Taylor (1985), p. 187-210.

⁴⁴⁸ See: Philosophy: Slote (1992), p. 126-144.

⁴⁴⁹ Philosophy: Boylan (2001), p. 198.

⁴⁵⁰ Philosophy: Waldron (1996), p. 582.

⁴⁵¹ This paragraph was stimulated by reading: Philosophy: Solomon (2001), p. 170, 172, although the views expressed here may not coincide with the views of Robert Solomon.

9.1 Rights

Вышесказанное объясняет антипатию в современной политической теории между защитниками прав и теми, кто называется «коммунитариями» (общинниками)⁴⁵². Для последних кардинальное утверждение о человеческом обществе это то, что люди живут на основе условий, данных им их культурой или общиной вокруг них. То, что каждый живет по своим собственным правилам, является, в соответствии с этим подходом, мифом — и вредным мифом, если он поощряет людей пренебрегать или подрывать общинные структуры.⁴⁵³

Пример такой точки зрения приведен ниже:

Каждый из нас живет во многочисленных сообществах возрастающих размеров. Мы социальные животные и должны принимать это во внимание. Мы не являемся и не должны быть полностью облеченными властью, поглощенными собой автономными агентами, ищущими своего пути к нашему личному благу. Мы должны также быть уважительными к себе и другим⁴⁵⁴, и, как результат, мы активно привлекаем других членов нашего сообщества в продолжающийся диалог, который определит политику, по которой мы все сможем жить. Общее видение разделяемых благ, которое следует из этого процесса, объединяет всех членов сообщества. Это тот способ, которым разделяемое мировоззрение общества ограничивает личную автономию. Без этой власти сообщества над индивидуумом идея представительной демократии была бы фикцией. И, когда это бы произошло, мы все бы пострадали.⁴⁵⁵

Здесь, однако, важно не смешивать моральные и социологические вопросы. С научной точки зрения вероятно можно дать полное объяснение жизни каждого человека в терминах социального и культурного окружения. Но идея прав является декларацией ценностей: каков бы ни был источник жизни, жизнь каждого человека есть *его жизнь и представляется важной для него*.⁴⁵⁶

Существуют также более серьезные контраргументы, чем основанные просто на указании на логическую ошибку. Коммунитарное (общинное) правосудие поскольку оно принимает превосходство сообщества над индивидуумом и в этой степени подрывает значимость индивидуума и индивидуальных прав, есть концепция правосудия, о которой можно глубоко задуматься. Говорят, что правосудие есть ценность общества, а не людей и их индивидуальных ситуаций. Оглядываясь на европейскую, христианскую традицию социальной философии, можно возражать против того, чтобы называть правосудие, сформулированное с акцентом на точку зрения сообщества, ценностью вообще. Ценности сообщества, так же как ценность бета-каротина или витамина С, не есть то, что эта философия по большей части имеет ввиду. Ценности под вопросом — это ценности личностей и их индивидуальных экзистенциальных ситуаций и, в этом смысле, вопросы об индивидуальных качествах и индивидуальных правах.⁴⁵⁷ [PX=10]

1007

“Individualism and community in moral context.”

«Индивидуализм и общинность в моральном контексте».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Individualism and community by themselves do not represent a direct relationship to moral norm, and are by their nature neither evil, nor good, but may become them depending on how they are affirmed. Thus, individualism, giving preference to individual quality, is evil, if the person itself lacks moral content: here the evil is not individualism generally, not a self-affirmation of a person, but a lack of content of that self-affirmation. Vice a versa, Individualism is a good thing when a person has a higher (moral) content and, affirming itself, affirms and implements some universal (moral) idea; but a universal (moral) idea presupposes communication and solidarity of a

⁴⁵² Philosophy: Sandel (1984).

⁴⁵³ Philosophy: Taylor (1985), p. 187-210.

⁴⁵⁴ See: Philosophy: Slote (1992), p. 126-144.

⁴⁵⁵ Philosophy: Boylan (2001), p. 198.

⁴⁵⁶ Philosophy: Waldron (1996), p. 582.

⁴⁵⁷ This paragraph was stimulated by reading: Philosophy: Solomon (2001), p. 170, 172, although the views expressed here may not coincide with the views of Robert Solomon.

9.1 Rights

person with everybody, and, thus, real individualism requires intrinsic communitarianism and is inseparable from it. Similarly, communitarianism is a good thing only *when* a communal unity is capable to cover by itself all potential richness and completeness of life contents, which is impossible without a development of a person, that is real communitarianism is inseparably connected with real individualism.⁴⁵⁸

Индивидуализм и общинность сами по себе не представляют прямого отношения к нравственной норме, не суть по природе своей ни зло, ни добро, но могут стать и тем, и другим смотря по тому, как и причем они утверждаются. Так, индивидуализм, дающий преобладание личному началу, является злом, если сама личность лишена морального содержания: здесь зло не в индивидуальном начале вообще, не в самоутверждении лица, а в бессодержательности этого самоутверждения. Индивидуализм, напротив, является благом, когда личность обладает высшим (моральным) содержанием и, утверждая себя, утверждает и осуществляет некую всеобщую (моральную) идею; но всеобщая (моральная) идея предполагает общение и солидарность лица со всеми, и, следовательно, истинный индивидуализм требует внутренней общинности и неразлучен с нею. Точно также и общинность есть благо лишь *тогда*, когда общественное единство способно покрыть собою все возможное богатство и полноту жизненного содержания, что невозможно без развития личности, так что истинная общинность неразрывно связана с истинным индивидуализмом.⁴⁵⁹ [PX=10]

1008

“Rights and responsibilities.”

«Права и обязанности».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Some critics⁴⁶⁰ have argued that rights are too egoistic to provide a satisfactory basis for communal morality. They suggest we should place less emphasis on rights and more on responsibilities. This suggestion is misconceived. Rights are correlative to duties, so that talking about rights is a way of talking about people's responsibilities. Moreover, most rights are conceived in universal terms: if P has a right against Q, then Q will usually have a similar right against P so that Q's own duties are reciprocated by responsibilities that his right in turn imposes on P.⁴⁶¹

Некоторые критики⁴⁶² утверждают, что права слишком эгоистичны, чтобы обеспечить удовлетворительную основу общественной морали. Они предлагают, чтобы мы делали меньший упор на правах и больший на обязанностях. Это предложение ложно. Права взаимосвязаны с обязанностями таким образом, что говорить о правах, значит говорить об обязанностях. Более того, большинство прав сформулированы в универсальных терминах: если P имеет права по отношению к Q, то Q обычно будет иметь аналогичные права по отношению к P, таким образом, что обязанности Q уравниваются обязанностями, которые его права налагают на P.⁴⁶³ [PX=10]

1009

“Rights and material interests.”

«Права и материальные интересы».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: It is sometimes said that a humane social policy should focus less on rights and more on needs. This too is a misunderstanding, confusing as it does the content of claim with the normative form in which that claim is couched. (It is like saying we should concentrate less on duties and more on truth telling!) The language of rights as it is

⁴⁵⁸ Philosophy: Solovyev (1999)(1), p. 566-567.

⁴⁵⁹ Philosophy: Solovyev (1999)(1), p. 566-567.

⁴⁶⁰ Philosophy: Glendon (1991).

⁴⁶¹ Philosophy: Waldron (1996), p. 576.

⁴⁶² Philosophy: Glendon (1991).

⁴⁶³ Philosophy: Waldron (1996), p. 576.

9.1 Rights

nowadays understood is perfectly accommodating to a concern about human need. To invoke a right is to predicate a duty on some concern for a certain individual interest⁴⁶⁴, and while the interest in question is often an interest in liberty, it might equally be an interest in some material satisfaction.⁴⁶⁵

Иногда говорят, что гуманная социальная политика должна менее фокусироваться на правах и более на потребностях. Это также недоразумение смешивающее содержание прав с нормативной формой, в которой эти права обличены. (Это все равно, что сказать, что мы должны концентрироваться меньше на обязанностях и больше на том, чтобы говорить правду!) Язык прав так, как он понимается сегодня, прекрасно дает место заботе о человеческих потребностях. Привлечение прав является предпосылкой проявления заботы об определенном индивидуальном интересе⁴⁶⁶, и, хотя интерес, о котором идет речь, часто есть интерес об определенной свободе, он также может быть интересом в определенном материальном удовлетворении.⁴⁶⁷
[PX=10]

1010

“Axiomatic foundation of rights.”

«Аксиоматическое обоснование прав».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Though people differ in their virtues and abilities, the idea of rights attaches an unconditional worth to the existence of each person, irrespective of his particular value to others. Traditionally, this was given a theological interpretation: since we are created in the image and likeness of God, and God has invested His creative love in each of us, it behooves us to treat all others in a way that reflects that status.⁴⁶⁸

There is an important qualification, however. As Nikolai Berdyaev said (and one can find similar thoughts in writings of other great philosophers and writers), freedom not restricted by moral law is self-will, freedom restricted by moral law is liberty.

Хотя люди отличаются по их индивидуальным положительным качествам и способностям, идея прав дает безусловную ценность существованию каждого человека, безотносительно к его конкретному значению для других. Традиционно этому давалось теологическая интерпретация: поскольку мы созданы по образу и подобию Бога, и Бог вложил свою созидательную любовь в каждого из нас, нам надлежит обращаться со всеми так, чтобы отражать это обстоятельство.⁴⁶⁹

Есть, однако, одно важное условие. Как говорил Николай Бердяев (и аналогичные мысли могут быть найдены в работах других великих философов), свобода, не ограниченная моральным законом есть своеволие, а настоящая свобода всегда ограничена моральным законом. [PX=10]

1011

“Differences between law and morality.”

«Различие между правом и моралью».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: As a reader will see, the logic of the discussion in this book will lead to some suggestions for changes in the law. It is difficult to justify such changes without references to moral norms.

Remarkably enough, professional jurists often display a disdain for mentioning the relationship between morality and law and instead make distinctions between them. We feel obliged to address these intellectual distinctions

⁴⁶⁴ Philosophy: Raz (1986), p. 166.

⁴⁶⁵ Philosophy: Waldron (1996), p. 576.

⁴⁶⁶ Philosophy: Raz (1986), p. 166.

⁴⁶⁷ Philosophy: Waldron (1996), p. 576.

⁴⁶⁸ Philosophy: Locke ([1689] 1988); see also: Lowe (1999).

⁴⁶⁹ Philosophy: Locke ([1689] 1988); see also: Lowe (1999).

9.1 Rights

and show that they are missing an obvious truth of life.

Как читатель увидит, логика обсуждения в этой книге приведет к некоторым предложениям об изменениях в законе. Трудно оправдать такие предложения без отсылки к моральным нормам.

Примечательно, что профессиональные юристы часто относятся пренебрежительно к упоминаниям взаимосвязи морали и закона и, вместо этого, подчеркивают различие между ними. Мы вынуждены уделить внимание этим интеллектуальным различиям и показать, что они теряют из виду одну очевидную истину жизни. [PX=10]

1012

“Positivism and anti-positivism.”

«Позитивизм и антипозитивизм».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Legal positivism as a jurisprudential theory is well known for urging the separation of law and morality. Positivism distinguishes sharply between what it is for a norm to exist as a valid law and what it is for a norm to exist as a valid moral standard. Even a system of iniquitous norms may count as a system of law.⁴⁷⁰

Following World War II, English legal positivists advanced a modern theory of legal positivism that precipitated a heated debate and controversy in America during the 1960s.⁴⁷¹ H. L. A. Hart (1907-1992), who was one of the major legal philosophers of the twentieth century and Professor of Jurisprudence in Oxford University from 1952 to 1968, was a legal positivist. As such, Hart argues that there is no conceptual overlap between law and morality of the kind asserted by natural law theorists.⁴⁷² Legal positivism, as developed by the English philosopher H. L. A. Hart, grew out of the monumental work of the nineteenth-century philosopher John Austin. Austin and the English positivists believed that the key to understanding law could be found in the simple idea of an order backed by threats.⁴⁷³

The family of anti-positivistic jurisprudential theories, the classical natural law tradition being the central and most well-known case, urges instead that it is the nature of law to have some essential connection with morality. The valid substantive norms of morality must exercise some influence over whether a candidate norm or system of norms counts as a system of law.⁴⁷⁴

Правовой позитивизм известен своими призывами к различению между правом и моралью. Позитивизм резко различает между тем, что норма значит в правильном законе, и что она значит как моральное правило. Даже чудовищно несправедливые нормы могут сойти за систему законности.⁴⁷⁵

После Второй мировой войны английские правовые позитивисты выдвинули современную теорию правового позитивизма, которая вызвала горячие дебаты и споры в Америке в 1960-е годы.⁴⁷⁶ Х. Л. А. Харт (1907-1992), который был одним из главных философов права в двадцатом столетии и профессором юриспруденции в Оксфордском университете с 1952-го по 1968-й годы, был правовым позитивистом. Будучи им, Харт утверждал, что такого концептуального пересечения между правом и моралью, как утверждают теоретики естественного права, не существует.⁴⁷⁷ Правовой позитивизм, в том виде, в каком он был развит английским философом Х. Л. А. Хартом, вырос из монументальной

⁴⁷⁰ Philosophy: Shiner (1996), p. 436; see also: Spaak (2021).

⁴⁷¹ Philosophy: Minda (1995), p. 47; see also: Spaak (2021).

⁴⁷² Philosophy: Hayden (2001), p. 151; see also: Spaak (2021).

⁴⁷³ Philosophy: Minda (1995), p. 47; see also: Spaak (2021).

⁴⁷⁴ Philosophy: Shiner (1996), p. 436.

⁴⁷⁵ Philosophy: Shiner (1996), p. 436; see also: Spaak (2021).

⁴⁷⁶ Philosophy: Minda (1995), p. 47; see also: Spaak (2021).

⁴⁷⁷ Philosophy: Hayden (2001), p. 151; see also: Spaak (2021).

9.1 Rights

работы философа 19-го века Джона Остина. Остин и английские позитивисты верили, что ключ к пониманию закона может быть найден в простой идее приказа, подкрепленного угрозами.⁴⁷⁸

Семья антипозитивистских юридических теорий, среди которых теория естественного права является центральной и самой известной, наоборот призывает к признанию того, что природа права имеет некоторую существенную связь с моралью. Правильные содержательные нормы морали должны иметь определенное влияние на то, признавать ли норму или систему норм системой права.⁴⁷⁹ [PX=10]

1013

“Basis for positivistic position.”

«Основания для позитивистской позиции».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Positivism's thesis about the essential separation of law and morality does not materialize out of thin air. There are significant differences between law and morality as normative systems.⁴⁸⁰

- (1) First, laws typically come into existence, are changed, or cease to exist at specific points in time as a result of a specific procedure. In non-democratic societies, the command of the President, or of ruling junta, or of the monarch might be sufficient to make a norm law. In democracies a norm becomes law through the act(s) of a legislative body. Moral norms (as statistically average moral facts) evolve and develop, become established or vary, over time.⁴⁸¹
- (2) The laws of a society are in important sense *public*. Legislative enactments are written down and published in official records to which, in principle, any citizen has, and must have, access. The morality of a society is not expected to be public in the same way.⁴⁸²
- (3) Because the law is public, mechanisms for many constitutive sub-systems of the law are essentially public too. These includes sub-institutions for the enforcement of law, for the determination of breaches of the law, for the settlement of disputes and the administration of activities under the law, for the imposition of sanctions for breaches of the law, for authoritative interpretation of the law, and for the use by citizens of the facilitative aspects of the law. The above tasks in relation to moral norms are handled by the members of the society themselves as part of their ongoing social interactions.⁴⁸³
- (4) Joseph Raz asserted that legal systems as a species of normative system have the characteristics of being "comprehensive," "supreme," and "open," and that, as a result, the legal system of a society is the most important normative system of that society.⁴⁸⁴

Тезис позитивизма о существенном различии между правом и моралью не появился на пустом месте. Существуют значительные различия между правом и моралью как нормативными системами.⁴⁸⁵

- Во-первых, законы обычно возникают, изменяются или прекращают существование в определенные моменты времени в результате определенных процедур. В недемократических

⁴⁷⁸ Philosophy: Minda (1995), p. 47; see also: Spaak (2021).

⁴⁷⁹ Philosophy: Shiner (1996), p. 436.

⁴⁸⁰ Ibid., p. 441.

⁴⁸¹ Ibid., p. 441-442.

⁴⁸² Ibid., p. 442.

⁴⁸³ Ibid.

⁴⁸⁴ Philosophy: Raz (1975), p. 150-154.

⁴⁸⁵ Ibid., p. 441.

9.1 Rights

общества приказ президента, или правящей хунты, или монарха может быть достаточным для создания нормы закона. В демократиях норма становится законом в результате акта (или актов) парламента. Моральные нормы (как статистически средние моральные факты) эволюционируют и развиваются, становятся общепринятыми, варьируются во времени.⁴⁸⁶

- Законы общества являются обнародованными. Законодательные акты пишутся и публикуются в официальных источниках, к которым, в принципе, любой гражданин имеет и должен иметь доступ. Мораль общества не публикуется.⁴⁸⁷
- Поскольку закон обнародован, механизмы многих подсистем права, по существу, обнародованы тоже. Это включает подинституты защиты правопорядка, определения нарушений законности, разрешения диспутов и управления деятельностью в соответствии с законом, наложения санкций на нарушителей закона, авторитетной интерпретации закона. Эти функции по отношению к моральным нормам выполняются членами общества в ходе их текущих социальных взаимодействий.⁴⁸⁸
- Джозеф Рац утверждал, что правовые системы это такие нормативные системы, которые характеризуются «всеобъемлемостью», «верховностью» и «открытостью», и что, в результате, легальная правовая система общества является его самой важной нормативной системой.⁴⁸⁹

[PX=10]

1014

“Is ‘morality’ a jurisprudentially neutral term?”

«Является ли «мораль» юридически нейтральным термином?»

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: So far, we have been speaking as though the term "morality" as a foil to "law" has meaning independently of any jurisprudential dispute about the relation between law and morality. This may not necessarily be so. The point of view from which law and morality emerge as distinct normative systems by the kind of criteria discussed above, is the point of view of the outsider, the observer of social fact — "if you want to find the law, look *here*; if you want to find morality, look *there*." Law and morality are thought of in extensional terms; they are pictured by spatial images, as occupying areas with boundaries, and as overlapping or not in complex ways. The boundaries of neither law nor morality are coincident with the boundaries of life. Such a perspective seems to force positivism, with its commitment to the limits of law, on theory. Anti-positivist views, by contrast, think of law and moral value as organically related, perhaps as ultimately interdependent.⁴⁹⁰

Positivist philosophy on this matter can be illustrated by the following citation:

"It is possible to take this truth [about the relationship between morality and law] illicitly...: namely that a legal system *must* exhibit some specific conformity with morality or justice or *must* rest on a widely diffused conviction that there is a moral obligation to obey it. ...Though this proposition may, in some sense, be true, it does not follow from it that the criteria of legal validity of particular laws used in a legal system must include, tacitly if not explicitly, a reference to morality or justice."⁴⁹¹

The support for the positivist point of view can be found even among the best-known contemporary American jurists:

⁴⁸⁶ Ibid., p. 441-442.

⁴⁸⁷ Ibid., p. 442.

⁴⁸⁸ Ibid.

⁴⁸⁹ Philosophy: Raz (1975), p. 150-154.

⁴⁹⁰ Philosophy: Shiner (1996), p. 448.

⁴⁹¹ Philosophy: Hart (1997), p. 185.

9.1 Rights

"What law does is not helpfully described as backing up morality, and even if it were, it would not follow that when the relevant moral principles are contested the judges should choose between the contestants."⁴⁹²

This point of view disguises a very philosophically precarious position. It is rooted in one-sided overstatement of the socially temporal aspect of truth while underestimating the absolute meaning of truth, as can be seen from the following citation from this self-proclaimed pragmatist.

"Truth' is a problematic concept for a pragmatist. Its essential meaning, after all, is observer independence, which is just what the pragmatist is inclined to deny. It is no surprise, therefore, that the pragmatists' stabs at defining truth — truth is what is fated to be believed in the long run (Peirce), truth is what is good to believe (James), or truth is what survives in the competition among ideas (Holmes) — are riven by paradox. The pragmatist's real interest is not in truth at all but in belief justified by social need."⁴⁹³

Pragmatism is at its best when it is used to discuss ways of achieving an aim rather than formulating convincing priorities among different competing values. It is not surprising that, as we will see later, Posner's denial of the independent worth of truth leads to the diminishing of the value of constitutional norms and rights in the name of executive efficiency.

Anti-positivists argue that legal obligations may be enforced by the use or threat of legal force and this dimension of force requires moral justification. The principal task of legal theory, then, is to identify circumstances when legal enforcement is morally justified.⁴⁹⁴

There are *two* assumptions underlying positivists' rejection of "the internal morality of law." The *first* of these is a belief that the existence or non-existence of law is, from a moral point of view, a matter of indifference. The *second* is an assumption that can be described as characteristic of legal positivism generally. This is the assumption that law should be viewed not as the product of interplay of purposive orientations between the citizen and his government but as a one-way projection of authority, originating with government and imposing itself upon the citizen.⁴⁹⁵

To support the anti-positivist position, one should refer the history of the movement "in defense of the law" in the former Soviet Union and see that moral pressure is an essential prerequisite for any serious legal and constitutional reforms.

До сих пор мы использовали термин «мораль» в контрасте с «правом», как если бы это было независимо от любого юридического диспута о взаимоотношении между правом и моралью. Это необязательно так на самом деле. Точка зрения, с которой право и мораль представляются как различные нормативные системы в соответствии с обсуждавшимися выше критериями, есть точка зрения постороннего наблюдателя социальных фактов — «если вы хотите найти право, посмотрите *сюда*; если вы хотите найти мораль, посмотрите *туда*». Право и мораль рассматриваются во внешних терминах; они изображаются в пространственных терминах, как занимающие области с границами, и пересекающиеся или нет сложным образом. Ни границы права, ни границы морали не совпадают с границами жизни. Такая перспектива потворствует позитивизму, с его теоретическим стремлением к ограничению сферы закона. Антипозитивистские взгляды напротив представляют правовые и моральные ценности как органически связанные, возможно предельно взаимозависимые.⁴⁹⁶

Позитивистская философия по этому вопросу может быть проиллюстрирована следующей цитатой:

Возможно взять эту истину [о взаимосвязи между моралью и правом] следующим образом...: что легальная система должна демонстрировать определенное соответствие с моралью и справедливостью или что она должна полагаться на широко принятое убеждение, что существует обязанность подчиняться ей. ...Хотя это утверждение может быть верно в некотором смысле, из него

⁴⁹² Philosophy: Posner (2000), p. 108.

⁴⁹³ Philosophy: Posner (2001)(2), p. 464.

⁴⁹⁴ Philosophy: Frey (1991), p. 138.

⁴⁹⁵ Philosophy: Fuller (1964), p. 204.

⁴⁹⁶ Philosophy: Shiner (1996), p. 448.

9.1 Rights

не следует, что критерии легальной правильности определенных законов, используемых в правовой системе, должны включать, хотя бы неявно, ссылку на мораль или справедливость.⁴⁹⁷

Поддержку позитивистской точки зрения можно найти даже среди наиболее известных современных американских юристов:

Действие закона неправильно описывается как поддерживающее мораль, и даже если бы оно было таковым, из этого не следовало бы, что, когда соответствующие моральные принципы оспариваются, судьи должны выбирать между сторонами спора.⁴⁹⁸

Эта точка зрения скрывает за собой весьма философски опасную позицию. Она проистекает из односторонней переоценки социально-временного аспекта истины при недостатке абсолютной значимости истины, как можно видеть из следующей цитаты из этого юриста, называющего себя прагматиком:

«Истина» является проблематичной концепцией для прагматика. Ее существенное значение, в конце концов, это независимость от наблюдателя, что есть в точности то, что прагматик склонен отрицать. Неудивительно, следовательно, что прагматики наносят удар определению истины — истина это то, во что верят продолжительное время (Пирс), истина это то, во что хорошо верить (Джеймс) или истина это то, что выживает в соревновании с другими идеями (Холмс) — и эти определения парадоксальны. Действительный интерес прагматика вовсе не в истине, а в верованиях, оправданных социальной необходимостью.⁴⁹⁹

Прагматизм проявляет себя наилучшим образом при обсуждении путей достижения цели, а не при формулировании убедительных приоритетов между разными соревнующимися ценностями. Неудивительно, что, как мы увидим ниже, отрицание Познером независимой ценности истины ведет к принижению ценности конституционных норм и прав во имя исполнительной эффективности.

Антипозитивисты говорят, что правовые обязанности могут быть претворены в жизнь использованием силы или угрозой использованием силы и это сторона силы требует морального оправдания. Основная задача правовой теории, следовательно, заключается в определении обстоятельств, когда применение силы государством морально оправдано.⁵⁰⁰

Есть *два* предположения, лежащих в основе отрицания позитивистами «внутренней морали закона». *Первое* из них это вера в то, что существование или не существование закона с моральной точки зрения безразлично. *Второе* это предположение, которое можно назвать характеризующим легальный позитивизм вообще. Оно заключается в том, что право рассматривается не как продукт взаимодействия направленных сил со стороны гражданина и его правительства, а как односторонняя проекция власти, исходящая от правительства и принуждающая гражданина.⁵⁰¹

В поддержку антипозитивистской позиции достаточно вспомнить историю «правозащитного» движения в бывшем Советском Союзе и увидеть, что моральное давление составляет важную предпосылку любых серьезных легальных и конституционных реформ. [PX=10]

1015

“Distinction between law and justice.”

«Различие между законом и правом».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The relationship between law and morality can be formulated as a distinction between law and justice.

⁴⁹⁷ Philosophy: Hart (1997), p. 185.

⁴⁹⁸ Philosophy: Posner (2000), p. 108.

⁴⁹⁹ Philosophy: Posner (2001)(2), p. 464.

⁵⁰⁰ Philosophy: Frey (1991), p. 138.

⁵⁰¹ Philosophy: Fuller (1964), p. 204.

9.1 Rights

One of the several important themes that emerge in Derrida's *Force of Law* is a distinction between law and justice in that justice is *not* deconstructible while law *can* be deconstructed.⁵⁰²

When this is not understood, there is a tendency to collapse justice into positive law, which results in a sort of naive legal positivism, the view that there is no justice apart from the rights and remedies available within the existing legal system. In order to combat this position, Derrida adamantly insists that justice *cannot* be collapsed into law. One can never say, in good conscience, that "the law is [completely] just."⁵⁰³

Взаимоотношение между законом и моралью может быть сформулировано как различие между законом и правом как справедливостью.

Одна из нескольких основных тем, вытекающих из *Силы закона* Дерриды, есть различие между законом и правом как справедливостью, которое заключается в том, что право как справедливость не может быть деконструировано, в то время как закон может быть деконструирован.⁵⁰⁴

Когда это не вполне понимается, существует тенденция сводить право как справедливость к положительному праву, что заканчивается своеобразным легальным позитивизмом, считающим, что нет права как справедливости за пределами тех прав и санкций, которые доступны в существующей легальной системе. С целью борьбы с таким взглядом Деррида настаивает, что право как справедливость не может быть сведено к закону. Никто не может сказать с чистой совестью, что «закон [полностью] справедлив».⁵⁰⁵ [PX=10]

1016

“Concern for rights is a trait of modern times.”

«Забота о правах как отличительная черта современности».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Born in Geneva, Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) established himself as one of the greatest intellectuals of the Enlightenment. In *The Social Contract* Rousseau attempts to explain why it is that we accept the authority of the society. Following both Hobbes and Locke, Rousseau draws upon the idea of the social contract in order to demonstrate how society can be formed without involuntary domination. The terms of the voluntary agreement establish the manner and scope of exercising political authority. While sovereign authority does exist under the contract and must be obeyed, because authority is based on the freely given consent of the people it recognizes the equality and autonomy that all persons rightly deserve — thereby removing the illegitimate "chains" of political oppression.⁵⁰⁶

It is a commonplace of intellectual history that what chiefly separates the political thought of the moderns from that of the ancients and the medievals is a concern with individual freedom. Rousseau, in the most famous line from the *Social Contract*, expressed this concern brilliantly when he wrote, "Man is born free; and everywhere he is in chains."⁵⁰⁷ One can only marvel at how much of modern political philosophy Rousseau crystallized in these words. It is the birthright of every human being to be free, and it is the task of political philosophy to find an arrangement of the institutions and practices of political society that will secure this right for each of its members. A society that falls short of this ideal is an unjust society. It denies some of its members this right. It keeps them in chains.⁵⁰⁸

Рожденный в Женеве Жан-Жак Руссо (1712-1778) показал себя как одного из величайших мыслителей эпохи Просвещения. В своем *Общественном договоре* Руссо пытается объяснить почему мы принимаем власть общества. Вслед за Гоббсом и Локком Руссо прибегает к идее общественного договора чтобы продемонстрировать каким образом, без насильственного доминирования, может быть создано общество. Условия добровольного соглашения устанавливают способ и масштаб политической власти. В то время как

⁵⁰² Philosophy: Litowitz (1997), p. 91; see also: Direk (2014).

⁵⁰³ Ibid., p. 94.

⁵⁰⁴ Philosophy: Litowitz (1997), p. 91; see also: Direk (2014).

⁵⁰⁵ Ibid., p. 94.

⁵⁰⁶ Philosophy: Hayden (2001), p. 80.

⁵⁰⁷ Philosophy: Rousseau (1993)(3), p. 387; see also: Wall (2015).

⁵⁰⁸ Philosophy: Deigh (2001), p. 151.

9.1 Rights

суверенная власть существует по договору и ей нужно повиноваться, поскольку власть основана на свободно выраженном согласии народа, она признает равенство и автономию, по праву дарованные всем людям, — таким образом устраняя нелегитимные «цепи» политического подавления.⁵⁰⁹

В интеллектуальной истории общепринято считать, что то, что в основном отличает политическую мысль современности от мысли античности и средних веков, это забота об индивидуальной свободе. Руссо, в наиболее знаменитой фразе *Общественного договора*, блестяще выразил эту заботу написав, «Человек рожден свободным и повсюду он в цепях».⁵¹⁰ Можно только поражаться насколько современная политическая философия выкристаллизована в этих словах Руссо. Каждый человек рожден свободным, и задача политической философии найти устройство институтов и практики политического общества, которое обеспечило бы это право за каждым его членом. Общество, которое не достигает этого идеала, есть несправедливое общество. Оно отказывает некоторым своим членам в этом праве. Оно держит их в цепях.⁵¹¹ [PX=10]

1017

“The key argument about the value of rights.”

«Ключевой довод о ценности прав».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: An important lecture of one of the most prominent political theorists of our time, T. H. Green, supplies the key argument about the value of rights. In brief, Green's argument was that individual liberty is realized only through the development of those human faculties by whose exercise men and women could "make the best of themselves."⁵¹²

В важной лекции о законодательстве одного из самых видных политических теоретиков нашего времени, Т. Х. Грина, приводится ключевой довод о ценности прав. Вкратце, довод Грина состоит в том, что индивидуальная свобода реализуется только через те человеческие способности, используя которые люди могут «сделать наилучшее из самих себя».⁵¹³ [PX=10]

1018

“Connection of the key argument to classical political theory.”

«Истоки ключевого довода в классической политической теории».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The influence of J. S. Mill, a 19th century British liberal, on Greene's thought is apparent in this argument. John Stuart Mill (1806-1873), one of the most well-known philosophers of the nineteenth century, was born in London. In his work *On Liberty* (1859), Mill employs his utilitarian ethic in order to maintain the freedom of individuals to do whatever they like so long as they are not harming others. In Mill's view, his "liberty principle" promotes utility by protecting humanity's "permanent interests" in security and autonomy, interests which Mill believes are vital for obtaining happiness.⁵¹⁴ The appeal of Greene's argument to the development of our distinctively human faculties echoes Mill's own appeal to self-development in chapter 3 of *On Liberty*:

"He who lets the world, or his own portion of it, choose his plan of life for him has no need of any other faculty [more] than the ape... He who chooses his plan for himself employs all his faculties. He must use observation to see, reasoning and judgment to foresee, activity to gather materials for decision, discrimination

⁵⁰⁹ Philosophy: Hayden (2001), p. 80.

⁵¹⁰ Philosophy: Rousseau (1993)(3), p. 387; see also: Wall (2015).

⁵¹¹ Philosophy: Deigh (2001), p. 151.

⁵¹² Philosophy: Green (1986), p. 194-212; see also: Wall (2015).

⁵¹³ Philosophy: Green (1986), p. 194-212; see also: Wall (2015).

⁵¹⁴ Philosophy: Hayden (2001), p. 136; see also: Shand (2019).

9.1 Rights

for decision, and when he has decided firmness and self-control to hold to his deliberate decision."⁵¹⁵

Mill, of course, was concerned with how custom and popular opinion worked to stunt such development and crush its expression in a man's or woman's individual personality, and the argument at the heart of *On Liberty* is an argument for absolute freedom of purely personal conduct, freedom to live one's life by one's own lights and plans, as a necessary condition for self-development and the individuality that results from it.⁵¹⁶

Влияние английского либерала 19-го века Д. С. Милля на мысль Грина очевидна. Джон Стюарт Милль (1806-1873), один из наиболее известных философов 19-го века, родился в Лондоне. В своей работе *О свободе* (1859), Милль использует утилитарную этику для того, чтобы поддержать свободу индивидуумов делать то, что они хотят, в той мере, в какой это не наносит вреда другим. По мнению Милля его «принцип свободы» продвигает принцип полезности, защищая «постоянные интересы» человечества в безопасности и автономии, интересы, которые Милль считал жизненно важными для достижения счастья.⁵¹⁷ Апелляция этого довода к развитию наших исключительно человеческих способностей напоминает апелляцию Милля к саморазвитию в главе 3 его эссе *О свободе*:

Тот, кто позволяет миру, или своей его части, выбирать его план жизни за него, нуждается в других способностях [не более] чем обезьяна... Тот, кто выбирает свой план сам, использует все свои способности. Он должен использовать наблюдение, чтобы видеть, рассуждение и суждение, чтобы предвидеть, активность, чтобы собирать материалы для решения, разграничение для принятия решения, и, когда он решил, твердость и самоконтроль, чтобы придерживаться принятого решения.⁵¹⁸

Милль, конечно, был озабочен тем, как обычаи и общественное мнение действуют чтобы остановить такое развитие и уничтожить его выражение в индивидуальной личности человека, и аргумент в центре эссе *О свободе* это аргумент в пользу абсолютной свободы чисто личного поведения, свободы жить свою жизнь по своим собственным ориентирам и планам, как необходимого условия саморазвития и вытекающей из этого индивидуальности.⁵¹⁹ [PX=10]

1019

“Resume about the value of rights.”

«Краткий вывод о ценности прав».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The rights are important because each of us wants a life governed in a large part by his own thinking, feeling, decision-making, and creativity.⁵²⁰

And, as we have found out from the historical experience, the society at large only gains when this creative potential is freed.

Права ценны, потому что каждый из нас хочет жизни, управляемой в большей степени его собственным мышлением, чувствами, процессом принятия решений и творчеством.⁵²¹

И, как мы находим из нашего исторического опыта, общество в целом только выигрывает, когда этот творческий потенциал освобожден. [PX=10]

1020

⁵¹⁵ Philosophy: Mill (1993), p. 295; see also: Wall (2015), Macleod (2017), and Shand (2019).

⁵¹⁶ Philosophy: Deigh (2001), p. 153; see also: Shand (2019).

⁵¹⁷ Philosophy: Hayden (2001), p. 136; see also: Shand (2019).

⁵¹⁸ Philosophy: Mill (1993), p. 295; see also: Wall (2015), Macleod (2017), and Shand (2019).

⁵¹⁹ Philosophy: Deigh (2001), p. 153; see also: Shand (2019).

⁵²⁰ Philosophy: Waldron (1996), p. 583.

⁵²¹ Philosophy: Waldron (1996), p. 583.

9.1 Rights

“Fundamental rights.”

«Основные права».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The most important rights are considered fundamental rights.

Свободы, которые считаются наиболее важными, называются основными правами. [PX=10]

1021

“Due process of law.”

«Надлежащая правовая процедура».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Giving the defendant "his day in court" is of the essence of due process of law.⁵²²

Дать обвиняемому «его день в суде» составляет суть надлежащей правовой процедуры.⁵²³ [PX=10]

1022

“Rights of non-citizens on the territory of the United States.”

«Права не-граждан на территории США».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Fundamental rights — including the due process guarantee — are considered to be important enough to be extended to all residents of the United States, including non-citizens.

The right to due process is extended even to illegal immigrants waiting for deportation.⁵²⁴

Основные права — включая гарантию надлежащей правовой процедуры — считаются настолько важными, что они распространяются на всех жителей США, включая не-граждан.

Право на надлежащую правовую процедуру распространяется даже на нелегальных иммигрантов, ожидающих депортации.⁵²⁵ [PX=10]

1023

“A connection between rights and the concept of privacy.”

«Связь между правами и понятием приватности».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: There are many definitions of privacy. Those definitions of privacy in which the idea of restricted access to people and personal information play a role have been especially popular.⁵²⁶

For example, privacy has been defined as limitations on others' access

⁵²² Law: Ducat (1992), p. 629.

⁵²³ Law: Ducat (1992), p. 629.

⁵²⁴ *Japanese Immigrant Case*, 189 U.S. 86 (1903); *Wang Yang Sung v. McGrath*, 339 U.S. 33 (1950); see: Law: Asimow (1988), p. 50.

⁵²⁵ *Japanese Immigrant Case*, 189 U.S. 86 (1903); *Wang Yang Sung v. McGrath*, 339 U.S. 33 (1950); see: Law: Asimow (1988), p. 50.

⁵²⁶ Philosophy: Allen (1988).

9.1 Rights

- To an individual's life experiences and engagements⁵²⁷;
- To certain modes of being in a person's life⁵²⁸;
- To an entity that possesses experiences⁵²⁹.

It has also been defined as the condition of being protected from unwanted access by others.⁵³⁰

In addition to protecting freedom and self-expression, it is suggested, the privacy of the backstage protects us from the unfairness of being misjudged by strangers who don't have time to put our informal speech and conduct into broader context.⁵³¹

Influential restricted access definition of Ruth Gavison includes, in her words: "such 'typical' invasions of privacy as the collection, storage, and computerization of information; the dissemination of information about individuals; peeping, following, watching, and photographing individuals; intruding or entering 'private' places; eavesdropping, wiretapping, reading of letters."⁵³²

Есть много определений прайвеси. Особенно популярны определения прайвеси, как ограничение доступа к людям и личной информации.⁵³³

Например, прайвеси определяется как ограничение доступа

- К индивидуальным жизненным опытам человека;⁵³⁴
- К определенным модальностям личной жизни;⁵³⁵
- К некоей сфере, содержащей опыт и переживания.⁵³⁶

Прайвеси также определяется как состояние защищенности от нежелательного доступа другими.⁵³⁷

В дополнение к защите свободы и самовыражения предлагается принять во внимание, что закулисное прайвеси защищает нас от несправедливого осуждения незнакомыми людьми, которые не имеют возможности поставить нашу неформальную речь и поведение в более широкий контекст.⁵³⁸

Влиятельное определение нарушений прайвеси Рут Гависон включает: «такие «типичные» нарушения прайвеси, как сбор, хранение и компьютеризация информации; распространение информации об индивидууме; слежка, наблюдение и фотографирование индивидуумов; вторжение в «личные» места; подслушивание и запись послушанного, чтение писем».⁵³⁹ [PX=10]

1024

“Anthropological view of privacy.”

«Антропологический взгляд на прайвеси».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Jean Bethke Elshtain has claimed that "distinctions between public and private have been and remain fundamental, not incidental or tangential, ordering principles in all known societies save, perhaps, the most simple."⁵⁴⁰

⁵²⁷ Philosophy: O'Brien (1979).

⁵²⁸ Philosophy: Boone (1983).

⁵²⁹ Philosophy: Garrett (1974).

⁵³⁰ Philosophy: Bok (1983).

⁵³¹ Philosophy: Rosen (2000), p. 12.

⁵³² Philosophy: Gavison (1980); see also: Law: Saletan (2004).

⁵³³ Philosophy: Allen (1988).

⁵³⁴ Philosophy: O'Brien (1979).

⁵³⁵ Philosophy: Boone (1983).

⁵³⁶ Philosophy: Garrett (1974).

⁵³⁷ Philosophy: Bok (1983).

⁵³⁸ Philosophy: Rosen (2000), p. 12.

⁵³⁹ Philosophy: Gavison (1980); see also: Law: Saletan (2004).

⁵⁴⁰ Anthropology: Elshtain (1981), p. 6.

9.1 Rights

She is quick to point out, moreover, that even in primitive societies activities are ordered and differentiated by taboo and shame: those that can be seen by others are distinguished from those that are carried out under cover. Anthropological studies by Margaret Mead and others, as well as social and psychological research support this view that privacy is cross-cultural and cross-species universal.⁵⁴¹ They have shown that virtually all societies have techniques for setting distances and avoiding contact with others in order to establish physical boundaries to maintain privacy. Concealment of genitals, seclusion at moments of birth and death, the preference for intimacy for sexual relations (usually performed away from the view of others or at least away from the view of children), restricted rules of entry into homes by nonresidents, and the secrecy of group ceremonies are the most common examples of setting such boundaries.⁵⁴²

Establishment of privacy may be viewed as the control of unwanted interaction.⁵⁴³ Restriction of access to oneself or the flow of information about oneself by withholding feelings and expression, averting one's eyes, facing a wall, and so on provide more subtle ways of putting up social barriers.⁵⁴⁴ The nearly universal need to protect private sphere is further documented by the nearly universal tendencies of societies to engage in surveillance to guard against intrusions on privacy by individuals, intrusions that violate the group norms.⁵⁴⁵ Aggressive enforcement of social rules and taboos protecting privacy emphasizes the value placed on privacy protection.⁵⁴⁶

Джин Бетке Элштейн писала, что «различия между публичным и частным были и есть основные, а не случайные или малозначительные, основополагающие принципы всех известных обществ, за исключением, может быть, самых примитивных»⁵⁴⁷ Она тут же отмечает, более того, что даже в примитивных обществах деятельности упорядочены и дифференцированы с помощью табу и стыда: то, что могут видеть другие, различается от того, что выполняется скрыто. Антропологические исследования Маргарет Мид и других, так же как социологические и психологические исследования, поддерживают взгляд, что прайвеси является универсальным среди всех культур и видов.⁵⁴⁸ Они показывают, что практически все общества имеют способы для установления дистанций и избегания контакта с другими с целью установления границ, необходимых для поддержания прайвеси. Скрытие гениталий, уединение в моменты родов и смерти, предпочтение интимности в сексуальных отношениях (обычно выполняемых вдали от взоров других или, по меньшей мере, вдали от взоров детей), ограничительные правила для входа в дом людей, не проживающих там, и секретность групповых церемоний есть наиболее общие примеры установления таких границ.⁵⁴⁹

Установление прайвеси может рассматриваться как контроль нежелательных взаимодействий.⁵⁵⁰ Ограничение доступа к себе или информации о себе путем сокрытия чувств и выражений, избегание взглядов, взгляды на стены и так далее, обеспечивают более неявные способы установления социальных барьеров.⁵⁵¹ Почти универсальная потребность в защите частной сферы еще более подтверждается почти универсальной тенденцией обществ следить, чтобы не было вторжений в прайвеси индивидуумов, вторжений, нарушающих групповые нормы.⁵⁵² Агрессивное внедрение в практику социальных правил и табу, защищающих прайвеси, подчеркивает ценность, придаваемую защите прайвеси.⁵⁵³ [PX=10]

1025

“Without privacy there is no autonomy of person, and without autonomy there is no freedom.”

«Без прайвеси нет автономии личности, без автономии личности нет свободы».

[PX=10]

⁵⁴¹ Anthropology: Mead ([1928/1949] 1961).

⁵⁴² Law: DeCew (1997), p. 12.

⁵⁴³ Anthropology: Ingold (2002), p. 495.

⁵⁴⁴ Anthropology: Westin (1967), p. 59.

⁵⁴⁵ Anthropology: *Journal of Social Issues* (1977); Benn (1983).

⁵⁴⁶ Law: DeCew (1997), p. 12-13; see also: Anthropology: An-Na'im (1992) and Wilson (1997).

⁵⁴⁷ Anthropology: Elshstain (1981), p. 6.

⁵⁴⁸ Anthropology: Mead ([1928/1949] 1961).

⁵⁴⁹ Law: DeCew (1997), p. 12.

⁵⁵⁰ Anthropology: Ingold (2002), p. 495.

⁵⁵¹ Anthropology: Westin (1967), p. 59.

⁵⁵² Anthropology: *Journal of Social Issues* (1977); Benn (1983).

⁵⁵³ Law: DeCew (1997), p. 12-13; see also: Anthropology: An-Na'im (1992) and Wilson (1997).

9.1 Rights

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Philosophers have made many attempts to ground or justify the right to privacy, but the most convincing approach regards the right to privacy as an instrumental value, which supports other basic rights such as property, bodily security, and freedom. A primary moral foundation for the value of privacy is its role as a condition of freedom (or autonomy): a shield of privacy is absolutely essential if one is to freely pursue his or her projects or cultivate intimate social relationships.⁵⁵⁴

According to James Reiman, without privacy there are two ways in which our freedom can be appreciably attenuated.⁵⁵⁵ First, there is the risk of an *extrinsic loss of freedom* because the lack of privacy often makes individuals vulnerable to having their behavior controlled by others. Sensitive information collected without one's permission and knowledge can be a potent weapon in the hands of those in positions of authority. Such information might be used to deprive individuals of certain rewards and opportunities, such as job promotions and transfers, or may preclude eligibility for insurance and other important necessities. This thwarts our autonomy, our basic capacity for making choices and directing our lives without outside interference. As Carol Gould has observed, "privacy is a protection against unwanted imposition or coercion by others and thus a protection of one's freedom of action."⁵⁵⁶

There is also the risk of an *intrinsic loss of freedom*. It is common knowledge that most people will behave differently when they are being watched or monitored by others. In these circumstances, it is normal to feel more inhibited and tentative about one's plans and activities. As Richard Wassestrom puts it, without privacy life is often "less spontaneous and more measured."⁵⁵⁷

In summary, without the benefit of privacy, we are more subject to the manipulation and control by others and we are more inhibited and timid about the pursuit of our goals and activities. Modern French philosopher Michel Foucault believes that this is precisely the "panoptic effect" that most prison systems seek to achieve whereby the inmate feels that he or she is in a "state of conscious and permanent visibility that assures the automatic functioning of power."⁵⁵⁸

Философы делали много попыток обосновать или оправдать право на приватность, но наиболее убедительный подход рассматривает право на приватность как инструментальную ценность, которая поддерживает другие основные права, такие как право собственности, телесной неприкосновенности и свободы. Основное моральное оправдание приватности заключается в ее роли как условия свободы (или автономии): щит приватности абсолютно необходим для того, чтобы свободно стремиться к осуществлению своих проектов или культивировать интимные социальные отношения.⁵⁵⁹

По Джеймсу Рейману отсутствие приватности значительно умаляет нашу свободу двумя путями.⁵⁶⁰ Во-первых, существует риск *потери внешней свободы*, потому что недостаток приватности часто делает индивидуумов уязвимыми и ставит их поведение под контроль других. Чувствительная информация, собранная без вашего разрешения и знания, может быть могущественным оружием в руках людей, находящихся у власти. Такая информация может быть использована для того, чтобы лишить индивидуумов определенных наград и возможностей, таких как продвижение по службе, или может предотвратить доступ к страховке или другим важным и необходимым вещам. Это разрушает нашу автономию, нашу основополагающую способность к принятию решений и направлению наших жизней без постороннего вмешательства. Как Кэрол Гульд заметила, «приватность есть наша защита от нежелательного подчинения воле других и, таким образом, защита нашей свободы действий».⁵⁶¹

Есть также риск *потери внутренней свободы*. Общеизвестно, что большинство людей ведут себя по-другому, когда их наблюдают другие. В этих обстоятельствах нормально чувствовать себя более сдержанным и колеблющимся в отношении своих планов и поведения. Как заметил Ричард Уосестром, без приватности жизнь

⁵⁵⁴ Philosophy: Spinello (2000), p. 103.

⁵⁵⁵ Philosophy: Reiman (1995), p. 27-44.

⁵⁵⁶ Philosophy: Gould (1989), p. 44.

⁵⁵⁷ Philosophy: Wassestrom (1984), p. 328.

⁵⁵⁸ Philosophy: Foucault (1979), p. 200; see also: Angwin (2014).

⁵⁵⁹ Philosophy: Spinello (2000), p. 103.

⁵⁶⁰ Philosophy: Reiman (1995), p. 27-44.

⁵⁶¹ Philosophy: Gould (1989), p. 44.

9.1 Rights

часто «менее спонтанна и более размерена».⁵⁶²

Суммируя сказанное, можно сказать, что без прайвеси мы более подвержены манипуляции и контролю других, и мы более сдержаны и застенчивы в стремлении к нашим целям. Современный французский философ Мишель Фуко считает, что это в точности «эффект паноптикума», которого пытаются достичь большинство тюремных систем, направленный на то, чтобы заключенный чувствовал, что он находится в «состоянии осознанной и постоянной видимости, обеспечивающей автоматическое функционирование власти».⁵⁶³ [PX=10]

1026

“Main types of privacy.”

«Основные типы прайвеси».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Constitutional uses of "privacy" include three its types:

- 1) Privacy used in a physical sense, to denote seclusion, solitude, security, or bodily integrity, at home and elsewhere;
- 2) Privacy used in an informational sense, to denote confidentiality, secrecy, or anonymity, especially with respect to correspondence, conversation, and records;
- 3) Privacy used in decisional sense, to denote liberty, freedom, choice or autonomy in decision-making about sex, family, and health care.⁵⁶⁴

Конституционное использование «прайвеси» включает три его типа:

1. Прайвеси в физическом смысле, для обозначения уединения, одиночества, безопасности или телесной целостности в жилище и за его пределами;
2. Прайвеси в информационном смысле, для обозначения конфиденциальности, секретности или анонимности, особенно по отношению к корреспонденции, разговорам и записям;
3. Прайвеси в смысле процесса принятия решений, для обозначения свободы, выбора или автономии в решениях, касающихся секса, семьи и здоровья.⁵⁶⁵

[PX=10]

1027

“Standards of fair information practices.”

«Стандарты справедливой информационной практики».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: In certain cases, in the name of "privacy" some statutes establish qualitative standards for the collection, use, transfer, and storage of information. Fair information practices require that data collectors:

- 1) Protect personal information from public exposure.

⁵⁶² Philosophy: Wassestrom (1984), p. 328.

⁵⁶³ Philosophy: Foucault (1979), p. 200; see also: Angwin (2014).

⁵⁶⁴ Philosophy: Allen (1996), p. 140.

⁵⁶⁵ Philosophy: Allen (1996), p. 140.

9.1 Rights

- 2) Take reasonable steps to verify and update information.
- 3) Allow individuals access to records of which they are the subject.
- 4) Obtain consent prior to otherwise unauthorized uses of information.

With purpose of protecting fair information practices in the United States, there exists a Freedom of Information/Privacy Act.⁵⁶⁶

В определенных случаях от имени прайвеси устанавливаются стандарты сбора, использования, передачи и хранения информации. Справедливая информационная практика требует от тех, кто собирает информацию:

1. Защищать личную информацию от общественного глаза;
2. Принимать разумные шаги с целью проверки и изменения информации;
3. Разрешать индивидуумам доступ к записям, относящимся к ним;
4. Получать предварительное разрешение для использования информации.

С целью защиты справедливой информационной практики в США существует федеральный Закон о свободе доступа к информации / Закон о прайвеси.⁵⁶⁷ [PX=10]

1028

“Privacy in the world.”

«Прайвеси в мире».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The belief that privacy is a fundamental human right is recognized by Article 12 of the Universal Declaration of Human Rights: ‘No one shall be subjected to arbitrary interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to attacks upon his honor and reputation. Everyone has the right to the protection of the law against such interference or attacks.’⁵⁶⁸ There is also a similar declaration in Article 17 of the International Covenant on Civil and Political Rights.⁵⁶⁹

In countries around the world, protecting a broad range of privacy interests is deemed a core function of government. Virtually every country's Constitution provides for a degree of physical, informational and decisional privacy by limiting government access to homes, possessions, and persons.⁵⁷⁰

Thus Chapter 2, Article 6, of the Swedish Constitution provides for physical and informational privacy, declaring that: “Every citizen shall in relation to the community be protected against forced encroachment on his body... [and] shall be protected against any bodily search, search of his home... as well as against any examination of letters or other confidential correspondence and against eavesdropping or recording of telephone conversations or other confidential communication.”⁵⁷¹

Вера в то, что прайвеси есть основное право, закреплена в Статье 12 Всеобщей декларации прав человека: «Никто не должен подвергаться произвольному вторжению в его прайвеси, семью, дом или корреспонденцию»

⁵⁶⁶ Ibid.

⁵⁶⁷ Ibid.

⁵⁶⁸ Cited by: Law: Singh (2000), p. 185.

⁵⁶⁹ Law: Donnelly (2003), p. 24.

⁵⁷⁰ Law: Blaustein (1971).

⁵⁷¹ Law: Swedish Constitution (1971); see also: Hubbard (2014).

9.1 Rights

и не должен подвергаться атакам на его честь и репутацию. Каждый имеет право на защиту закона от таких вторжений и атак». ⁵⁷² Аналогичная декларация может быть найдена в Статье 17 Международной конвенции о гражданских и политических правах. ⁵⁷³

В странах мира защита широкого круга прав прайвеси рассматривается как центральная функция правительства. Практически в конституции каждой страны говорится об определенных правах прайвеси, ограничивающих доступ правительства к жилищам, владениям и личностям. ⁵⁷⁴

Так Глава 2, Статья 6 шведской конституции говорит о физической и информационной прайвеси: «каждый человек должен быть защищен по отношению к обществу от насильственных посягательств на свое тело... и должен быть защищен от телесных обысков, обысков его дома... так же как от чтения его писем или другой конфиденциальной корреспонденции и от подслушивания или записи телефонных разговоров или другой конфиденциальной коммуникации». ⁵⁷⁵ [PX=10]

1029

“Privacy in the American Constitution.”

«Прайвеси в американской конституции».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The First Amendment provides that "Congress shall make no law... abridging the freedom of speech... or the right of the people peaceably to assemble." The Supreme Court has held that this provision guarantees a right of free association for individuals and a right of privacy for groups. Restricted access to meeting places is the demand of physical privacy; restricted access to membership lists, the demand of informational privacy.

The conception of the physical privacy of home is reflected in Third Amendment strictures on access to private houses: "No Soldier shall, in time of peace be quartered in any house, without the consent of the Owner, not in time of war, but in a manner to be prescribed by law."

The privacy norms that motivated the Third Amendment are highly consonant with the privacy norms that underlay the Fourth Amendment. Also carving out a sphere of physical household privacy, the Fourth Amendment asserts that: "The right of the people to be secure in their persons, houses papers, and effects, against unreasonable searches and seizures, shall not be violated, and no Warrants shall issue, but upon probable cause... particularly describing the place to be searched, and persons or things to be seized." Fourth Amendment cases since *Katz v. United States*, 389 U.S. 347, 351 (1968), have ascribed a right to a "reasonable expectation of privacy." To fall under the protection of the Fourth Amendment's limit on search and seizure: "[A] person must... exhibit... an actual (subjective) expectation of privacy and... the expectation [must] be the one that society is prepared to recognize as 'reasonable'."

The Fifth Amendment: "[N]or shall any person... be compelled in any criminal case to be a witness against himself." ⁵⁷⁶ "Personal dignity and integrity, both intimately tied to the ability to keep information about ourselves from others, are demeaned when the state is permitted to use tactics that make the unwilling to incriminate themselves." ⁵⁷⁷

The Supreme Court has also held that a fundamental "right of privacy" derived from the 14th Amendment limits government interference with autonomous personal decision-making respecting birth control and abortion. ⁵⁷⁸

In general, it should be noted that the concept of privacy has been evolving in the U.S. from the concept of nonintrusion (e. g., the Fourth Amendment to the U.S. Constitution offering protection against unreasonable searches and seizures), to a concept of noninterference (e.g., the *Roe v. Wade* decision giving a woman the right to choose to have an abortion), to limited information access (e. g., Privacy Act of 1974 restricting collection, use, and distribution of information by federal agencies). ⁵⁷⁹

⁵⁷² Cited by: Law: Singh (2000), p. 185.

⁵⁷³ Law: Donnelly (2003), p. 24.

⁵⁷⁴ Law: Blaustein (1971).

⁵⁷⁵ Law: Swedish Constitution (1971); see also: Hubbard (2014).

⁵⁷⁶ Philosophy: Allen (1996), p. 146-147.

⁵⁷⁷ Philosophy: Berger (1978).

⁵⁷⁸ Philosophy: Allen (1996), p. 142.

⁵⁷⁹ Philosophy: Baird (2000), p. 206.

9.1 Rights

Первая поправка к конституции гласит: «Конгресс не должен издавать законов... ограничивающих свободу слова... или право людей на мирные собрания». Верховный суд говорит, что эта поправка гарантирует право свободной ассоциации индивидуумов и право прайвеси для групп. Ограничение к местам встреч групп есть требование физической прайвеси; ограничение доступа к спискам членов групп есть требование информационной прайвеси.

Концепция физической прайвеси отражена в Третьей поправке к конституции: «Ни один солдат не должен в мирное время быть расквартирован в никаком доме без согласия хозяина, а в военное время иначе как в порядке, предписанном законом».

Нормы прайвеси Третьей поправки созвучны нормам прайвеси Четвертой поправки. Касаясь физической прайвеси Четвертая поправка говорит: «Право людей на неприкосновенность их личности, жилищ, бумаг... от неразумных обысков и изъятий не должно нарушаться и никакой ордер на обыск не должен быть издан без вероятной причины... в частности без описания места обыска и лиц и вещей, подлежащих изъятию». Четвертая поправка со времени *Кац против Соединенных Штатов* (1968) предполагает право на «разумное ожидание прайвеси». Чтобы попасть под защиту Четвертой поправки «Лицо должно... демонстрировать... действительное (субъективное) ожидание прайвеси и ... это ожидание должно быть таким, какое общество готово признать «разумным»».

Пятая поправка: «никакой человек не должен... быть принуждаем в уголовном деле давать показания против самого себя».⁵⁸⁰ «Личное достоинство и целостность, оба неразрывно связанные со способностью охранять информацию о себе от других, уничтожается, когда государству разрешается использовать тактики, имеющие целью заставить говорить против себя против своей воли».⁵⁸¹

Верховный суд также постановил, что «право на прайвеси», выведенное из 14-й поправки к конституции, ограничивает вторжение правительства в автономный процесс принятия решений, касающийся контроля над рождаемостью и абортов.⁵⁸² [PX=10]

1030

“Reduction of physical privacy to informational privacy.”

«Сводимость физической прайвеси к информационной прайвеси».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The claim that the Bill of Rights privacy jurisprudence relates both to physical and informational privacy raises an interesting conceptual question. Is physical privacy reducible to informational privacy? The Fourth Amendment restricts access to people, households, and other private areas, while also restricting access to information of the sort that might be contained in a person's papers, effects, and conversations. Since physical contact can yield new information, one might take the view that concerns about restricting physical access ultimately boil down to concerns about information learned through sensory exposure.⁵⁸³

Тезис о том, что Билль о правах относится как к физической, так и к информационной прайвеси поднимает интересный вопрос. Сводится ли физическая прайвеси к информационной? Четвертая поправка к конституции ограничивает доступ к информации, которая может быть найдена в личных бумагах и разговорах. Поскольку физический контакт может предоставить новую информацию, можно предположить, что беспокойство об ограничении физического доступа в конечном счете сводится к беспокойству об информации, полученной посредством наших чувств.⁵⁸⁴ [PX=10]

1031

“The publicity principle.”

«Принцип обнародования».

⁵⁸⁰ Philosophy: Allen (1996), p. 146-147.

⁵⁸¹ Philosophy: Berger (1978).

⁵⁸² Philosophy: Baird (2000), p. 206.

⁵⁸³ Philosophy: Allen (1996), p. 148.

⁵⁸⁴ Philosophy: Allen (1996), p. 148.

9.1 Rights

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Rules and conditions governing private situations should be clear and known to the persons affected by them.⁵⁸⁵

In effect, we can protect our privacy better if we know where the zones of privacy are and under what conditions and to whom information may be given.⁵⁸⁶

Правила и условия, управляющие ситуациями, подпадающими под понятие приватности, должны быть ясными и известными лицам, которых это касается.⁵⁸⁷

По существу, мы можем защищать свое приватности лучше, если мы знаем, где располагаются зоны приватности, и при каком условии и кому информация может быть предоставлена.⁵⁸⁸ [PX=10]

1033

"May fundamental rights be violated?"

«Можно ли нарушать основные права?»

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT:

"The present civilization differs so from the civilization of our fathers that our fathers' law has, in many respects, become a sorry guide. And in none more than in the values it sought to maintain."⁵⁸⁹

I will try to give an example of the latest legal trends that may exist among the current American jurists in a story of one of its most famous representatives.

No "academic" has been more important in the emerging contemporary jurisprudence than Richard A. Posner, who developed his approach to law while he was a professor at the University of Chicago Law School.⁵⁹⁰

Cost-benefit analysis (CBA) is a general tool of modern economics and Posner's economic analysis of law uses CBA as a general tool in legal analysis as well.⁵⁹¹

A striking application of CBA to law is contained in two Posner articles on the exclusionary rule (which bars admission of illegally seized evidence in a criminal case) under the Fourth Amendment.⁵⁹²

Posner gives the following example: "Suppose that B, the cost to the defendant of the search in terms of damage to property or seizure of lawful private communications is \$1,000; P, the probability that he could not be convicted without this search, was 1 percent at the time of the search; and L, the social cost (in reduced deterrence and prevention of crime) of not convicting him is \$50,000." Such a search would be illegal under CBA. Suppose, however, that "the evidence obtained in the search is essential for conviction." In that case, under the Posner analysis, "even though the social cost of the search is only \$1,000, the exclusionary rule will impose punishment of \$50,000 on the society." Hence, to Posner, the exclusionary rule clearly fails the CBA test: "the private (and social) cost imposed on the government may greatly exceed the social cost of the [police] misconduct".⁵⁹³

«Сегодняшняя цивилизация отличается настолько от цивилизации наших отцов, что законы отцов, во многих отношениях, неприменимы. И ни в чем другом не проявляется это более, чем в ценностях,

⁵⁸⁵ Philosophy: Baird (2000), p. 210.

⁵⁸⁶ Ibid.

⁵⁸⁷ Philosophy: Baird (2000), p. 210.

⁵⁸⁸ Ibid.

⁵⁸⁹ Law: Schwartz (1993), p. 554; see also: Schwartz (1990).

⁵⁹⁰ Ibid., p. 566; see also: Cane (2003).

⁵⁹¹ Ibid., p. 571.

⁵⁹² Ibid.

⁵⁹³ Ibid., p. 572.

9.1 Rights

которые эти законы пытались поддержать».⁵⁹⁴

Я попытаюсь привести примеры тенденций, которые существуют среди современных американских юристов, в следующей истории одного из самых известных его представителей.

Никакой «академик» не был более влиятелен в формировании современной юриспруденции, чем Ричард А. Познер, который развил свой подход к закону, когда был профессором юридического факультета Чикагского университета.⁵⁹⁵

Анализ затрат и выхода является общим методом современной экономической науки и экономический анализ закона Познером использует метод затрат и выхода в качестве главного орудия юридического анализа.⁵⁹⁶

Поразительное применение анализа затрат и выхода к праву содержится в двух статьях Познера по поводу правила, которое исключает допуск нелегально полученных доказательств в уголовных делах в соответствии с Четвертой поправкой к конституции.⁵⁹⁷

Познер приводит следующий пример: «Пусть В, стоимость обыска в смысле ущерба собственности или перехвата законной частной коммуникации для обвиняемого составляет 1 тысячу долларов; Р, вероятность, что он может быть осужден без этого обыска, составляет 1 процент; и L, стоимость для общества (в уменьшенном предотвращении преступления) не осуждения его составляет 50 тысяч долларов». Такой обыск будет нелегален в соответствии с анализом затрат и выхода. Предположим, однако, что «доказательства, полученные при обыске, являются критическими для его осуждения». В этом случае, по познеровскому анализу, «несмотря на то, что стоимость обыска для общества составляет только 1 тысячу долларов, исключение нелегально полученного доказательства нанесет ущерб обществу в 50 тысяч долларов». Отсюда по Познеру следует, что исключение нелегально полученного доказательства не проходит критерия анализа затрат и выхода: «стоимость для частных лиц (и для общества) правила, наложенного на правительство, может значительно превзойти социальную стоимость [полицейского] правонарушения».⁵⁹⁸
[PX=10]

1034

“Key constitutional rights as special points.”

«Ключевые конституционные права как особые точки».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: If the constitutional rights of the object of surveillance are weighted at \$1,000, then, of course, any violation of his rights can be easily "justified." But this is too low a price for fundamental rights. Indeed it is more reasonable to think that such rights, as freedom of speech, the right for privacy, and the right from illegal searches, are points where arbitrary cost is misleading: these are what is known as "special points" in mathematics, or points where "the function" ceases to be differentiable, and may have infinite values. Our life experiences tell us that certain rights are so essential that they outweigh more "ordinary," rational considerations. To put it simply, for the cost of violation of one's privacy even \$100,000,000 is too small a number.

Если конституционные права объекта слежки оцениваются в 1 тысячу долларов, тогда, конечно, любое нарушение его прав может быть легко «оправдано». Но это слишком низкая цена за основные права. На самом деле более разумным было бы считать, что такие права, как свобода слова, право на приватность и на защиту от нелегальных обысков, являются точками, где произвольная цена вводит в заблуждение: это те точки, которые известны в математике как «особые точки», или точки, где «функция» перестает быть дифференцируемой и может иметь бесконечные значения. Наш жизненный опыт говорит нам, что определенные права настолько важны, что они перевешивают более «обыкновенные», рациональные соображения. Попросту говоря, если говорить о стоимости нарушения чего-либо приватности, даже цифра в 100

⁵⁹⁴ Law: Schwartz (1993), p. 554; see also: Schwartz (1990).

⁵⁹⁵ Ibid., p. 566; see also: Cane (2003).

⁵⁹⁶ Ibid., p. 571.

⁵⁹⁷ Ibid.

⁵⁹⁸ Ibid., p. 572.

9.1 Rights

миллионов долларов слишком мала. [PX=10]

1035

“Legal precedents with respect to privacy violations.”

«Юридические прецеденты о нарушении прайвеси».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The Fourth Amendment is most direct constitutional protection of our right to privacy.⁵⁹⁹

The historic birth of the right of privacy is traced to the Warren and Brandeis article in 1890:

"That the individual shall have full protection in person and in property is a principle as old as the common law; but it has been found necessary from time to time to define anew the exact nature and extent of such protection. Political, social, and economic changes entail the recognition of new rights, and the common law, in its eternal youth, grows to meet the demands of the society. Thus, in very early times, the law gave a remedy only for physical interference with life and property, for trespasses *vi et armis*. Then the "right to life" served only to protect the subject from battery in its various forms; liberty meant freedom from actual restraint; and the right to property secured to the individual his lands and his cattle. Later, there came recognition of man's spiritual nature, of his feelings and his intellect. Gradually the scope of these legal rights broadened; and now the right to life has come to mean the right to enjoy life, — the right to be left alone; the right to liberty secures the exercise of extensive civil privileges; and the term "property" has grown to comprise every form of possession — intangible, as well as tangible."⁶⁰⁰

In 1928, Justice Brandeis, in dissent, wrote:

"The makers of our Constitution undertook to secure conditions favorable to the pursuit of happiness. They recognized the significance of man's spiritual nature, of his feeling and of his intellect. They knew that only a part of the pain, pleasure and satisfaction of life are to be found in material things. They sought to protect Americans in their beliefs, their thoughts, their emotions and their sensations. They conferred, as against the Government, the right to be let alone — the most comprehensive of rights and the right most valued by civilized men. To protect that right, every unjustifiable intrusion by the Government upon the privacy of the individual, whatever the means employed, must be deemed a violation of the Fourth Amendment."

Nearly a half century later, the Supreme Court adopted Brandeis reading of the Fourth Amendment.⁶⁰¹

To ensure compliance with the Fourth Amendment, the Supreme Court had fashioned the "exclusionary rule." The Court held that evidence seized in an illegal search could not be introduced at trial as evidence against the person whose Fourth Amendment rights were violated.⁶⁰²

The most basic aspect of a traditional Fourth Amendment search is that it must be pursuant to a warrant that is based on "probable cause" and describes with particularity "the place to be searched, and the persons or things to be seized."⁶⁰³ The person who determines this, should be a "neutral and disinterested magistrate", and not a policeman fighting crime.⁶⁰⁴

Четвертая поправка к конституции представляет собой наиболее прямую защиту права на прайвеси.⁶⁰⁵

Историческое рождение права на прайвеси может быть прослежено к статье Уоррена и Брандейса в 1890-м году:

⁵⁹⁹ Law: Alderman (1997), p. 10.

⁶⁰⁰ Law: Warren (1890), p. 193.

⁶⁰¹ Law: Alderman (1991), p. 137.

⁶⁰² Ibid., p. 138.

⁶⁰³ Ibid.

⁶⁰⁴ Ibid.

⁶⁰⁵ Law: Alderman (1997), p. 10.

9.1 Rights

То, что индивидуум должен иметь полную защиту своей личности и собственности, является настолько же старым принципом, как и общее право; но время от времени было необходимым определять заново точную природу и размеры такой защиты. Политические, социальные и экономические изменения подразумевают нахождение новых прав, и общее право, в своей вечной юности, продолжает расти навстречу требованиям общества. Так, в самые давние времена закон давал возмещение только за физическое вторжение в жизнь и собственность. Затем «право на жизнь» только означало защиту от нападения в его различных формах; свобода означала свободу от своих ограничений; и право на собственность гарантировало индивидууму его земли и скот. Позднее пришло признание духовной природы человека, его чувств и интеллекта. Постепенно сфера этих легальных прав расширилась; и сейчас право на жизнь стало означать право получать удовольствия от жизни — право быть оставленным без внимания; право на свободу гарантирует доступ к различного рода гражданским привилегиям; и термин «собственность» стал включать любые формы владения — нематериальные, так же как материальные.⁶⁰⁶

В 1928-м году судья Верховного суда Брандеис, выражая мнение меньшинства суда, писал:

Создатели нашей Конституции постарались обеспечить благоприятные условия для стремления к счастью. Они признавали важность духовной природы человека, его чувств и его интеллекта. Они знали, что только часть боли, наслаждения и удовлетворения жизнью могут быть найдены в материальных вещах. Они старались защитить американцев в их верованиях, их мыслях, их эмоциях и их ощущениях. Они признали, по отношению к правительству, право быть предоставленным самому себе — наиболее всеобъемлющее из прав и право, ценимое цивилизованными людьми. Чтобы защитить это право, каждое неоправданное вторжение правительства в прайвеси индивидуума, вен зависимости от используемых методов, должно считаться нарушением Четвертой поправки к конституции.

Почти полвека спустя Верховный суд принял интерпретацию Четвертой поправки, предложенную Брандеисом.⁶⁰⁷

Для того, чтобы обеспечить выполнение Четвертой поправки к конституции, Верховный суд ввел «исключающее правило». Суд постановил, что доказательства, полученные при нелегальном обыске, не могут быть представлены в суде против лица, чьи права по Четвертой поправке были нарушены.⁶⁰⁸

Наиболее основополагающий аспект традиционного обыска по Четвертой поправке к конституции заключается в том, что обыск должен совершаться в соответствии с судебным ордером, который основан на «вероятной причине», и должен указывать конкретно «место обыска и лиц или вещей, подлежащих изъятию». Лицо, которое определяет это, должно быть «нейтральным и отстраненным судом», а не полицейским, занятым искоренением преступности.⁶⁰⁹ [PX=10]

1036

“Existing outlooks on the state and future of privacy.”

«Существующие взгляды на состояние и будущее прайвеси».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: A wide range of opinions is expressed in America on the state of privacy in the society and outlooks for its future development:

- On the optimistic side of the spectrum of opinions, it is thought that the information and communication

⁶⁰⁶ Law: Warren (1890), p. 193.

⁶⁰⁷ Law: Alderman (1991), p. 137.

⁶⁰⁸ Ibid., p. 138.

⁶⁰⁹ Ibid.

9.1 Rights

technologies create more democratic systems. From this perspective, these technologies will inevitably spread information far and wide, thereby eroding hierarchies and monopolies of power across all sectors of society.⁶¹⁰

The other opinions are:

- Affirmative view on the existing legal right to privacy.⁶¹¹
- Discussion of ethics of surveillance.⁶¹²
- Investigation of how evolving ideas about privacy develop law through culture.⁶¹³
- Concern about the influence of surveillance on social institutions and social change.⁶¹⁴
- Discussion of the concept of a digital person, technology and privacy in the information age.⁶¹⁵
- Analysis of the politics of wiretapping and encryption.⁶¹⁶
- Description of how information technology opens new avenues for invasion of privacy by private investigators.⁶¹⁷
- View on data mining and privacy exploitation as a big business.⁶¹⁸
- Discussion of consumer privacy and data protection.⁶¹⁹
- Understanding that surveillance is a weapon of social control⁶²⁰ and that it changes the character of postmodern life.⁶²¹
- Confirmation of the fact that we live in a surveillance society.⁶²²

⁶¹⁰ Philosophy: de Sola Pool (1983); Cleveland (1985); Gilder (1994); Dyson (1997); and Monahan (2018).

⁶¹¹ Law: Alderman (1997), Solove (2015), and Kesan (2019); and Philosophy: Smith (2008), Lane (2009), Solove (2009), Moore (2010), Solove (2011), Keizer (2012), Richards (2015), Wacks (2015), and Monahan (2018).

⁶¹² Philosophy: Macnish (2018).

⁶¹³ Philosophy: Barbas (2015), Igo (2018), and Monahan (2018).

⁶¹⁴ Philosophy: Nock (1993), Mills (2015), and Monahan (2018).

⁶¹⁵ Philosophy: Solove (2004).

⁶¹⁶ Philosophy: Diffie (1999) and Monahan (2018).

⁶¹⁷ Law: Copeland (1997); Philosophy: Dennedy (2014) and Monahan (2018).

⁶¹⁸ Philosophy: Sileo (2010) and Monahan (2018).

⁶¹⁹ Philosophy: Solove (2021).

⁶²⁰ Philosophy: Staples (1997)(2); see also: Sociology: Ross (1969); Meyer (1981); Adams (1982); Kelly (1994); Beisel (1997); Hanawalt (1999); Garland (2002); King (2002); Simpson (2002); Innes (2003); Pound (2006); Cohen (2007); Deutschmann (2007); Alexander (2008); Goldsmith (2008); White (2008); Beckett (2009); Fernandez (2009); Pfohl (2009); Byrne (2010); Blomberg (2011); Chriss (2013); Curtis (2013); Guia (2013); Inderbitzin (2013); Sarangi (2013); Browne (2015); Dencik (2015); Goldstein (2015); Inderbitzin (2015); Mészáros (2015); Schneier (2015); Alvarez (2018); Kohler-Hausmann (2018); Monahan (2018); Sun (2018); Zuboff (2019); Henry (2020); Pyrooz (2020); Bernays (2021); and Inderbitzin (2021).

⁶²¹ Philosophy: Staples (1997)(1) and Monahan (2018).

⁶²² Philosophy: Lyon (1994); Gilliom (2001); Lyon (2001) and (2007); Nissenbaum (2010); Gilliom (2013); Adams (2014); Horne (2014); Lyon (2015); Rotenberg (2015); Granick (2017); Lyon (2018); Monahan (2018); and Véliz (2020); and Law: Jeffrey (2000) and (2009), Aas (2009), Harris (2011), and Jones (2015).

9.1 Rights

- Conclusion about the destruction of privacy in America.⁶²³
- Declaration of the end of privacy.⁶²⁴
- Discussion of Fourth Amendment decay in the electronic age.⁶²⁵
- A cogent synthesis of the history of American surveillance and its conflict with the right to privacy enshrined in the federal Constitution.⁶²⁶
- Discussion of what is left of privacy in the age of big data and massive dragnet surveillance.⁶²⁷
- Discussion of information privacy engineering and privacy by design.⁶²⁸
- Discussion of myths surrounding computer privacy.⁶²⁹
- Discussion of social media as surveillance.⁶³⁰
- Discussion of how by owning a smartphone, or using social media or a credit card, we hand over private data to corporations and the government.⁶³¹
- Discussion of surveillance and privacy as cultural chimera.⁶³²
- Discussion of surveillance as a central organizing practice.⁶³³
- Chronicle of our transformation into a Technopoly: a society that no longer merely uses technology as a support system but instead is shaped by it.⁶³⁴
- View of surveillance as technological slavery.⁶³⁵
- Explanation that privacy is not dead, but it is up for grabs.⁶³⁶
- The most thorough today's book (2022) covering privacy, law enforcement, and national security issues in the light of the full range of constitutional and statutory questions of electronic surveillance.⁶³⁷

Many social scientists regard the information and communication technology revolution as primarily a means

⁶²³ Philosophy: Rosen (2000), Monahan (2018), and Custodiet (2021).

⁶²⁴ Philosophy: Sykes (1999); Whitaker (1999); Garfunkel (2000); Andrews (2011); Tanner (2014); and Monahan (2018).

⁶²⁵ Law: Burkhardt (2020).

⁶²⁶ Philosophy: Gregory (2016).

⁶²⁷ Philosophy: Slobogin (2007); Zureik (2010); Craig (2011); Deibert (2013); Angwin (2014); Lane (2014); Payton (2014); Scoble (2014); Monahan (2018); DeBrabander (2020); Ferguson (2020); Fasman (2021); and Skinner-Thompson (2021); Law: Bailey (2014-2015).

⁶²⁸ Law: Vacca (2014), Shimonski (2015), Kennedy (2020), and Stallings (2020); Philosophy: Doss (2020).

⁶²⁹ Philosophy: Hoepman (2021).

⁶³⁰ Philosophy: Trottier (2016).

⁶³¹ Philosophy: Boghosian (2021).

⁶³² Philosophy: Ferguson (2021).

⁶³³ Philosophy: Ball (2014).

⁶³⁴ Philosophy: Postman (1993).

⁶³⁵ Philosophy: Kaczynski (2019).

⁶³⁶ Philosophy: Richards (2022).

⁶³⁷ Law: Solove (2021).

9.1 Rights

for extending the social control.⁶³⁸ Some have argued that this revolution is enabling the construction of a 'surveillance society' in which every citizen imagines their actions to be on camera.⁶³⁹

With the advance of social media there come the realization that some might knowingly and willingly participate in surveillance. For instance, while Julie Cohen freely accepts the futility of trying to regulate online surveillance without taking note of the playful sociability of social media, she also demands that such participation be viewed in a larger context. For her, the participatory turn occurs within a political-economic shift from the surveillance-industrial complex in which surveillance was seen as a necessary evil, to what she calls a surveillance-innovation complex in which it is viewed as a force for good. With the former, efforts were made to regulate and contain surveillance as something that might constrain civil liberties or invade privacy. But in the latter, surveillance moves into a context where it is seen as exempt from social and legal control.⁶⁴⁰

The general consensus, however, is still in acknowledgement of the erosion of privacy and a varying degree of alarm about that.

В Америке существует широкий диапазон взглядов о состоянии и будущем прайвеси:

- На оптимистической стороне спектра, существует мнение, что информационные и коммуникационные технологии создают более демократические системы. С этой точки зрения эти технологии неизбежно должны далеко и широко распространять информацию, таким образом подвергая эрозии иерархии и монополии власти во всех секторах общества.⁶⁴¹

Другие точки зрения это:

- Положительное подтверждение существующего легального права на прайвеси.⁶⁴²
- Обсуждение этики слежки.⁶⁴³
- Исследование того, как развивающиеся идеи о прайвеси меняют закон через культуру.⁶⁴⁴
- Беспокойство о влиянии слежки на социальные институты и социальные перемены.⁶⁴⁵
- Обсуждение понятия цифрового человека, технологии и прайвеси в информационную эпоху.⁶⁴⁶
- Анализ политики подслушивания и шифровки.⁶⁴⁷
- Описание того, как информационная технология открывает новые пути для вторжения в прайвеси

⁶³⁸ Philosophy: Beniger (1986); Carey (1989); Schiller (1989) and (1996); and Monahan (2018); see also: Sociology: Ross (1969); Meyer (1981); Adams (1982); Kelly (1994); Beisel (1997); Hanawalt (1999); Garland (2002); King (2002); Simpson (2002); Innes (2003); Pound (2006); Cohen (2007); Deutschmann (2007); Alexander (2008); Goldsmith (2008); White (2008); Beckett (2009); Fernandez (2009); Pfohl (2009); Byrne (2010); Blomberg (2011); Chriss (2013); Curtis (2013); Guia (2013); Inderbitzin (2013); Sarangi (2013); Browne (2015); Dencik (2015); Goldstein (2015); Inderbitzin (2015); Mészáros (2015); Schneier (2015); Alvarez (2018); Kohler-Hausmann (2018); Sun (2018); Henry (2020); Pyrooz (2020); Bernays (2021); and Inderbitzin (2021).

⁶³⁹ Philosophy: Flaherty (1985); Gandy (1989) and (1993); and Monahan (2018).

⁶⁴⁰ Philosophy: Lyon (2018), p. 117-118.

⁶⁴¹ Philosophy: de Sola Pool (1983); Cleveland (1985); Gilder (1994); Dyson (1997); and Monahan (2018).

⁶⁴² Law: Alderman (1997), Solove (2015), and Kesan (2019); and Philosophy: Smith (2008), Lane (2009), Solove (2009), Moore (2010), Solove (2011), Keizer (2012), Richards (2015), Wacks (2015), and Monahan (2018).

⁶⁴³ Philosophy: Macnish (2018).

⁶⁴⁴ Philosophy: Barbas (2015), Igo (2018), and Monahan (2018).

⁶⁴⁵ Philosophy: Nock (1993), Mills (2015), and Monahan (2018).

⁶⁴⁶ Philosophy: Solove (2004).

⁶⁴⁷ Philosophy: Diffie (1999) and Monahan (2018).

9.1 Rights

частными сыщиками.⁶⁴⁸

- Взгляд на эксплуатацию добычи данных и прайвеси как на большой бизнес.⁶⁴⁹
- Обсуждение прайвеси потребителей и защиты их данных.⁶⁵⁰
- Понимание того, что слежка есть орудие социального контроля⁶⁵¹, и что она меняет характер современной жизни.⁶⁵²
- Подтверждение того, что мы живем в обществе со слежкой.⁶⁵³
- Вывод о разрушении прайвеси в Америке.⁶⁵⁴
- Объявление о конце прайвеси .⁶⁵⁵
- Обсуждение упадка Четвертой поправки к Конституции США в электронную эпоху.⁶⁵⁶
- Убедительный синтез истории американской слежки и ее конфликта с правом на прайвеси, закрепленным в федеральной Конституции.⁶⁵⁷
- Обсуждение того, что осталось от прайвеси в век больших баз данных и массовой всеобщей слежки.⁶⁵⁸
- Обсуждение инженерного подхода к информационной прайвеси и прайвеси по плану.⁶⁵⁹
- Обсуждение мифов, окружающих компьютерное прайвеси.⁶⁶⁰
- Обсуждение социальных медиа как способа слежки.⁶⁶¹

⁶⁴⁸ Law: Copeland (1997); Philosophy: Dennedy (2014) and Monahan (2018).

⁶⁴⁹ Philosophy: Sileo (2010) and Monahan (2018).

⁶⁵⁰ Philosophy: Solove (2021).

⁶⁵¹ Philosophy: Staples (1997)(2); see also: Sociology: Ross (1969); Meyer (1981); Adams (1982); Kelly (1994); Beisel (1997); Hanawalt (1999); Garland (2002); King (2002); Simpson (2002); Innes (2003); Pound (2006); Cohen (2007); Deutschmann (2007); Alexander (2008); Goldsmith (2008); White (2008); Beckett (2009); Fernandez (2009); Pfohl (2009); Byrne (2010); Blomberg (2011); Chriss (2013); Curtis (2013); Guia (2013); Inderbitzin (2013); Sarangi (2013); Browne (2015); Dencik (2015); Goldstein (2015); Inderbitzin (2015); Mészáros (2015); Schneier (2015); Alvarez (2018); Kohler-Hausmann (2018); Monahan (2018); Sun (2018); Zuboff (2019); Henry (2020); Pyrooz (2020); Bernays (2021); and Inderbitzin (2021).

⁶⁵² Philosophy: Staples (1997)(1) and Monahan (2018).

⁶⁵³ Philosophy: Lyon (1994); Gilliom (2001); Lyon (2001) and (2007); Nissenbaum (2010); Gilliom (2013); Adams (2014); Horne (2014); Lyon (2015); Rotenberg (2015); Granick (2017); Lyon (2018); Monahan (2018); and Véliz (2020); and Law: Jeffrey (2000) and (2009), Aas (2009), Harris (2011), and Jones (2015).

⁶⁵⁴ Philosophy: Rosen (2000), Monahan (2018), and Custodiet (2021).

⁶⁵⁵ Philosophy: Sykes (1999); Whitaker (1999); Garfunkel (2000); Andrews (2011); Tanner (2014); and Monahan (2018).

⁶⁵⁶ Law: Burkhardt (2020).

⁶⁵⁷ Philosophy: Gregory (2016).

⁶⁵⁸ Philosophy: Slobogin (2007); Zureik (2010); Craig (2011); Deibert (2013); Angwin (2014); Lane (2014); Payton (2014); Scoble (2014); Monahan (2018); DeBrabander (2020); Ferguson (2020); Fasman (2021); and Skinner-Thompson (2021); Law: Bailey (2014-2015).

⁶⁵⁹ Law: Vacca (2014), Shimonski (2015), Kennedy (2020), and Stallings (2020); Philosophy: Doss (2020).

⁶⁶⁰ Philosophy: Hoepman (2021).

⁶⁶¹ Philosophy: Trottier (2016).

9.1 Rights

- Обсуждение того, как владея смартфоном или используя социальные медиа или кредитную карточку, мы предоставляем частные данные корпорациям и правительству.⁶⁶²
- Обсуждение слежки и прайвеси как культурной химеры.⁶⁶³
- Обсуждение слежки как центральной организующей практики.⁶⁶⁴
- Хроника нашего превращения в Технополию: общество, которое более не использует технологию как систему поддержания жизни, но вместо этого формируется ей.⁶⁶⁵
- Взгляд на слежку как на технологическое рабство.⁶⁶⁶
- Объяснение, что прайвеси не умерло, но ищет хозяина.⁶⁶⁷
- Самая тщательная на сегодня книга (2022), освещающая вопросы прайвеси, правоохранные вопросы и вопросы, касающиеся национальной безопасности, в свете полного спектра конституционных вопросов и вопросов, связанных с конкретными законами, об электронной слежке.⁶⁶⁸

Многие социологи считают революцию информационных и коммуникационных технологий в основном средством распространения социального контроля.⁶⁶⁹ Некоторые считают, что эта революция делает возможным создание «общества слежки», в котором каждый гражданин представлял бы свое поведение запечатленным на камеру.⁶⁷⁰

С развитием социальных медиа пришло осознание того, что некоторые могут сознательно и добровольно участвовать в слежке. Например, в то время как Джули Кохен спокойно допускает безнадежность попыток регулировать компьютерную слежку без того, чтобы заметить игровую составляющую социальных медиа, она также требует, чтобы такое участие рассматривалось в более широком контексте. Для нее поворот в сторону участия происходит внутри политико-экономического сдвига от комплекса индустриальной слежки, в которой слежка воспринималась как необходимое зло, к тому, что она называет комплексом слежки и инноваций, в котором она воспринимается как положительное явление. Раньше делались попытки регулировать и сдерживать слежку как нечто, что может наносить ущерб гражданским свободам или вторгаться в прайвеси. Сейчас же слежка перешла в контекст, в котором она рассматривается как вышедшая из-под социального и легального контроля.⁶⁷¹

Большинство, однако, сходятся на том, что происходит эрозия прайвеси, и выражает разную степень озабоченности этим. [PX=10]

1037

⁶⁶² Philosophy: Boghosian (2021).

⁶⁶³ Philosophy: Ferguson (2021).

⁶⁶⁴ Philosophy: Ball (2014).

⁶⁶⁵ Philosophy: Postman (1993).

⁶⁶⁶ Philosophy: Kaczynski (2019).

⁶⁶⁷ Philosophy: Richards (2022).

⁶⁶⁸ Law: Solove (2021).

⁶⁶⁹ Philosophy: Beniger (1986); Carey (1989); Schiller (1989) and (1996); and Monahan (2018); see also: Sociology: Ross (1969); Meyer (1981); Adams (1982); Kelly (1994); Beisel (1997); Hanawalt (1999); Garland (2002); King (2002); Simpson (2002); Innes (2003); Pound (2006); Cohen (2007); Deutschmann (2007); Alexander (2008); Goldsmith (2008); White (2008); Beckett (2009); Fernandez (2009); Pfohl (2009); Byrne (2010); Blomberg (2011); Chriss (2013); Curtis (2013); Guia (2013); Inderbitzin (2013); Sarangi (2013); Browne (2015); Dencik (2015); Goldstein (2015); Inderbitzin (2015); Mészáros (2015); Schneier (2015); Alvarez (2018); Kohler-Hausmann (2018); Sun (2018); Henry (2020); Pyrooz (2020); Bernays (2021); and Inderbitzin (2021).

⁶⁷⁰ Philosophy: Flaherty (1985); Gandy (1989) and (1993); and Monahan (2018).

⁶⁷¹ Philosophy: Lyon (2018), p. 117-118.

9.1 Rights

“Surveillance society.”

«Общество слежки».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: All societies that are dependent on communication and information technologies for administrative and control processes are surveillance societies.⁶⁷²

But as Gary T. Marx cautioned the "new surveillance" technologies used in American police apparatus may portend the coming "maximum surveillance society."⁶⁷³

Все общества, которые зависят от коммуникационных и информационных технологий в своих административных и управленческих процессах, есть общества слежки.⁶⁷⁴

Но, как предупреждал Гари Т. Маркс, технологии «новой слежки», используемые американским полицейским аппаратом, могут предвещать грядущее «общество максимальной слежки».⁶⁷⁵ [PX=10]

1038

“Erosion of privacy as an issue of social control.”

«Эрозия приватности как вопрос социального контроля».

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The issues around undercover police work in general and electronic surveillance in particular go far beyond tactical and strategic questions and even beyond whether, in any given investigation, justice was done. Specifically, they include consideration of what may be a subtle and deep-lying shift in the nature of social control. Social control has become more specialized and technical, and more penetrating and intrusive. In some ways, we are moving toward a Napoleonic view of the relationship between the individual and the state, where the individual is assumed to be guilty and must prove his or her innocence. The state's power to seek out violations, even without specific grounds for suspicion, has been enhanced.⁶⁷⁶ The question "Is he corrupt?" may be replaced by the question "Is he corruptible?" Some police operations amount to random integrity testing of selected individuals or social groups. Rather than intervention into ongoing criminal activities, there is an effort to create them in a priori targeted individuals.⁶⁷⁷ With this comes a cult of surveillance that goes beyond government to the private sector and the interaction of individuals.⁶⁷⁸

Вопросы, связанные со скрытой полицейской работой вообще и электронной слежкой в частности, идут гораздо дальше того, было ли осуществлено правосудие в данном конкретном случае. Точнее, они включают соображения о том, что может представлять собой неявное и далеко идущее изменение в природе социального контроля. Социальный контроль становится более специализированным и техническим, и более проникающим. В некотором смысле мы движемся к наполеоновскому взгляду на отношения между индивидуумом и государством, при котором индивидуум предполагается виновным и должным доказать свою

⁶⁷² Philosophy: Lyon (2001), p. 1.

⁶⁷³ Ibid., p. 108.

⁶⁷⁴ Philosophy: Lyon (2001), p. 1.

⁶⁷⁵ Ibid., p. 108.

⁶⁷⁶ Law: Marx (1988), p. 2; see also: Sociology: Ross (1969); Meyer (1981); Adams (1982); Kelly (1994); Beisel (1997); Hanawalt (1999); Garland (2002); King (2002); Simpson (2002); Innes (2003); Pound (2006); Cohen (2007); Deutschmann (2007); Alexander (2008); Goldsmith (2008); White (2008); Beckett (2009); Fernandez (2009); Pfohl (2009); Byrne (2010); Blomberg (2011); Chriss (2013); Curtis (2013); Guia (2013); Inderbitzin (2013); Sarangi (2013); Browne (2015); Dencik (2015); Goldstein (2015); Inderbitzin (2015); Mészáros (2015); Schneier (2015); Alvarez (2018); Kohler-Hausmann (2018); Sun (2018); Henry (2020); Pyrooz (2020); Bernays (2021); and Inderbitzin (2021).

⁶⁷⁷ Ibid., p. 11.

⁶⁷⁸ Ibid., p. 2.

9.1 Rights

невинность. Государственная практика искать нарушения, даже не имея определенных причин для подозрения, увеличивается.⁶⁷⁹ Вопрос «Коррупцирован ли он?» может быть заменен вопросом «Может ли он быть коррупцирован?» Некоторые полицейские операции равносильны случайной проверке на цельность характера выбранных социальных групп или индивидуумов. Вместо того, чтобы вмешиваться в происходящую преступную деятельность, делается попытка создать ее у априори выбранных индивидуумов.⁶⁸⁰ С этим приходит культ слежки, который идет дальше правительства в частный сектор и во взаимоотношения индивидуумов.⁶⁸¹ [PX=10]

1039

“Has the nature of surveillance changed?”

«Изменилась ли природа слежки?»

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: It is common among the observers of modern surveillance to declare that though the creep of surveillance is unquestionable, the new Panopticon differs from the old in two significant ways: it is decentered and it is predominantly consensual.⁶⁸² Some even say that there is no Big Brother and that we are him.⁶⁸³

These positions reflect more of the wishful thinking because they either confuse the collective nature of exercise of social control with the existence of centers of social power, or treat a temporary political atmosphere as a permanent guarantee against possible centralization of the means of political control. September 11, 2001 demonstrated how quickly that all could change.

Среди комментаторов о современной слежке распространено мнение, что, хотя распространение слежки не подлежит сомнению, новый Паноптикон отличается от старого в двух важных аспектах: он децентрализован и в основном добровольен.⁶⁸⁴ Некоторые даже провозглашали, что Большого Брата больше нет и что Большой Брат — это мы все.⁶⁸⁵

Эти позиции отражали в большей степени стремление выдавать желаемое за действительное, потому что они либо смешивали коллективную природу осуществления социального контроля с вопросом существования центров социальной власти, либо рассматривали временную политическую атмосферу как постоянную гарантию против возможной централизации орудий политического контроля. 11 сентября 2001-го года продемонстрировало как быстро это все может измениться. [PX=10]

1040

“Is this really important for an average person?”

«Так ли это важно для среднего человека?»

[PX=10]

PERIOD: After 1987.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: There is an opinion that the electronic surveillance and privacy are the issues of exclusive concern of

⁶⁷⁹ Law: Marx (1988), p. 2; see also: Sociology: Ross (1969); Meyer (1981); Adams (1982); Kelly (1994); Beisel (1997); Hanawalt (1999); Garland (2002); King (2002); Simpson (2002); Innes (2003); Pound (2006); Cohen (2007); Deutschmann (2007); Alexander (2008); Goldsmith (2008); White (2008); Beckett (2009); Fernandez (2009); Pfohl (2009); Byrne (2010); Blomberg (2011); Chriss (2013); Curtis (2013); Guia (2013); Inderbitzin (2013); Sarangi (2013); Browne (2015); Dencik (2015); Goldstein (2015); Inderbitzin (2015); Mészáros (2015); Schneier (2015); Alvarez (2018); Kohler-Hausmann (2018); Sun (2018); Henry (2020); Pyrooz (2020); Bernays (2021); and Inderbitzin (2021).

⁶⁸⁰ Ibid., p. 11.

⁶⁸¹ Ibid., p. 2.

⁶⁸² Philosophy: Whitaker (1999), p. 139.

⁶⁸³ Philosophy: Staples (1997)(2), p. 129.

⁶⁸⁴ Philosophy: Whitaker (1999), p. 139.

⁶⁸⁵ Philosophy: Staples (1997)(2), p. 129.

9.1 Rights

only a small minority of people subjected to surveillance because they are criminals or by the reasons of national security. But that is not so.

- First, the scale of electronic surveillance grows fast.
- Second, not only criminals or spies are subjected to surveillance.
- Third, the issue of privacy touches not only people under intense surveillance. Public opinion polls repeatedly show that a majority of Americans are concerned about their privacy.⁶⁸⁶

One way to grasp the ubiquity of electronic surveillance in contemporary society is to consider all the instances of this kind of surveillance one would encounter in a typical 1-week period. The log will likely burgeon with entries: the digital traces left when using ATMs and your debit card, your smartphone's continuous tracking of your location and messages, the applications on your smartphone generating detailed data each time you use them (and sometimes when you are not using them), the web browser's storage of your Internet search queries and sending the data to websites concerning your software usage, and the numerous occasions you were observed by video cameras whether at work, in stores, on the sidewalk, or at other public spaces. Additional log entries may include your employer's remote scan of your work computer, the update made to your digitized medical record after visiting the doctor, social media sites such as Facebook and Twitter creating records of your interactions with others, and your wearable fitness device collecting data on your weight, steps taken per day, sleep quality, calories burned, and GPS location. Moreover, your car's online computer records your location, performance, and driving practices, and when reading an e-book on an e-reading device, the e-book and e-reader companies may be monitoring how quickly you read, whether you finished the book, and whether you highlighted certain passages.⁶⁸⁷

At the same time, as electronic surveillance has suffused through these various domains, information flows across the domains have increased greatly. Certain private sector enterprises routinely use government-collected data to build consumer profiles that can be used for marketing. Police agencies regularly acquire personal information collected and stockpiled by banks, airlines, libraries, telecommunication companies, and Internet service providers.⁶⁸⁸ The revelations by Edward Snowden made clear how much the U.S. National Security Agency relies on corporations to monitor electronic communications on a massive scale.⁶⁸⁹ In the post-9/11 era, U.S. intelligence agencies have become prized customers of database companies, which maintain billions of records on hundreds of millions of Americans.⁶⁹⁰

All this is happening to everybody routinely. The amount of collected information increases dramatically if the attention concentrates on somebody in particular.

When people like Assange and Snowden tried to bring attention to the issue of surveillance, they were condemned as traitors. Ordinary people usually dismiss discussions of the problem of surveillance as alarmist.

Some people, including known authorities on the issues of privacy and surveillance, tend to have a dismissive attitude to the problems and dangers of modern surveillance.⁶⁹¹ They are being short-sighted.

*"The struggle over privacy is the preeminent issue of the Information Age. And, one way or another, there will be a revolution in personal privacy over the next several decades."*⁶⁹²

Here we finish with the commonly accepted truths and have to give the reader a more bitter pill.

The issues of privacy and surveillance boil down to the question: How do states establish and maintain control over those within their territorial jurisdiction? Many would argue that the answer to this question lies in the Weberian definition of the state whereby political authority claim control and the legitimate use of force. Hobbes makes this point a bit more directly, arguing that it is the relative balance of state to nonstate coercive behavior that establishes the foundation upon which citizens make decisions about what they will do regarding the relevant political authority. Hobbes has a particular take on the issue, as he is concerned with actual government behavior on the ground. It can be maintained that while this is important, the key to understanding how states establish and maintain control over

⁶⁸⁶ Law: Sykes (1999), p. 5.

⁶⁸⁷ Law: Arrigo (2018), v. 3, p. 343.

⁶⁸⁸ Ibid., p. 344.

⁶⁸⁹ Ibid.

⁶⁹⁰ Ibid.

⁶⁹¹ Law: Lyon (2001), p. 6.

⁶⁹² Law: Sykes (1999), p. 221.

9.1 Rights

their territorial jurisdiction resides more in the minds of their constituents.⁶⁹³

This is useful to acknowledge because states are severely outnumbered in terms of the number of people working in and for them, relative to the size of the total population. Additionally, political authorities do not use the full arsenal of weapons at their disposal against those under their care, as it would destroy the very thing that they are trying to preserve/protect/exploit. Awareness of this situation assists us in understanding a fundamental truism regarding the modern social control: there are not enough agents in any nation-state to simply intimidate, sanction, and/or kill every citizen, without the enhanced power of modern surveillance.⁶⁹⁴

For example, in the U.S., with a remarkable consensus between the establishment of the two major parties on the most critical issues, especially with regard to foreign policy and national security, there has long been a need in “third” parties. And, indeed, there have been attempts to create such dissident third political parties.

But the American state engaged in a wide variety of repressive strategies assisted by modern surveillance to identify, constrain, and destroy the dissidents. Throughout its history, suspected dissidents were harassed, detained, questioned, arrested, beaten, and deported. Interestingly, and directly in line with earlier arguments, these activities were not hidden from the U.S. population. Rather, they were placed on the front pages of the most important newspapers as well as in the prime-time programming of some of the most important radio and television stations. The balance of coverage and thus the perception of order emerging was abundantly clear.⁶⁹⁵

The outcome of the search and destroy mission assisted by modern surveillance undertaken by U.S. political authorities was a devastating removal of all things “dissident” in American life. Over time, membership in non-major parties dwindled to a small number. A similar path was followed by associated newspapers. If one was a dissident, then one was as good as dead — jobless, friendless, shunned, and scorned. Repressive behavior appeared to work exactly as planned: upon being targeted by the American state, these third-party organizations ceased to exist. What was left was a series of repressive laws⁶⁹⁶, a growing massive surveillance apparatus, and an officially sponsored view about the redundancy of privacy.

Приходится слышать мнение, что электронная слежка и прайвеси являются вопросами, вызывающими беспокойство исключительно небольшого меньшинства людей, нарушающих закон или подвергающихся слежке по причинам национальной безопасности. Но это не так.

- Во-первых, масштабы электронной слежки быстро растут.
- Во-вторых, слежка бывает не только за преступниками и шпионами.
- В-третьих, вопрос о прайвеси затрагивает не только людей, находящихся под интенсивной слежкой. Повторяющиеся опросы общественного мнения в США демонстрируют то, что большинство американцев обеспокоены своим прайвеси.⁶⁹⁷

Один способ представить себе вездесущность электронной слежки в современном обществе — это рассмотреть все случаи электронной слежки, с которой вы сталкиваетесь за одну типичную неделю. Этот список вероятно начинается цифровыми следами, оставленными при использовании автоматических банкоматов и вашей дебит карточки, непрерывным слежением вашего смартфона за вашим местонахождением и вашими электронными сообщениями, программами на вашем смартфоне, генерирующими детальные данные каждый раз вы пользуетесь ими (и иногда, когда вы не пользуетесь ими), памятью браузера о ваших поисках на Интернете и посылках данных на вебсайты о вашем использовании программного обеспечения, и многочисленные случаи, когда вы наблюдением видеокamer на работе, в магазинах, на тротуарах и в других общественных местах. Дополнительные записи в этом списке могут включать удаленный просмотр вашего компьютера вашим работодателем, записи, внесенные в вашу цифровую медицинскую историю при вашем посещении врача. Социальные сети, такие как Фейсбук и Твиттер создают записи о ваших связях с другими, и ваше наручное устройство для слежки за вашим здоровьем собирает данные о вашем весе, количестве шагов, сделанных за сутки, качестве сна, потраченных калориях и ваших координатах. Далее, компьютер вашего автомобиля записывает ваше местонахождение, как вы управляете машиной. При чтении электронной книги на электронном устройстве компании могут

⁶⁹³ Sociology: Morgan (2017), p. 258; see also: Philosophy: Adams (2021).

⁶⁹⁴ Based on: Sociology: Morgan (2017), p. 28-259.

⁶⁹⁵ Ibid., p.275-276.

⁶⁹⁶ Ibid., p. 276.

⁶⁹⁷ Law: Sykes (1999), p. 5.

9.1 Rights

записывать как быстро вы читаете, закончили ли вы книгу и сделали ли вы какие-либо заметки.⁶⁹⁸

В то же самое время, как электронная слежка застигает все различные области, передача информации между этими различными областями сильно увеличилась. Для определенных предприятий частного сектора стало обычным делом использование данных, собранных государством, для создания потребительских досье для целей коммерции. Полицейские агентства регулярно покупают личную информацию, собранную и хранимую банками, авиакомпаниями, библиотеками, телекоммуникационными компаниями и Интернет провайдерами.⁶⁹⁹ С разоблачениями Эдварда Сноудена стало ясно, насколько американское Агентство Национальной Безопасности полагается на массовую слежку за электронными коммуникациями, осуществляемую корпорациями.⁷⁰⁰ В эпоху после террористических атак 11 сентября 2001-го года американские разведывательные агентства стали бесценными пользователями баз данных корпораций, поддерживающих миллиарды записей на сотни миллионов американцев.⁷⁰¹

Все это происходит со всеми в порядке вещей. Количество собираемой информации увеличивается драматически, если внимание сосредотачивается на ком-либо в особенности.

Когда такие люди, как Ассанж и Сноуден, пытались привлечь внимание к вопросу слежки, они были объявлены предателями. Обыкновенные люди часто отмахиваются от обсуждений проблем слежки как преувеличивающих угрозу.

Некоторые люди, включая авторитетов по прайвеси и слежке, имеют тенденцию проблемы и опасности современной слежки.⁷⁰² Они проявляют близорукость.

«Борьба вокруг прайвеси есть главный вопрос информационной эпохи. И, так или иначе, в ближайшие несколько десятилетий произойдет революция в вопросе о прайвеси.»⁷⁰³

Здесь мы заканчиваем с общепринятыми истинами и должны прописать читателю более горькое лекарство.

Вопросы прайвеси и слежки сходятся к одному: Как государства устанавливают и поддерживают контроль над своими территориями? Многие стали бы говорить, что ответ на этот вопрос лежит в определении государства Вебером, посредством которого политическая власть заявляет о своем контроле и легитимном использовании силы. Гоббс говорит об этом немного прямее, аргументируя, что то, что устанавливает основание, на котором граждане принимают решения кого они будут считать надлежащей политической властью, есть относительный баланс государственного насилия по отношению к негосударственному. Гоббс по-особенному относится к этому вопросу, так как он беспокоится о действительном государственном поведении на своей территории. Можно утверждать, что хотя это важно, ключ к пониманию как государства устанавливают и поддерживают контроль над своими территориальными юрисдикциями можно найти в умах их подданных.⁷⁰⁴

Это важное признание, поскольку государства находятся в сильном меньшинстве в смысле числа людей, работающих на них, по отношению к общим размерам населения. В дополнение, политические власти не используют полный арсенал оружия в их распоряжении против тех, кто находится на их попечении, поскольку это уничтожило бы то самое, что они пытаются сохранить/защитить/эксплуатировать. Осознание этой ситуации помогает нам понять основной трюизм о современном социальном контроле: не существует достаточного числа агентов любого современного государства, чтобы просто запугать, санкционировать наказаниями и/или убить каждого гражданина, без дополнительной власти современной слежки.⁷⁰⁵

Например, в США, при замечательном консенсусе между истэблишментом двух основных партий по самым важным вопросам, особенно в сфере внешней политики и национальной безопасности, давно чувствовалась необходимость в «третьих» партиях. И в действительности были попытки создания таких диссидентских третьих политических партий.

Но американское государство прибегало к широкому арсеналу репрессивных стратегий, усиленных

⁶⁹⁸ Law: Arrigo (2018), v. 3, p. 343.

⁶⁹⁹ Ibid., p. 344.

⁷⁰⁰ Ibid.

⁷⁰¹ Ibid.

⁷⁰² Law: Lyon (2001), p. 6.

⁷⁰³ Law: Sykes (1999), p. 221.

⁷⁰⁴ Sociology: Morgan (2017), p. 258; see also: Philosophy: Adams (2021).

⁷⁰⁵ Based on: Sociology: Morgan (2017), p. 28-259.

9.1 Rights

современной слежкой, чтобы идентифицировать, сдерживать и губить диссидентов. На протяжении всей его истории диссидентов допрашивали, задерживали, допрашивали, арестовывали, избивали и депортировали. Интересно, что, и прямо в соответствии с более ранней линией наших рассуждений, эти действия не были спрятаны от населения США. Наоборот, они находили свое место в передовицах самых важных газет, так же как в основном времени вещания самых важных радио- и телестанций. Общий баланс освещения этих новостей и, таким образом, восприятия формирующегося порядка вещей был предельно ясен.⁷⁰⁶

Результатом этой миссии по поиску и разрушению «врагов», при помощи современной слежки, предпринятой политическими властями США, было опустошительное устранение всех «диссидентских» вещей из американской жизни. Со временем членство во всех третьих партиях сократилось до маленького числа. Похожую судьбу постигли связанные с ними газеты. Если кто-то был диссидентом, то он был все равно что мертвым — безработным, без друзей, избегаемым и презираемым. Репрессивное поведение сработало в точности, как и планировалось: после того как они попали под прицел американского государства, эти организации третьих политических партий прекращали свое существование. То, что оставалось, была серия репрессивных законов⁷⁰⁷, растущий аппарат массовой слежки и официально спонсируемое мнение о ненужности прайвеси. [PX=10]

⁷⁰⁶ Ibid., p.275-276.

⁷⁰⁷ Ibid., p. 276.

9.2 Philosophy

9.2 *Philosophy*

9.2 *Философия*

1041

"Lower taxes!

Down with tyranny!

Down with Obamacare!"

[PX=10]

PERIOD: October 30, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Outrage.

CONTEXT: Tea Party and right-wing Republican slogans. [PX=10]

METACONTEXT-A: The ideas of Hayek became widely known during the 1980s as an acknowledged influence on the British Prime Minister Margaret Thatcher. In our time, Tea Party and right-wing Republicans in the U.S do not conceal the fact that they admire Hayek. Who is Hayek and why is he admired by Margaret Thatcher and American right-wingers?

- Friederich August Hayek (1899-1992) was born in Austria and later became a British subject. His works cover several disciplines. Starting from debates concerning whether market forces should be controlled, they contain a certain completely identifiable philosophical theory. Hayek is skeptical about constructive rationalism, the idea that human institutions may and should be deliberately constructed so as to satisfy human needs.⁷⁰⁸
 - (But it is, of course, not this conservative axiom starting point that so attracts the “revolutionary” soul of Tea Party.)
- Hayek states that the spontaneous order is the result of individual actions and decisions, which cannot have any such order as their goal. Hayek acknowledges the influence of such thinkers as Adam Smith, Hume, and Ferguson, on the formulation of these ideas. They lead to skepticism with regard to socialism, in which a system of centralized economic planning, replaces the operation of the market. In his work *The Road to Serfdom* (London, George Routledge & Sons, 1944; Philosophy: Hayek (1994)). Hayek claims that such comprehensive planning destroys individual freedom and cannot achieve success, because it is not possible to centralize all the knowledge required for its functioning.⁷⁰⁹
 - (A large number of objections may be made concerning successful forecasts and work with key economic indicators in a wide range of states, from China to the Western Europe to the U.S. To completely deny the role of the state in modern economies is just as much extremism as the old Soviet model of socialism.)
- In Hayek's beloved system the general welfare is the result of the actions chosen by individuals against a background of a system of laws and traditions, which embody the wisdom of proven adaptations⁷¹⁰.
 - (The word tradition must have hurt the ears of Tea Party “revolutionaries”.)
- Hayek acknowledges his similarity to Ryle in distinguishing between "knowledge how" and "knowledge that" in his *The Constitution of Liberty* (London, Routledge & Kegan Paul, 1960; Philosophy: Hayek (1993)). It is obvious that throughout his work there is a negative concept of freedom, in accordance with which freedom consists of the absence of compulsory interference from others⁷¹¹. Here what he says in this book:

⁷⁰⁸ Philosophy: Brown (1996), p. 322-323.

⁷⁰⁹ Ibid., p. 323.

⁷¹⁰ Ibid.

⁷¹¹ Ibid.

9.2 Philosophy

- "In this book we are interested in a human situation in which compulsion from others is minimized to the extent possible in society. Here we will call this state, a state of freedom."⁷¹²
- The fact is that there exist important positive freedoms, in particular, the freedom to control the actions of the government in the course of the democratic process (which is important because the government — "great" or "small" is a powerful participant in the life of society) and freedom as actual equality before the law (i. e., not only formal legal equality, but also the economic and social potential to realize that equality).
- Hayek calls for a distinction between democratic practice and freedom thus defined and speaks of their possible conflict⁷¹³.
 - By the way, Hayek was far from professing what is generally understood to be "democratic convictions."
 - "The first meaning of "freedom," with which we must contrast our use of the term is what is usually called "political freedom," the participation of the people in the election of their government, in the process of legislation and in control of the administration."⁷¹⁴
 - The social content of this political philosophy is to allow unimpeded capitalist exploitation in the traditions of the 19th century. Right-wingers are OK with any form of government as long as it provides uninterrupted framework for such 19th century style exploitation, preferably with low taxes and minimum regulations. It is easy to imagine the right-wing admirers of Hayek highly approving of Pinochet because he does not interfere with "free enterprise." (They pay no attention to the fact that the majority of Chileans do not like Pinochet.)
- Hayek's opinions are in sharp contrast with the theories of social justice of such philosophers as Rawls and Dworkin.
 - For example, Dworkin says: "If government pushes people below the level at which they can help shape the community and draw value from it for their own lives, or if it holds out a bright future in which their own children are promised only second-class lives, then it forfeits the only premise on which its conduct might be justified"⁷¹⁵
 - Rawls asserts: "Advanced (progressive) doctrines of all types — religious, philosophical and moral — belong to what we may call the "background culture" of civil society. This is the social, and not the political culture. This is the culture of daily life, and its multiple associations: churches and universities, learned and scientific societies, clubs and teams... In a democratic society there exists a tradition of democratic thought, the content of which is at least known and understood by the educated common sense of the citizenry as a whole. The basic institutions of society and their generally accepted forms of interpretation may be considered as a fund of implicitly shared ideas and principles.

Thus, justice as fairness begins with a certain political tradition and transmits its main idea, that society is a just system of cooperation, over time, from one generation to the next... This central organizing idea develops concomitantly with two other main ideas: one of them involves the fact that the citizenry (participants in cooperation) are free and equal individuals...; the other involves the idea of a well-organized society — a society, efficiently regulated by the political

⁷¹² Philosophy: Hayek (1993), p. 9.

⁷¹³ Philosophy: Brown (1996), p. 323.

⁷¹⁴ Philosophy: Hayek (1993), p. 13.

⁷¹⁵ Philosophy: Dworkin (1996)(1), p. 212.

9.2 Philosophy

conceptions of justice.”⁷¹⁶

- In contrast to Rawls, for Hayek it is unthinkable to adopt a moralistic attitude to the results of the market system of distribution. Moreover, he asserts in his work, *Law, Legislation and Liberty, vol. 2: The Mirage of Social Justice* (Philosophy: Hayek (1976)) that attempts at redistribution are actually incompatible with a legal state, which implies treating individuals without prejudice. Hayek asserts that attempts to correct material inequality are based on an unfounded conception of need, threaten liberty through forced redistribution, and undermine the efficacy of the economic system that provides the resources for the redistribution.⁷¹⁷
 - "Now it is essential to clearly distinguish two completely different questions that arise as a result of the demand for "social justice" under conditions of market economics.
 - The first question is whether the concept of "social justice" has any meaning or content at all in an economic system based on the market.
 - The second question is whether it is possible to sustain a market economy, when we impose on it (in the name of "social justice" or on some other pretext) a pattern of compensation based on evaluation of the behavior or needs of separate individuals or groups by an authority that has the power of enforcement.
 - The answer to both of these questions is clearly 'no'.⁷¹⁸
 - Here, we finally have come to the main reason why right-wingers admire Hayek.
- Not everyone in the West is in agreement with Hayek and Margaret Thatcher. Those who do not agree are far from limited to left-wing radicals. In fact, outside of the United States the solid majority definitely disagree. From time to time they are in power. One of those who did not agree was the great American president Franklin D. Roosevelt. He was great because he extricated America from the crisis of the 1930s (a crisis analogous in scope to the recession of 2008). The methods Franklin D. Roosevelt used to get the U.S. out of the crisis involved the kind of intensification of the planning role of the state and redistribution against which Hayek speaks so strongly. And this is important — Roosevelt continued to be a democrat. As for the threat to freedom, I will cite here Franklin D. Roosevelt's speech in which he speaks of the need for a "Second Bill of Rights." In January 1944, the American president Franklin D. Roosevelt in his yearly address to Congress said:
 - "Now our duty is to determine the plans and strategy for achieving long-term peace and a standard of living in America that is higher than it has ever been. We cannot be satisfied with what we have achieved, no matter how high our average standard of living is, if some portion of our population — whether one third, one fifth or one tenth — is poorly nourished, poorly clothed, poorly housed and feels itself to be insecure. Our republic had its beginning and grew to its current strength under the protection of certain inalienable rights — among these freedom of speech, freedom of press, freedom of religion, the right to a jury trial, and freedom from unwarranted search and seizure. These are our rights of life and liberty. As our nation has grown in size and importance, however, — as our economy has become more industrialized — these political rights have proved to be insufficient to ensure the equality of the people in their pursuit of happiness. We have come to the clear realization of the fact that true individual freedom cannot exist without economic security and independence. "People in need are not free." People who are hungry and unemployed are the material from which dictatorships are made. Today these economic truths have begun to be perceived as obvious. We have perceived, so to speak, a second bill of rights, on which a new foundation of security and prosperity may be built for everyone — regardless of position, race, or religion. Among these

⁷¹⁶ Philosophy: Rawls (1996), p. 14; see also: Pogge (1999) and Mandle (2014).

⁷¹⁷ Philosophy: Brown (1996), p. 323.

⁷¹⁸ Philosophy: Hayek (1976), p. 67-68.

9.2 Philosophy

rights are:

- The right to useful... work in the industries, stores, farms, or mines of the nation.
 - The right of the businessman, large or small, to trade in an atmosphere free of dishonest competition and domination by domestic or foreign monopolies.
 - The right of each family to adequate housing.
 - The right to adequate medical care.
 - The right to adequate protection from economic fears of old age, illness, accident or unemployment.
 - The right to a good education.
 - All these rights mean security...
 - America's honored position in the world depends, to a great extent, on how fully these and similar rights have been incorporated into the practical life of the citizenry. And to this day, while there is no security here at home, there cannot be long-standing peace on Earth."⁷¹⁹
- In 1944, Franklin D. Roosevelt was elected to a fourth (unprecedented) term as president. Soon after this he died. A part of what Roosevelt talked about in his speech was implemented during his presidency and was part of the program with which he led his country out of the great crisis of the 1930s. Other things about which he spoke in his 1944 speech (for example, universal medical insurance) remained unachieved. For this reason, his speech is still timely in the U.S.
 - The Tea Party wants to rollback health care reforms adopted during the first two years of Obama administration calling them a threat of tyranny. Let us remind them that Article 25 of the Universal Declaration of Human Rights talks about the right for health care.⁷²⁰ At the same time right-wingers want to reduce taxes, which if realized will be only a gift for the rich. Incidentally, you do not find anywhere in the Universal Declaration of Human Rights a right for the “freedom from taxes.” This attempt to redefine freedom as the freedom from taxation with complete disregard to what people on the Earth call human rights, puts the Tea Party and American right-wingers in the same company as such notorious Western European right-wing extremists as the Austrian Freedom Party. Oh yes, European neo-Nazis also talk about freedom understanding it as “freedom from taxes” and disregard all human rights. [PX=10]

1042

"Health care as a right is socialism. A moral argument must be made to the electorate that socialism creates a society of unpatriotic, inferior, weak, and immoral people."

[PX=10]

PERIOD: October 31, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Slightly agitated intellectual argument.

CONTEXT: This is my paraphrasing of the words of a speaker at the Heritage Foundation shown on Book TV.

[PX=10]

METACONTEXT-H: In this election cycle the talk from the right side of the political spectrum is mostly about economy, taxes, and deficit. Still, as this program on Book TV demonstrated, some Republicans are willing to talk about morality. This particular speaker made long citations from Margaret Thatcher about corrupting influence of socialism on morals. So, let us talk about morality, in particular about what is understood as good morality by the ruling classes and by Christians. In this discussion it is almost impossible to ignore the role that Nietzsche played in the history of ideas about morality, Christianity, and socialism. Perhaps, nowadays some right-wingers wish that Nietzsche had never been around to have formulated the basis of their moral ideology which such openness and precision. But we would welcome a direct dialogue with this philosophical giant because it is very revealing.

For many years of my life, right up until relatively recently, it never entered my head that anyone in the modern world could be a serious follower of Nietzsche. Life however has proved me wrong. Our 21st century begins with a new fashion for ideas to which this philosopher would subscribe. I would like to think that this is a temporary fashion. How temporary is another issue. There are signs that it will be long-lived. The scale of the new Nietzscheism has compelled

⁷¹⁹ Law: Roosevelt (1938-1950), v. 13, p. 40-41.

⁷²⁰ Law: Steiner (1996), p. 1159.

9.2 Philosophy

me to write down my opinions on this phenomenon.

After World War II, Nietzsche's influence was strongly eroded by the fact that the Nazis had taken him as their philosopher. It is noteworthy, however, that the first serious philosophical rehabilitation of Nietzsche occurred in 1950⁷²¹, at the moment of the start of the cold war against Communism.

In the following text I will cite with indentation excerpts from Keith Ansell-Pearson *Introduction to Friedrich Nietzsche* in Nietzsche's 1996 edition of *On the Genealogy of Morality*.⁷²²

- “Nietzsche was deeply convinced that it was essential to strive for ‘perfect man.’”⁷²³
- In this he was profoundly similar to his ideological opposite — Soviet Communism.
 - “This ‘perfection’ consists for him not in improving living conditions for the majority of people, but in developing new, astonishing, highly viable ‘supreme examples’ of human beings.”⁷²⁴
- In this Nietzsche differs with the entire ideological spectrum from the center and left. And of course, the superrich in the U.S., obtaining tax advantages as a result of the consequences of Reaganomics and the "Republican revolution," or the "Tea Party revolution" may with equal enthusiasm consider themselves to be "supreme examples" of human beings. What is more surprising, is how much the "middle class" has lost any understanding of the kind of abyss this ideology can lead to. It is to this latter group, more than to the former, that I am appealing.
 - “The generation of such remarkable examples of human beings is possible, according to Nietzsche, only in a society that is politically organized as a strict hierarchy.”⁷²⁵
- It should come as no surprise that all those, who feel contempt for democracy and its modern form, social democracy, would accept Nietzsche.
 - “‘Rank order’ thus is the central concept and ‘culture’ is thought possible only if the majority is subjected to some form of economic slavery.”⁷²⁶
- "Order" and "culture" thus are placed ahead of morality.
 - “The goal of Nietzsche in many of his works may be formulated as an attempt to present a critique of morality. He wanted to prove that morality not only had a history and that in the past there were various types of moralities, but that moral interpretation of life must be understood as the invention of a certain human type (basically the slave, but also, the decadent individual, seeking revenge on life). Today's social existence is controlled by a ‘herd-animal morality,’ which prevents the growth of the ‘human tree.’”⁷²⁷
- Unfortunately, the true picture is more likely to be that the majority (whom I do not want to call the "herd") does not follow high standards of morality, rather the upholders of high morality are more likely to be the rare exceptions.
 - “Nietzsche begins his criticism of morality in a wider context by ‘reevaluating all values.’”⁷²⁸

⁷²¹ Philosophy: Kaufmann ([1950] 1974).

⁷²² Philosophy: Nietzsche (1996), p. ix-xviii; see also: Pearson (2006), Magnus (2007), Critchley (1998), McNeill (1998), Crowell (2012), Schacht (1999), Stern (2019), and Shand (2019).

⁷²³ Ibid.

⁷²⁴ Ibid.

⁷²⁵ Ibid.

⁷²⁶ Ibid.

⁷²⁷ Ibid.; see also: Philosophy: Nietzsche (2006)(1), section 44; Pearson (2006), Magnus (2007), Critchley (1998), McNeill (1998), Crowell (2012), Schacht (1999), Stern (2019), and Shand (2019).

⁷²⁸ Philosophy: Nietzsche (1996), p. ix-xviii; see also: Pearson (2006), Magnus (2007), Critchley (1998), McNeill

9.2 Philosophy

- In this sense Nietzsche must be akin to the people who have now lost the soil beneath their feet.
 - “The values that Nietzsche wants to subject to reevaluation are basically altruistic and egalitarian values, such as compassion, self-sacrifice, and equal rights. But to Nietzsche these values in politics are based essentially on secularization of Christian values (he interprets the socialist doctrine of equality, for example, in terms of the secularization of Christian faith in the equality of all souls before God).”⁷²⁹
- This may be perceived as a compliment to socialism (not always and everywhere, unfortunately, deserved.)
- The problem, it seems to me, lies in another plane. The Christian Bible consists of two parts: the Old and New Testaments. The Old Testament, with its “an eye for an eye,” speaks of the law of survival. The New Testament is just the reverse: it presents a moral ideal that can never be realized in full. A person who always tried to “turn the other cheek” could not survive. The problem confronting every person considering him or herself, at least to some degree, a Christian, is that of resolving in real life the friction between the Old and the New Testaments. We are speaking of finding a balance between the demands of survival and the demands of morality. But a person who knowingly turns away from the demands of morality does not have the right to claim that he or she is a Christian.
- The unbridled version of capitalism tries to live according to the laws of survival, ignoring morality as much as possible. Socialism of the totalitarian model attempts to ignore the laws of survival, creating a nightmare “in the name of morality.” For a Christian, the truth is in the middle. Since, on one hand, we can only speak of true morality, when it, in the words of Kant, is not compulsory (is not in compliance with the rules of behavior in a concentration camp under threat of “nonsurvival.”) And, on the other hand, the interests of survival in such a “moderate position between capitalism and Communism,” at a minimum, do not suffer in comparison to unbridled capitalism (for which there are profound reasons, since morality itself is in actuality the essence of many centuries of experience with survival — a topic for another discussion.)
 - “Nietzsche proposes to us that we overthrow everything we have been taught about good and evil and consider, for example, the position that ‘a man of evil’ from the point of view of the ‘general economics of life’ may have greater worth than a ‘the man of good’ praised by Christianity and moralists”⁷³⁰.
- Praise, Americans, the neoimperialist Bush junior who started two endless wars in Middle East (at least one of them without any reason at all), and curse the kind Carter who did not bomb Iran.
 - “Noble people evaluate life in terms of the fullness of life, an excess of power.”⁷³¹
- Flow like a river, champagne of the nouveau rich of Reaganomics or of Bush-era tax cuts.
 - “In contrast, the slavish type of morality, which characterizes the oppressed and all those who, in one way or another, suffer in life, arises from a pessimistic suspicion about human existence.”⁷³²
- That old age and its diseases and death do not spare anyone.
 - “The eyes of the slave turn with disapproval to the values of the powers that be: the slave values those qualities that help to ease his existence: compassion, patience, enterprise”⁷³³.

(1998), Crowell (2012), Schacht (1999), Stern (2019), and Shand (2019).

⁷²⁹ Ibid.

⁷³⁰ Ibid.

⁷³¹ Ibid.

⁷³² Ibid.

⁷³³ Ibid.

9.2 Philosophy

- The person to whom such qualities are attributed could only be proud. Again, unfortunately, such remarkable morals and enterprises are frequently lacking in slaves.
 - “Nietzsche wants to show that only through a moral revolt of slaves could the idea of man as a subject, free in his actions, and whose existence is interpreted in clearly moralistic terms have been introduced into history. The moral revolt of the slaves refers mainly, though not exclusively, to what Nietzsche understands and interprets as the revolt of the Jews against the reign of noble values. ‘Israel with its vengeance and its reevaluation of all past values,’ which ‘conquered’ noble values. Jesus, the ‘Savior’ of the weak and the poor, represents the greatest temptation of this Jewish reevaluation of noble ideals.”⁷³⁴
- This is a bit of anti-Semitism to satisfy the instinct of the crowd, against which Nietzsche claims to speak.
 - As a practical conclusion from the above, Nietzsche wanted to prove one more thing, which is music to the ears of all sorts of “right-wingers” — “that the law and justice are the creation of the strong and powerful individuals”⁷³⁵.
 - “Nietzsche’s position is frequently confused with the diametrically opposite position of Callicles, who in Plato’s *Gorgias* asserts that the weak, the majority, invented justice and compliance with laws.”⁷³⁶
 - Callicles: “... I think that laws are made by the weak people, who are more numerous. Thus, with themselves and their own interests in mind, they make their laws...”⁷³⁷
 - Socrates: “Let us assume, that some number of us have gathered together, in a certain place and that we have a shared good supply of food and drink, and that we are all different — some strong, some weak: and that one of us, a physician is wiser than the rest in this situation, and that perhaps, he is stronger than some and weaker than others, would he be wiser than we are, and better and superior to us in this situation?”
 - Callicles: “Of course.”
 - Socrates: “Should he then have a greater share of the provisions, than the rest of us, because he is better, or should he as the leader divide the common stores without any advantage to himself...?”⁷³⁸
- The latter option certainly was more likely to accord with the opinions of Socrates (and Plato). And in general, it seems more acceptable, since the interests of the majority are served by this procedure, in which anarchy and the accompanying unlimited imposition of the strong is limited by the law. Those who doubt this, should think of the American frontier of the 18th century, whose inhabitants were called by George Washington visiting Virginia “barbarians.”
 - “What bothers Nietzsche most of all is how Christian moralistic culture cultivates a type of guilty conscience, which is sometimes not able to rid itself of the feeling of guilt”⁷³⁹.
- Observers of the American political scene will immediately guess where the Republican commentators got the term “liberal guilt,” with which they scare the children. A normal moral person without a feeling of guilt is probably impossible. “Noble” offspring of the human species have slaughtered whole cities without experiencing any sort of feeling of guilt.
 - “The answer that Nietzsche proposes to today’s impoverished humanity, is ‘Zarathustra,’

⁷³⁴ Ibid.

⁷³⁵ Ibid.

⁷³⁶ Ibid.

⁷³⁷ Philosophy: Plato (1996), p. 385; see also: Reeve (1999).

⁷³⁸ Ibid., p. 407.

⁷³⁹ Philosophy: Nietzsche (1996), p.ix-xviii; see also: Pearson (2006), Magnus (2007), Critchley (1998), McNeill (1998), Crowell (2012), Schacht (1999), Stern (2019), and Shand (2019).

9.2 Philosophy

‘Antichrist and Antinihilist.’⁷⁴⁰

- To become a person imitating Antichrist does not require a great deal of effort. The only thing is: experience has shown that nothing, other than a Nihilist or a right-wing extremist, ever comes of it.

[PX=10]

⁷⁴⁰ Ibid.

9.3 Economics

9.3 *Economics*

9.3 *Экономика*

1043

"The Austrian school of economics is like a pair of eyeglasses — it lets me see better."

[PX=10]

PERIOD: November 13, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Self-confident discovery, excitement.

CONTEXT: These were the words of a businessman during an interview on Bloomberg TV. It was in the context of criticizing the actions of the Obama administration in stimulating the economy with the drawback of increasing deficit.
[PX=10]

METACONTEXT-A: First of all, there are dozens of different schools of economics. They are like different medicines, which can be taken to cure the economy under different circumstances. So, to start with, one should be very careful to embrace just one school of economics with too much enthusiasm. The Austrian school of economics scores good points versus a centrally planned economy. But it is far from being the final absolute truth. After all, too much of one medicine or wrong medicine could kill.

The Austrian school of economics was at the peak of its influence at the end of the 19th – beginning of the 20th century. One of its representatives, incidentally, is Hayek. The Austrian school of economics advocates *laissez faire* and minimum government intervention into the economy. In this sense it is capitalistic nostalgia for the 19th century, when there were very few limits for exploitation of employed labor. But it is an unrealistic dream for nowadays. The levels of taxation and government intervention into the economy now are greater than 200 years ago, than 100 years ago, or 30 years ago. Free enterprise is the foundation of modern societies, but the superstructure is growing.

Another distinctive feature of the Austrian school of economics is little attention paid to empirical evidence. This school argues that in the changing world of economics it is counterproductive to pay such attention. It reminds me of one capitalist who said that there is no need for economic statistics because he knows for sure that the U.S. is the best country in the world. I think this is a dangerous delusion. Surely, individual capitalists may feel that the United States is one of the best countries among developed market economies for them from a purely exploitative point of view. But this is a too selfish point of view to be true even for the whole class of capitalists, not talking about the whole country. This is the reason that the Republican Party, despite its pro-business reputation, most of the time has less successful economic policies than the more centrist Democratic Party.

GDP Per Capita Growth Rates Adjusted for Inflation					
Period	Republican administration	GDP Per Capita Growth Rates	Democratic administration	GDP Per Capita Growth Rates	Weight=Years
28-32	Hoover	-7.03			4
32-52			Roosevelt-Truman	3.78	20
52-60	Eisenhower	1.18			8
60-68			Kennedy-Johnson	3.47	8
68-76	Nixon-Ford	2.06			8
76-80			Carter	2.19	4
80-92	Reagan-Bush	2.03			12
92-00			Clinton	2.66	8
00-08	Bush	1.15			8
08-13			Obama	0.41	5

SOURCES:

For GDP per capita growth rates indexes based on the constant dollars of the following years are used:

9.3 Economics

1928-1960 in 1990 prices (source [1]);
 1960-2012 in 2005 prices (source [2]);
 2012-2013 in 2009 prices (source [3]);

For 1928-1960 per capita growth rates were calculated based on Angus Maddison’s data. For 1960-2012 per capita growth rates were calculated based of on the World Bank data. For 2012-2013, to obtain per capita growth rates, GDP growth rates are divided by population growth rates.

The following sources are used for population:

2012 source [2];
 2013 source [4].

- [1] Maddison, Angus (2003) *The World Economy: Historical Statistics*, OECD, Paris.
- [2] The World Bank, *World Development Indicators Online* [retrieved 2014-04-09].
- [3] .U.S. Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis, Current-dollar and “real” GDP, <http://www.bea.gov/National/index.htm> [retrieved 2014-05-31].
- [4] Encyclopedia Britannica (2014) *Book of the Year, 2014*.

How probable is that this difference in growth rates by party of president is purely accidental?

I performed a discriminant analysis of growth by parties using quadratic discriminant function. The result of this discriminant analysis gives the following univariate test statistics:

Variable	F	Pr > F
GROWTH	2.5497	0.1490

In other words, based on the observations of growth by party of a president since the Great Depression, the predicted probability that mean of growth for the Democratic party is bigger than mean of growth for the Republican party is equal to $(1 - 0.1490) = 0.8510$. That is, if we vote into the office a Democratic president, growth rates of GDP per capita are likely to be higher with the probability of 0.8510.

It pays to be more pragmatic and less ideological when it comes to handling the national economy.

Obviously, economics, having touched the most essential interests of different groups in society, has a highly political, ideological side to it. But it would be dangerous to take this fact as a justification for taking a self-serving ideological attitude towards economics and to make it just a reflection of narrow interests of particular social strata. If economics aspires to be more than ideology, it is bound to be a purely empirical science where statistics is crucial. The only issue is to make the quality of statistics good. Provided good quality of economic statistics the latter is the only basis for good government macroeconomic policies, which benefit as many people as possible. [PX=10]

9.3 Economics

1044

"Is Big Government Stifling the American Spirit?"

[PX=10]

PERIOD: November 14, 2010 – May 7, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Enthusiasm on the wake of Republican revival in 2010 mid-term elections.

CONTEXT: This was a motion for a debate broadcast on Bloomberg TV. [PX=10]

METACONTEXT-A: The answer is no. Among the 27 most advanced market economies/democracies:

By the share of taxes of all levels of government the U.S. has been consistently at the bottom (or at the place immediately above the bottom) over the last 5 decades.

By rates of growth of the share of taxes of all levels of government the U.S. has been consistently at the bottom (or at the place immediately above the bottom) over the last 5 decades.

But, by the rates of growth of per capita GDP (measured by either of two main ways: at market exchange rates or at purchasing power parities) the U.S. also has been consistently at the bottom (or at the place immediately above the bottom) over the last 6 decades.

It is obvious that the U.S. has the smallest government, but the worst economic performance among the advanced market economies/democracies. And, if you calculate a simple (or multiple or canonical) correlation between these major indicators (or even without correlation, if you only glance at the relevant numbers), you can see that bigger government and/or faster growing government could have actually helped.

The United States with its lowest (or near lowest) level of taxation should have had the best economic performance in the group of developed market economies/democracies. But we observe nothing of the sort for long-term growth rates when we compare them with the level and dynamics of tax-to-GDP ratio.

Let us mathematically measure what we have observed.

Multiple correlation coefficient (weighted by population to minimize the effect of accidental factors in smaller countries) between the two indicators of economic growth per capita and the growth rate of the share of taxes in GDP is 0.7740. The probability that the correlation is zero (Wilks' Lambda statistic) is <0.0001 .

The strong correlation between the growth rates of taxes relative to GDP and the growth rates of GDP per capita is just a mathematical expression of an obvious fact if you glance at the tables with the relevant data.

This suggests that among developed market economies/democracies there are factors mitigating and reversing the effect of increase of taxation. It is not unreasonable to assume that these mitigating factors have to do with how resources collected through taxation are spent. Comparing developed market economies/democracies one may come to a conclusion that such mitigating factors are the results of government efforts to improve social cohesion, increase equality of the general welfare of population, invest in human capital (through public expenditures in health and education), invest in infrastructure, and invest in research and development.

9.3 Economics

Table 1. Population, 000s of Developed Market Economies 2018		
Rank	Country	POP
1	United States	326,687.501
2	Japan	126,529.100
3	Germany	82,905.782
4	France	66,965.912
5	United Kingdom	66,460.344
6	Italy	60,421.760
7	South Korea	51,606.633
8	Spain	46,797.754
9	Canada	37,057.765
10	Australia	24,982.688
11	Netherlands	17,231.624
12	Belgium	11,427.054
13	Greece	10,732.882
14	Portugal	10,283.822
15	Sweden	10,175.214
16	Israel	8,882.800
17	Austria	8,840.521
18	Switzerland	8,514.329
19	Denmark	5,793.636
20	Finland	5,515.525
21	Norway	5,311.916
22	Ireland	4,867.316
23	New Zealand	4,841.000
24	Cyprus	1,189.265
25	Luxembourg	607.950
26	Malta	484.630
27	Iceland	352.721

9.3 Economics

Table 2.1 GDP Per Capita at Market Exchange Rates of Developed Market Economies Year 1960		
Rank	Country	GPC
1	United States whites	3,122.16
2	United States	3,007.12
3	New Zealand	2,312.95
4	Canada	2,259.29
5	Luxembourg	2,242.02
6	Sweden	2,114.00
7	Australia	1,807.79
8	Switzerland	1,787.36
9	Germany	1,499.84
10	Norway	1,441.76
11	Iceland	1,414.98
12	United Kingdom	1,397.59
13	Denmark	1,364.52
14	France	1,334.69
15	Belgium	1,273.69
16	Israel	1,229.17
17	Finland	1,179.35
18	Netherlands	1,068.78
19	Austria	935.46
20	Italy	804.49
21	Ireland	685.61
22	Greece	520.32
23	Japan	479.00
24	Cyprus	438.70
25	Spain	396.39
26	Portugal	360.50
27	Malta	301.66
28	South Korea	158.25

9.3 Economics

Table 2.2 GDP Per Capita at Market Exchange Rates of Developed Market Economies Year 1970		
Rank	Country	GPC
1	United States whites	5,430.13
2	United States	5,234.30
3	Sweden	4,736.22
4	Luxembourg	4,449.54
5	Canada	4,121.93
6	Switzerland	3,927.29
7	Denmark	3,464.46
8	Norway	3,306.22
9	Australia	3,299.84
10	Netherlands	2,927.07
11	France	2,857.25
12	Belgium	2,765.89
13	Germany	2,761.17
14	Iceland	2,580.23
15	Finland	2,465.64
16	Israel	2,370.10
17	United Kingdom	2,347.54
18	New Zealand	2,311.03
19	Italy	2,106.86
20	Austria	2,058.77
21	Japan	2,037.56
22	Greece	1,494.39
23	Ireland	1,488.29
24	Spain	1,212.29
25	Portugal	934.08
26	Cyprus	879.00
27	Malta	828.42
28	South Korea	279.30

9.3 Economics

Table 2.3
GDP Per Capita at Market Exchange Rates
of Developed Market Economies
Year 1980

Rank	Country	GPC
1	Switzerland	18,832.20
2	Luxembourg	17,113.84
3	Sweden	17,097.83
4	Norway	15,772.24
5	Iceland	14,844.09
6	Denmark	13,883.89
7	Netherlands	13,791.86
8	United States whites	13,266.35
9	Belgium	12,864.00
10	France	12,713.36
11	United States	12,574.79
12	Germany	12,138.31
13	Finland	11,223.94
14	Canada	11,170.56
15	Austria	10,869.55
16	Australia	10,194.32
17	United Kingdom	10,032.06
18	Japan	9,465.38
19	Italy	8,456.92
20	New Zealand	7,467.17
21	Ireland	6,380.07
22	Israel	6,231.18
23	Spain	6,208.58
24	Greece	5,893.66
25	Cyprus	4,232.02
26	Malta	3,948.40
27	Portugal	3,368.37
28	South Korea	1,715.43

9.3 Economics

Table 2.4
GDP Per Capita at Market Exchange Rates
of Developed Market Economies
Year 1990

Rank	Country	GPC
1	Switzerland	38,428.39
2	Luxembourg	34,645.14
3	Sweden	30,593.67
4	Finland	28,364.65
5	Norway	28,242.94
6	Denmark	26,891.45
7	Iceland	25,423.07
8	Japan	25,359.35
9	United States whites	24,916.22
10	United States	23,888.60
11	Germany	22,303.96
12	France	21,793.84
13	Austria	21,680.99
14	Canada	21,448.36
15	Netherlands	21,290.86
16	Italy	20,825.78
17	Belgium	20,600.38
18	United Kingdom	19,095.47
19	Australia	18,211.27
20	Ireland	14,048.11
21	Spain	13,804.88
22	New Zealand	13,663.02
23	Israel	12,663.36
24	Cyprus	9,641.58
25	Greece	9,600.19
26	Portugal	7,884.62
27	Malta	7,191.92
28	South Korea	6,610.04

9.3 Economics

Table 2.5 GDP Per Capita at Market Exchange Rates of Developed Market Economies Year 2000		
Rank	Country	GPC
1	Luxembourg	48,736.00
2	Japan	38,532.04
3	Norway	38,131.46
4	United States whites	38,128.84
5	Switzerland	37,868.32
6	United States	36,334.91
7	Iceland	32,018.06
8	Denmark	30,743.55
9	Sweden	29,624.91
10	United Kingdom	28,149.87
11	Ireland	26,241.36
12	Netherlands	26,149.41
13	Austria	24,564.46
14	Finland	24,285.47
15	Canada	24,190.25
16	Germany	23,635.93
17	Belgium	23,041.53
18	France	22,364.03
19	Australia	21,679.25
20	Israel	21,043.57
21	Italy	20,087.59
22	Spain	14,713.07
23	Cyprus	14,388.35
24	New Zealand	13,641.10
25	South Korea	12,256.99
26	Greece	12,042.95
27	Portugal	11,497.75
28	Malta	10,391.00

9.3 Economics

Table 2.6
GDP Per Capita at Market Exchange Rates
of Developed Market Economies
Year 2010

Rank	Country	GPC
1	Luxembourg	104,965.31
2	Norway	87,693.79
3	Switzerland	74,605.72
4	Denmark	58,041.40
5	Sweden	52,869.04
6	Australia	52,022.13
7	Netherlands	50,950.03
8	United States whites	50,821.05
9	Ireland	48,715.18
10	United States	48,467.52
11	Canada	47,448.01
12	Austria	46,858.04
13	Finland	46,459.97
14	Japan	44,507.68
15	Belgium	44,141.88
16	Iceland	43,024.92
17	Germany	41,531.93
18	France	40,638.33
19	United Kingdom	39,435.84
20	Italy	36,000.52
21	New Zealand	33,700.13
22	Cyprus	31,023.64
23	Israel	30,693.59
24	Spain	30,502.72
25	Greece	26,917.76
26	South Korea	23,087.23
27	Portugal	22,498.69
28	Malta	21,107.36

9.3 Economics

Table 2.7
GDP Per Capita at Market Exchange Rates
of Developed Market Economies
Year 2018

Rank	Country	GPC
1	Luxembourg	116,654.26
2	Switzerland	82,818.11
3	Norway	81,734.47
4	Ireland	78,621.23
5	Iceland	72,968.70
6	United States whites	66,862.83
7	United States	62,840.02
8	Denmark	61,390.69
9	Australia	57,395.92
10	Sweden	54,589.06
11	Netherlands	53,048.10
12	Austria	51,525.05
13	Finland	50,021.29
14	Germany	47,639.00
15	Belgium	47,491.32
16	Canada	46,313.17
17	United Kingdom	43,043.23
18	New Zealand	42,949.93
19	Israel	41,719.73
20	France	41,631.09
21	Japan	39,159.42
22	Italy	34,520.09
23	South Korea	33,340.27
24	Spain	30,337.68
25	Malta	30,133.47
26	Cyprus	28,689.71
27	Portugal	23,461.57
28	Greece	20,324.31

9.3 Economics

Table 2.8
Growth Rates of GDP Per Capita at Market Exchange Rates
of Developed Market Economies
1960-2018

Rank	Country	GRPCMER
1	South Korea	9.66
2	Ireland	8.52
3	Malta	8.26
4	Japan	7.89
5	Spain	7.77
6	Cyprus	7.47
7	Portugal	7.46
8	Norway	7.21
9	Austria	7.16
10	Luxembourg	7.05
11	Iceland	7.03
12	Netherlands	6.96
13	Switzerland	6.84
14	Denmark	6.78
15	Italy	6.70
16	Finland	6.67
17	Greece	6.52
18	Belgium	6.44
19	Israel	6.27
20	Germany	6.14
21	Australia	6.14
22	France	6.11
23	United Kingdom	6.09
24	Sweden	5.77
25	United States whites	5.43
26	United States	5.38
27	Canada	5.35
28	New Zealand	5.17

9.3 Economics

Table 3.1 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 1960		
Rank	Country	GPCPPP
1	Switzerland	3,306.82
2	United States whites	3,122.16
3	United States	3,007.12
4	Luxembourg	2,581.02
5	New Zealand	2,512.57
6	Denmark	2,339.23
7	Australia	2,333.65
8	Canada	2,323.56
9	Sweden	2,306.31
10	United Kingdom	2,294.89
11	Netherlands	2,199.86
12	Germany	2,045.36
13	France	2,003.15
14	Norway	1,913.43
15	Belgium	1,845.47
16	Iceland	1,823.44
17	Austria	1,730.53
18	Finland	1,653.81
19	Italy	1,570.46
20	Israel	1,237.84
21	Ireland	1,136.70
22	Japan	1,058.12
23	Greece	835.13
24	Spain	815.49
25	Portugal	784.70
26	Cyprus	768.04
27	Malta	378.69
28	South Korea	293.33

9.3 Economics

Table 3.2 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 1970		
Rank	Country	GPCPPP
1	United States whites	5,430.13
2	United States	5,234.30
3	Switzerland	4,840.00
4	Canada	3,969.00
5	Sweden	3,855.00
6	Luxembourg	3,714.00
7	Denmark	3,523.00
8	Netherlands	3,500.00
9	Australia	3,465.00
10	New Zealand	3,331.00
11	United Kingdom	3,273.00
12	Germany	3,227.00
13	France	3,215.00
14	Norway	3,113.00
15	Italy	3,045.00
16	Belgium	2,989.00
17	Iceland	2,980.00
18	Finland	2,902.00
19	Japan	2,811.00
20	Austria	2,757.00
21	Israel	2,667.00
22	Spain	2,179.00
23	Ireland	1,852.00
24	Greece	1,562.00
25	Portugal	1,454.00
26	Malta	1,276.00
27	Cyprus	1,032.00
28	South Korea	500.00

9.3 Economics

Table 3.3 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 1980		
Rank	Country	GPCPPP
1	Switzerland	14,357.50
2	United States whites	13,266.35
3	Luxembourg	13,066.33
4	United States	12,574.79
5	Iceland	12,062.92
6	Canada	11,130.94
7	Sweden	10,633.25
8	Austria	10,457.02
9	Belgium	10,300.51
10	Denmark	10,020.95
11	Germany	9,927.65
12	Netherlands	9,924.71
13	Norway	9,621.73
14	France	9,537.13
15	Italy	9,300.20
16	Australia	9,295.82
17	Finland	9,020.20
18	New Zealand	8,721.35
19	Japan	8,602.29
20	United Kingdom	8,298.19
21	Greece	8,286.92
22	Israel	7,537.27
23	Spain	6,872.92
24	Ireland	6,289.81
25	Malta	5,534.97
26	Portugal	5,439.62
27	Cyprus	5,084.77
28	South Korea	2,398.00

9.3 Economics

Table 3.4 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 1990		
Rank	Country	GPCPPP
1	Luxembourg	29,656.33
2	Switzerland	27,586.76
3	United States whites	24,916.22
4	United States	23,888.60
5	Iceland	21,978.12
6	Sweden	20,388.18
7	Canada	20,150.79
8	Japan	19,561.20
9	Austria	19,436.76
10	Germany	19,427.51
11	Netherlands	19,139.95
12	Belgium	18,653.80
13	Italy	18,603.50
14	Norway	18,427.23
15	Denmark	18,210.31
16	Finland	18,132.65
17	France	17,619.21
18	Australia	17,332.33
19	United Kingdom	16,818.96
20	Israel	15,150.58
21	New Zealand	14,857.35
22	Ireland	13,734.35
23	Spain	13,660.53
24	Cyprus	13,323.85
25	Greece	13,287.26
26	Portugal	11,758.36
27	Malta	9,335.81
28	South Korea	8,392.41

9.3 Economics

Table 3.5 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 2000		
Rank	Country	GPCPPP
1	Luxembourg	55,361.93
2	United States whites	38,128.84
3	Norway	36,950.32
4	United States	36,334.91
5	Switzerland	35,763.01
6	Netherlands	31,882.76
7	Ireland	30,184.96
8	Iceland	29,717.57
9	Sweden	29,629.38
10	Austria	29,387.03
11	Canada	29,265.73
12	Denmark	28,668.86
13	Belgium	27,794.98
14	Germany	27,209.23
15	Italy	27,082.58
16	Japan	26,838.69
17	Finland	26,794.75
18	United Kingdom	26,413.43
19	Australia	26,318.42
20	France	26,100.40
21	Israel	24,928.95
22	Spain	21,592.34
23	New Zealand	21,519.16
24	Cyprus	21,296.58
25	Greece	19,523.51
26	Portugal	18,883.74
27	South Korea	18,551.26
28	Malta	18,289.72

9.3 Economics

Table 3.6 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 2010		
Rank	Country	GPCPPP
1	Luxembourg	85,677.63
2	Norway	57,958.37
3	Switzerland	53,107.39
4	United States whites	50,821.05
5	United States	48,467.52
6	Netherlands	45,074.04
7	Ireland	43,327.40
8	Denmark	43,031.81
9	Sweden	42,252.15
10	Austria	42,037.49
11	Canada	40,019.21
12	Belgium	39,866.73
13	Iceland	39,606.60
14	Australia	39,301.60
15	Finland	38,982.53
16	Germany	38,978.74
17	United Kingdom	36,367.92
18	France	35,926.91
19	Italy	35,181.97
20	Japan	34,986.99
21	Cyprus	33,445.91
22	South Korea	31,740.46
23	Spain	31,703.87
24	New Zealand	31,261.94
25	Israel	28,824.19
26	Greece	28,169.49
27	Malta	27,829.82
28	Portugal	27,280.17

9.3 Economics

Table 3.7 GDP Per Capita at PPP of Developed Market Economies Year 2018		
Rank	Country	GPCPPP
1	Luxembourg	116,786.48
2	Ireland	84,459.65
3	Switzerland	69,357.49
4	Norway	67,640.18
5	United States whites	66,862.83
6	United States	62,840.02
7	Iceland	57,742.15
8	Netherlands	57,565.20
9	Denmark	57,218.41
10	Austria	56,871.21
11	Germany	54,456.93
12	Sweden	53,746.80
13	Belgium	52,249.57
14	Australia	51,036.41
15	Canada	50,077.80
16	Finland	49,373.18
17	United Kingdom	46,956.08
18	France	46,605.19
19	Malta	43,555.21
20	Italy	42,816.20
21	New Zealand	42,810.84
22	South Korea	42,136.08
23	Japan	41,335.52
24	Spain	40,482.59
25	Israel	40,261.34
26	Cyprus	39,737.33
27	Portugal	34,340.71
28	Greece	30,354.35

9.3 Economics

Table 3.8
Growth Rates of GDP Per Capita at PPP
of Developed Market Economies
1960-2018

Rank	Country	GRPCPPP
1	South Korea	8.94
2	Malta	8.53
3	Ireland	7.71
4	Cyprus	7.04
5	Spain	6.96
6	Luxembourg	6.79
7	Portugal	6.73
8	Japan	6.52
9	Greece	6.39
10	Norway	6.34
11	Austria	6.21
12	Israel	6.19
13	Iceland	6.14
14	Finland	6.03
15	Belgium	5.93
16	Italy	5.86
17	Germany	5.82
18	Netherlands	5.79
19	Denmark	5.67
20	Sweden	5.58
21	France	5.58
22	Australia	5.46
23	Canada	5.44
24	United States whites	5.43
25	Switzerland	5.39
26	United States	5.38
27	United Kingdom	5.34
28	New Zealand	5.01

9.3 Economics

Table 4.1 Taxes as Share of GDP of Developed Market Economies Year 1970		
Rank	Country	TAXGDP
1	Sweden	43.4
2	Denmark	40.4
3.5	Austria	38.5
3.5	Israel	38.5
5	Belgium	38.3
6	Netherlands	37.7
7	France	37.4
8	Norway	37.3
9	Germany	37.2
10	United Kingdom	35.6
11	Finland	33.0
12	Canada	31.3
13	Ireland	30.7
14	United States	29.8
15	Iceland	28.1
16	Italy	27.9
17	New Zealand	26.6
18	Luxembourg	23.5
19	Australia	22.7
20	Greece	21.6
21.5	Portugal	20.9
21.5	Spain	20.9
23	Malta	20.0
24	Japan	19.7
25	Switzerland	19.3
26	South Korea	19.3
27	Cyprus	18.5

9.3 Economics

Table 4.2 Taxes as Share of GDP of Developed Market Economies Year 1980		
Rank	Country	TAXGDP
1	Sweden	50.6
2	Denmark	48.1
3	Belgium	47.4
4	France	46.0
5	Netherlands	45.9
6	Norway	45.8
7	Austria	44.5
8	Germany	43.9
9	Finland	43.8
10	Israel	39.9
11	Luxembourg	35.6
12	United Kingdom	35.1
13.5	Ireland	33.1
13.5	New Zealand	33.1
15	Italy	32.4
16	Iceland	31.8
17	United States	31.4
18	Canada	30.3
19	Spain	29.1
20	Australia	28.6
21	Portugal	27.9
22	Japan	25.6
23	Greece	25.1
24	Switzerland	24.7
25	Cyprus	22.4
26	Malta	21.6
27	South Korea	20.8

9.3 Economics

Table 4.3 Taxes as Share of GDP of Developed Market Economies Year 1990		
Rank	Country	TAXGDP
1	Sweden	63.4
2	Norway	55.5
3	Denmark	54.6
4	Finland	53.2
5	Netherlands	49.6
6	Austria	49.0
7	New Zealand	48.0
8	France	47.7
9	Belgium	45.5
10	Israel	43.8
11	Canada	42.9
12	Germany	41.7
13	Italy	41.5
14	Ireland	40.0
15	Spain	38.7
16	United Kingdom	37.0
17	Luxembourg	35.7
18	Iceland	35.6
19	Portugal	34.5
20	Japan	33.6
21	United States	32.4
22	Greece	30.8
23	Australia	30.6
24	Malta	28.0
25	Cyprus	27.5
26	Switzerland	25.8
27	South Korea	23.0

9.3 Economics

Table 4.4 Taxes as Share of GDP of Developed Market Economies Year 2000		
Rank	Country	TAXGDP
1	Norway	57.5
2	Sweden	56.2
3	Finland	54.8
4	Denmark	54.6
5	France	50.3
6	Belgium	49.3
7	Austria	48.6
8	Germany	46.2
9	Israel	44.5
10	Italy	44.1
11	Canada	43.9
12	Luxembourg	43.4
13	Netherlands	43.3
14	Greece	42.4
15	Iceland	42.2
16	Malta	40.1
17	Portugal	39.5
18	New Zealand	39.4
19	Spain	38.0
20	United Kingdom	36.7
21	Ireland	35.8
22	Australia	35.4
23	United States	34.6
24	Cyprus	34.4
25	Switzerland	33.5
26	Japan	31.2
27	South Korea	27.7

9.3 Economics

Table 4.5 Taxes as Share of GDP of Developed Market Economies Year 2010		
Rank	Country	TAXGDP
1	Norway	56.3
2	Denmark	54.0
3	Finland	51.4
4	Sweden	50.3
5	France	50.0
6	Belgium	49.8
7	Austria	48.4
8	Italy	45.7
9	Luxembourg	44.0
10	Germany	43.8
11	Netherlands	42.6
12	Cyprus	41.8
13	Greece	41.7
14	New Zealand	40.6
15	Portugal	40.5
16	Malta	39.8
17	Canada	39.2
18	Iceland	38.3
19	United Kingdom	38.0
20	Israel	37.6
21	Spain	36.5
22	Ireland	33.0
23	Switzerland	32.5
24	Australia	32.5
25	United States	30.7
26	Japan	30.6
27	South Korea	30.5

9.3 Economics

Table 4.6 Taxes as Share of GDP of Developed Market Economies Year 2018		
Rank	Country	TAXGDP
1	Norway	57.0
2	France	53.4
3	Finland	52.5
4	Belgium	51.4
5	Denmark	51.2
6	Sweden	50.7
7	Greece	49.5
8	Austria	48.9
9	Germany	46.3
10	Italy	46.2
11	Luxembourg	45.3
12	Netherlands	43.7
13	Iceland	43.1
14	Cyprus	43.0
15	Portugal	42.9
16	Canada	41.4
17	New Zealand	39.9
18	Spain	39.2
19	United Kingdom	38.8
20	Israel	36.8
21	Malta	36.6
22	Japan	36.5
23	Australia	36.0
24	South Korea	34.2
25	Switzerland	33.8
26	United States	31.2
27	Ireland	25.7

9.3 Economics

Table 4.7
Growth Rates of Taxes as Share of GDP
of Developed Market Economies
1970-2018

Rank	Country	GRTX
1	Greece	2.68
2	Cyprus	2.53
3	Portugal	2.20
4	Luxembourg	2.09
5	Spain	1.87
6	Japan	1.79
7	Malta	1.76
8	Finland	1.70
9	Norway	1.68
10	Italy	1.67
11	South Korea	1.63
12	Switzerland	1.59
13	Iceland	1.38
14	France	1.37
15	Australia	1.36
16	New Zealand	1.27
17	Belgium	1.11
18	Canada	0.92
19	Denmark	0.92
20	Austria	0.89
21	Germany	0.78
22	Sweden	0.61
23	Netherlands	0.52
24	United Kingdom	0.29
25	United States	0.13
26	Israel	-0.15
27	Ireland	-0.51

9.3 Economics

SOURCES:

GDP per capita:

- The World Bank (1989-1994) *World Tables*, annual, The John Hopkins University Press
 _____ (1995) *World Data 1995*. World Bank Indicators on CD-ROM
 _____ (1) *World Development Indicators Online*, <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>
 _____ (2) *World Development Indicators*, Publication, annual
 _____ (3) *World Development Report*, annual
 Maddison, Angus (1995) *Monitoring the World Economy, 1820-1992*, OECD, Paris
 _____ (2001) *The World Economy: A Millennial Perspective*, OECD, Paris
 _____ (2003) *The World Economy: Historical Statistics*, OECD, Paris
 _____ (2007) *Contours of the World Economy, 1-2030AD*, Oxford University Press, New York
 United Nations National Accounts Main Aggregates Database, <http://unstats.un.org/unsd/snaama/selbasicFast.asp>
 U.S. Bureau of the Census (1981-2012) *Statistical Abstract of the United States*, annual
 _____ (1975) *Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970*, Vols 1 and 2, Washington, D.C.
 Income and Wealth in the United States: An Overview of Recent Data, <https://www.pgpf.org/blog/2019/10/income-and-wealth-in-the-united-states-an-overview-of-data>

Share of taxes in GDP:

- OECD, *OECD Economic Outlook*, <http://www.oecd.org/eco/outlook/economicoutlookannextables.htm>, Fiscal balances and public indebtedness, General government total tax and non-tax receipts
 _____, *OECD Revenue Statistics*, Paris, annual
 _____, [General government - General government revenue - OECD Data](https://data.oecd.org/gga/general-government-revenue.htm), <https://data.oecd.org/gga/general-government-revenue.htm>
 Eurostat, Government Finance Statistics, http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Government_finance_statistics
 _____, Government revenue, expenditure and main aggregates, [Eurostat - Data Explorer \(europa.eu\)](https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do), <https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/submitViewTableAction.do>

[PX=10]

METACONTEXT-A: The data about the growth of the share taxes in GDP in developed market economies given in this Folklore Unit should not be understood as an argument in favor of the Soviet model of socialism where all means of production were in the hands of the state. Rather it should underscore the fact that the developed market economies demonstrate the growing role of the state in their economies. As it stands now, it shows the evolution towards some kind of mixed economy.

While the advantage of mixed economy for developed economies is still a somewhat open question, perhaps that advantage can be best illustrated by the example of countries, which have to catch up with the leading economies. Let us consider the historic GDP per capita data of Russia/U.S.S.R. and China. Here are some calculations from not yet published new edition of my book *Two Thousand Years of Economic Statistics* (they are based on works of Angus Maddison and international statistical authorities such as the World Bank, but exact data is slightly different from these sources because special mathematical algorithms have been applied to make statistical data more congruent):

Period ending	GDP PPP per capita of Russia / U.S.S.R. in 2015 dollars	Russia / U.S.S.R. growth rates of GDP PPP per capita in this period	GDP PPP per capita of China in 2015 dollars	China growth rates of GDP PPP per capita in this period
0001	433		730	
1000	657	0.04	730	0.00
1500	826	0.05	973	0.06
1600	916	0.10	973	0.00
1700	1,016	0.10	973	0.00
1820	1,150	0.10	973	0.00

9.3 Economics

Period ending	GDP PPP per capita of Russia / U.S.S.R. in 2015 dollars	Russia / U.S.S.R. growth rates of GDP PPP per capita in this period	GDP PPP per capita of China in 2015 dollars	China growth rates of GDP PPP per capita in this period
1850	1,178	0.08	973	0.00
1870	1,592	1.52	859	-0.62
1880	1,615	0.15	867	0.09
1890	1,482	-0.86	876	0.09
1900	2,107	3.58	884	0.09
1913	2,550	1.48	895	0.10
1920	948	-13.18	902	0.11
1929	2,369	10.71	911	0.11
1938	3,728	5.16	911	0.00
1950	4,970	2.43	712	-2.04
1960	6,974	3.45	906	2.44
1970	9,966	3.63	977	0.76
1980	12,759	2.50	1,266	2.62
1990	15,479	1.95	2,118	5.28
2000	11,401	-3.01	4,343	7.44
2010	20,465	6.03	10,165	8.88
2015	22,990	2.95	13,206	6.76

As it can be seen from these numbers, the fastest growth rates in the U.S.S.R. were in in the 1920s, in the period of mixed economy (NEP period). Stalin did not realize what a golden goose the mixed economy was and completely nationalized all economy after 1929. The growth rates of the Soviet economy after that had been generally on a decelerating path.

Chinese leadership was cleverer, and after 1979, when Den Xiaoping reformed the economy and started a period of mixed economy, China's GDP per capita have demonstrated remarkably stable high growth rates.

Данные о росте доли налогов в ВВП в странах с развитой рыночной экономикой, приведенные в этой Фольклорной единице, не должны пониматься как аргумент в пользу советской модели социализма, где все средства производства были в руках государства. Скорее они должны подчеркнуть тот факт, что страны с развитой рыночной экономикой демонстрируют растущую роль государства в их экономиках. По положению на сегодняшний день это показывает эволюцию к некоему рода смешанной экономике.

В то время как преимущество смешанной экономики для развитых экономик остается в некоторой степени открытым вопросом, возможно, это преимущество лучше всего видно на примере стран, которые должны догонять ведущие экономики. Рассмотрим исторические данные о ВВП на душу населения России/СССР и Китая. Вот некоторые результаты из еще не опубликованного нового издания моей книги *Две тысячи лет экономической статистики* (они основаны на работах Ангуса Мэддисона и международных статистических авторитетах, таких как Мировой Банк, но точные цифры слегка отличаются от этих источников, потому что были применены специальные математические алгоритмы с целью сделать статистические данные более сопоставимыми):

9.3 Economics

Период заканчивающийся	ВВП в паритетах покупательной способности на душу населения России / СССР в долларах 2015-го года	Темпы роста ВВП в паритетах покупательной способности на душу населения России / СССР в данный период	ВВП в паритетах покупательной способности на душу населения Китая в долларах 2015-го года	Темпы роста ВВП в паритетах покупательной способности на душу населения Китая в данный период
0001	433		730	
1000	657	0.04	730	0.00
1500	826	0.05	973	0.06
1600	916	0.10	973	0.00
1700	1,016	0.10	973	0.00
1820	1,150	0.10	973	0.00
1850	1,178	0.08	973	0.00
1870	1,592	1.52	859	-0.62
1880	1,615	0.15	867	0.09
1890	1,482	-0.86	876	0.09
1900	2,107	3.58	884	0.09
1913	2,550	1.48	895	0.10
1920	948	-13.18	902	0.11
1929	2,369	10.71	911	0.11
1938	3,728	5.16	911	0.00
1950	4,970	2.43	712	-2.04
1960	6,974	3.45	906	2.44
1970	9,966	3.63	977	0.76
1980	12,759	2.50	1,266	2.62
1990	15,479	1.95	2,118	5.28
2000	11,401	-3.01	4,343	7.44
2010	20,465	6.03	10,165	8.88
2015	22,990	2.95	13,206	6.76

Как можно видеть из этих цифр, самые большие темпы роста в СССР были в 1920-е годы, когда была смешанная экономика (период нэпа). Сталин не понял какой курицей, несущей золотые яйца, была смешанная экономика и полностью национализировал всю экономику после 1929-го года. Темпы роста советской экономики после этого в целом были убывающими.

Китайское руководство было умнее, и после 1979-го года, когда Дэн Сяопин реформировал экономику и положил начало периоду со смешанной экономикой, ВВП на душу населения Китая демонстрирует замечательно стабильные высокие темпы роста. [PX=10]

9.3 Economics

1045

"We should not allow government bureaucrats ration health care."

[PX=10]

PERIOD: 2009 – June 17, 2011.

FRQ: Many times.

EMOTION: Scare.

CONTEXT: This was a notion repeated many times by right-wingers during discussions about reforming the U.S. health care system. [PX=10]

METACONTEXT-A: Any health care system assumes some kind of rationing. Before Obama health care reform the system was health care with rationing based on your income.

There are reasons to believe that health care systems based on some kind of social rationing ("rationing by government bureaucrats") is more efficient in achieving better health outcomes of the population. Contrary to the myth spread by the American right-wingers, publicly funded health care ("public option") is more efficient in improving health care than throwing money on health care in the private (American) model of health care system.

To prove this point, let us consider two major indicators of health care, life expectancy and infant mortality, for developed market economies/democracies. And let us compare these two major indicators of health care with two indicators that characterize the type of health care delivery system, total health care expenditures as percent of GDP and public health expenditures as percent of total health care expenditures.

By life expectancy and infant mortality the U.S. has been consistently at the bottom (or at the place immediately above the bottom) in the recent years.

By total health expenditures as percent of GDP the U.S. has been consistently at the top in the recent years.

By public health expenditures as percent of total health expenditures the U.S. has been consistently at the bottom (or at the place immediately above the bottom) in the recent years.

Let us mathematically express our observations through correlations.

Correlation (weighted by population to minimize the effect of accidental factors in smaller countries) between life expectancy and total health expenditures as percent of GDP is -0.8566; that is life expectancy decreases (worsens) with the increase of total health expenditures as percent of GDP.

Correlation (weighted by population) between infant mortality and total health expenditures as percent of GDP is 0.8600; that is infant mortality increases (worsens) with the increase of total health expenditures as percent of GDP.

At the same time:

Correlation (weighted by population) between life expectancy and public health expenditures as percent of total health expenditures is 0.7756; that is life expectancy increases (improves) with the increase of public health expenditures as percent of total health expenditures.

Correlation (weighted by population) between infant mortality and public health expenditures as percent of total health expenditures is -0.8184; that is infant mortality decreases (improves) with the increase of public health expenditures as percent of total health expenditures.

In other words, there are reasons to believe that public health expenditures ("public option") in developed market economies/democracies is associated with more effective, cost-efficient health care system than throwing money on health care in the private (American) model of health care system.

Also, the multiple correlation between the four indicators of health care (infant mortality and its decrease rate, and life expectancy and its growth rate) and Gini coefficient after taxes and transfers is 0.7584.

Additionally, the multiple correlation between the four indicators of health care (infant mortality and its decrease rate, and life expectancy and its growth rate) and Civil and political rights index is 0.8127.

This, and individual correlations between Gini coefficient after taxes and transfers and Civil and political rights index on one side and the four indicators of health care on the other side, show that lesser income inequality after government redistribution and better human rights positively impact health care.

If somebody would like to double-check my calculations, I am giving below the data on the basis of which I computed these correlations.

9.3 Economics

Table 1.1 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 1960		
Rank	Country	INFMRT
1	Sweden	16.3
2	Netherlands	16.5
3	Iceland	17.3
4	Norway	18.4
5	Australia	20.3
6	Denmark	21.3
7	Switzerland	21.7
8	Finland	21.9
9	New Zealand	22.5
10	United Kingdom	22.9
11	United States whites	23.1
12	France	23.7
13	United States	25.9
14	Canada	27.8
15	Belgium	29.3
16	Cyprus	29.8
17.5	Ireland	30.4
17.5	Japan	30.4
19	Luxembourg	32.0
20	Israel	34.5
21	Germany	35.0
22	Malta	36.1
23	Austria	37.2
24	Greece	39.5
25	Italy	44.1
26	Spain	47.7
27	South Korea	79.7
28	Portugal	84.7

9.3 Economics

Table 1.2 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 1970		
Rank	Country	INFMRT
1	Sweden	11.3
2	Netherlands	12.6
3	Iceland	12.8
4.5	Finland	13.2
4.5	Norway	13.2
6	Japan	13.4
7	Denmark	14.0
8	Switzerland	15.0
9	France	15.1
10	New Zealand	16.9
11.5	Australia	17.8
11.5	United States whites	17.8
13	United Kingdom	18.0
14	Canada	18.5
15	Luxembourg	18.9
16	Ireland	19.0
17	United States	19.9
18	Belgium	20.6
19	Germany	22.1
20	Israel	24.4
21	Malta	24.8
22	Austria	25.0
23	Spain	25.5
24	Cyprus	26.0
25	Greece	27.0
26	Italy	29.6
27	South Korea	47.1
28	Portugal	55.7

9.3 Economics

Table 1.3 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 1980		
Rank	Country	INFMRT
1.5	Finland	7.1
1.5	Sweden	7.1
3	Japan	7.4
4	Iceland	7.7
5.5	Denmark	8.2
5.5	Norway	8.2
7	Switzerland	8.4
8	Netherlands	8.8
9	France	10.2
10	Canada	10.3
11	Australia	10.8
12	United States whites	10.9
13	Luxembourg	11.2
14	Ireland	12.0
15	United Kingdom	12.1
16	Belgium	12.3
17	Spain	12.4
18.5	Germany	12.6
18.5	United States	12.6
20	New Zealand	12.7
21	Austria	13.9
22	Italy	14.2
23	Malta	15.0
24	Israel	15.4
25	Greece	17.0
26	Cyprus	17.1
27	Portugal	22.8
28	South Korea	29.4

9.3 Economics

Table 1.4 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 1990		
Rank	Country	INFMRT
1	Japan	4.6
2	Iceland	5.2
3	Finland	5.5
4	Sweden	5.9
5	Switzerland	6.6
6.5	Canada	6.8
6.5	Netherlands	6.8
8.5	Germany	7.0
8.5	Norway	7.0
10	Luxembourg	7.2
12	Denmark	7.4
12	France	7.4
12	Spain	7.4
15	Australia	7.6
15	Ireland	7.6
15	United States whites	7.6
17	United Kingdom	7.9
18	Austria	8.0
19	Belgium	8.3
20	Italy	8.4
21	Greece	9.1
22	New Zealand	9.2
23	United States	9.4
24	Israel	9.7
25	Cyprus	9.9
26	Malta	10.0
27	Portugal	11.6
28	South Korea	13.2

9.3 Economics

Table 1.5 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 2000		
Rank	Country	INFMRT
1	Iceland	3.2
2	Japan	3.3
3	Sweden	3.4
4	Finland	3.5
5.5	Luxembourg	3.9
5.5	Norway	3.9
8	France	4.4
8	Germany	4.4
8	Spain	4.4
10	Austria	4.6
12	Denmark	4.7
12	Italy	4.7
12	Switzerland	4.7
14	Belgium	4.8
15.5	Australia	5.1
15.5	Netherlands	5.1
17	Canada	5.3
18	Portugal	5.5
20	Greece	5.6
20	Israel	5.6
20	United Kingdom	5.6
22.5	Cyprus	5.7
22.5	United States whites	5.7
24	Ireland	6.0
25	New Zealand	6.1
26	South Korea	6.4
27	Malta	6.7
28	United States	7.1

9.3 Economics

Table 1.6 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 2010		
Rank	Country	INFMRT
1	Iceland	2.10
2	Japan	2.30
4	Finland	2.50
4	Luxembourg	2.50
4	Sweden	2.50
6	Norway	2.60
7	Cyprus	2.90
8	Portugal	3.10
9	Spain	3.20
10.5	Greece	3.40
10.5	Italy	3.40
13.5	Denmark	3.50
13.5	Germany	3.50
13.5	Ireland	3.50
13.5	South Korea	3.50
17	Austria	3.60
17	Belgium	3.60
17	France	3.60
19.5	Israel	3.70
19.5	Netherlands	3.70
21	Switzerland	3.90
22	Australia	4.00
23	United Kingdom	4.40
24	Canada	4.90
25	New Zealand	5.10
26	United States whites	5.18
27	Malta	5.90
28	United States	6.20

9.3 Economics

Table 1.7 Infant Mortality of Developed Market Economies Year 2018		
Rank	Country	INFMRT
1	Iceland	1.60
2	Japan	1.80
3	Cyprus	1.90
4.5	Finland	2.00
4.5	Norway	2.00
6	Sweden	2.20
7	Luxembourg	2.30
8	Spain	2.60
10	Belgium	2.80
10	Italy	2.80
10	South Korea	2.80
12.5	Austria	2.90
12.5	Ireland	2.90
14.5	Israel	3.00
14.5	Portugal	3.00
16	Australia	3.10
17.5	Denmark	3.30
17.5	Germany	3.30
19	Netherlands	3.40
20	Greece	3.50
21	Switzerland	3.60
22.5	France	3.70
22.5	United Kingdom	3.70
24	New Zealand	4.10
25	Canada	4.30
26	United States whites	4.60
27	United States	5.60
28	Malta	6.10

9.3 Economics

Table 1.8 Rate of Decrease of Infant Mortality of Developed Market Economies 1960-2018		
Rank	Country	DRIM
1	South Korea	5.94
2	Portugal	5.93
3	Spain	5.14
4	Japan	4.99
5	Italy	4.87
6	Cyprus	4.86
7	Luxembourg	4.64
8	Austria	4.50
9	Israel	4.30
10	Greece	4.27
11	Finland	4.21
12	Iceland	4.19
13	Germany	4.16
14	Ireland	4.13
15	Belgium	4.13
16	Norway	3.90
17	Sweden	3.51
18	Australia	3.29
19	Canada	3.27
20	Denmark	3.27
21	France	3.25
22	United Kingdom	3.19
23	Switzerland	3.15
24	Malta	3.11
25	New Zealand	2.98
26	United States whites	2.82
27	Netherlands	2.76
28	United States	2.68

9.3 Economics

Table 2.1 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 1960		
Rank	Country	LIFEXP
1	Norway	73.550
2	Iceland	73.423
3	Netherlands	73.393
4	Sweden	73.006
5	Denmark	72.177
6	Israel	71.684
7	Switzerland	71.313
8	New Zealand	71.237
9	Canada	71.133
10	United Kingdom	71.127
11	Australia	70.817
12	United States whites	70.700
13	France	69.868
14	Ireland	69.797
15	United States	69.771
16	Belgium	69.702
17	Cyprus	69.618
18	Malta	69.433
19	Germany	69.310
20	Italy	69.124
21	Spain	69.109
22	Finland	68.820
23	Austria	68.586
24	Luxembourg	68.446
25	Greece	68.164
26	Japan	67.666
27	Portugal	63.273
28	South Korea	55.416

9.3 Economics

Table 2.2 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 1970		
Rank	Country	LIFEXP
1	Sweden	74.649
2	Norway	74.088
3	Iceland	73.934
4	Netherlands	73.586
5	Denmark	73.343
6	Switzerland	73.020
7	Canada	72.700
8	Cyprus	72.576
9	Spain	72.027
10	United Kingdom	71.973
11	Japan	71.950
12	United States whites	71.700
13	France	71.659
14	Italy	71.559
15	Malta	71.305
16	New Zealand	71.273
17	Israel	71.213
18	Ireland	71.031
19	Australia	71.019
20	Belgium	70.972
21	Greece	70.904
22	United States	70.807
23	Germany	70.640
24	Finland	70.180
25	Luxembourg	69.983
26	Austria	69.915
27	Portugal	67.073
28	South Korea	62.163

9.3 Economics

Table 2.3 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 1980		
Rank	Country	LIFEXP
1	Iceland	76.847
2	Japan	76.092
3	Netherlands	75.743
4	Sweden	75.741
5	Norway	75.672
6	Switzerland	75.459
7	Spain	75.349
8	Canada	75.078
9	Cyprus	74.790
10	United States whites	74.400
11	Australia	74.334
12	Denmark	74.102
13	France	74.051
14	Italy	73.943
15	Israel	73.876
16	United Kingdom	73.676
17	Greece	73.647
18	United States	73.610
19	Finland	73.440
20	Belgium	73.207
21	Malta	73.078
22	New Zealand	72.829
23	Germany	72.678
24	Ireland	72.623
25	Austria	72.463
26	Luxembourg	72.073
27	Portugal	71.215
28	South Korea	66.046

9.3 Economics

Table 2.4 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 1990		
Rank	Country	LIFEXP
1	Japan	78.837
2	Iceland	78.036
3	Sweden	77.537
4	Canada	77.422
5	Switzerland	77.242
6	Australia	76.995
7	Italy	76.971
8	Greece	76.939
9	Netherlands	76.878
10	Spain	76.838
11	Malta	76.786
12	Israel	76.607
13	France	76.600
14	Cyprus	76.554
15	Norway	76.537
16	United States whites	76.100
17	Belgium	76.052
18	United Kingdom	75.880
19	Austria	75.568
20	New Zealand	75.378
21	Germany	75.228
22	United States	75.215
23	Luxembourg	75.010
24	Finland	74.813
25	Ireland	74.809
26	Denmark	74.805
27	Portugal	73.966
28	South Korea	71.598

9.3 Economics

Table 2.5 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 2000		
Rank	Country	LIFEXP
1	Japan	81.076
2	Italy	79.778
3	Switzerland	79.680
4	Iceland	79.654
5	Sweden	79.644
6	Australia	79.234
7	Canada	79.137
8	France	79.056
9	Spain	78.966
10	Israel	78.954
11	New Zealand	78.637
12	Norway	78.634
13	Malta	78.349
14	Austria	78.127
15	Cyprus	78.009
16	Netherlands	77.988
17	Germany	77.927
18	Greece	77.888
19	Luxembourg	77.873
20	United Kingdom	77.741
21	Belgium	77.722
22	Finland	77.466
23	United States whites	77.300
24	United States	76.637
25	Denmark	76.593
26	Ireland	76.537
27	Portugal	76.315
28	South Korea	75.910

9.3 Economics

Table 2.6 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 2010		
Rank	Country	LIFEXP
1	Japan	82.843
2	Switzerland	82.246
3	Italy	82.037
4	Iceland	81.898
5	Australia	81.695
6	France	81.663
7	Spain	81.627
8	Israel	81.602
9	Sweden	81.451
10	Malta	81.398
11	Canada	81.246
12	Norway	80.998
13	Ireland	80.744
14.5	Netherlands	80.702
14.5	New Zealand	80.702
16	Luxembourg	80.632
17	Austria	80.580
18	United Kingdom	80.402
19	Greece	80.388
20	Belgium	80.183
21	South Korea	80.117
22	Germany	79.988
23	Finland	79.871
24	Cyprus	79.430
25	Denmark	79.100
26	Portugal	79.027
27	United States whites	78.900
28	United States	78.541

9.3 Economics

Table 2.7 Life Expectancy of Developed Market Economies Year 2018		
Rank	Country	LIFEXP
1	Japan	84.211
2	Switzerland	83.754
3	Spain	83.432
4	Italy	83.346
5	Iceland	82.861
6	Israel	82.802
7	Norway	82.759
8	Australia	82.749
9	France	82.724
10	South Korea	82.629
11	Sweden	82.559
12	Malta	82.449
13	Luxembourg	82.295
14	Ireland	82.256
15	Canada	81.949
16	New Zealand	81.859
17	Netherlands	81.812
18	Greece	81.788
19	Finland	81.734
20	Austria	81.693
21	Belgium	81.595
22	Portugal	81.324
23	United Kingdom	81.256
24	Denmark	80.954
25	Germany	80.893
26	Cyprus	80.828
27	United States whites	78.600
28	United States	78.539

9.3 Economics

Table 2.8 Growth Rates of Life Expectancy of Developed Market Economies 1960-2018		
Rank	Country	GRLE
1	South Korea	0.69
2	Portugal	0.43
3	Japan	0.38
4	Spain	0.33
5	Italy	0.32
6	Luxembourg	0.32
7	Greece	0.31
8	Austria	0.30
9	Finland	0.30
10	Malta	0.30
11	France	0.29
12	Ireland	0.28
13	Switzerland	0.28
14	Belgium	0.27
15	Australia	0.27
16	Germany	0.27
17	Cyprus	0.26
18	Israel	0.25
19	Canada	0.24
20	New Zealand	0.24
21	United Kingdom	0.23
22	Sweden	0.21
23	Iceland	0.21
24	United States	0.20
25	Norway	0.20
26	Denmark	0.20
27	Netherlands	0.19
28	United States whites	0.18

9.3 Economics

Table 3.1 Total Health Expenditures of Developed Market Economies as Percent of GDP Year 2017		
Rank	Country	HLTGDP
1	United States	17.06
2	Switzerland	12.35
3	France	11.31
4	Germany	11.25
5	Sweden	11.02
6	Japan	10.94
7	Canada	10.57
8	Norway	10.45
9	Austria	10.40
10	Belgium	10.34
11	Denmark	10.11
12	Netherlands	10.10
13	United Kingdom	9.63
14	Malta	9.34
15.5	Australia	9.21
15.5	Finland	9.21
17	New Zealand	9.17
18	Portugal	8.97
19	Spain	8.87
20	Italy	8.84
21	Iceland	8.33
22	Greece	8.04
23	South Korea	7.60
24	Israel	7.41
25	Ireland	7.18
26	Cyprus	6.68
27	Luxembourg	5.48

9.3 Economics

Table 3.2
Public Health Expenditures
of Developed Market Economies
as Percent of Total Health Expenditures
Year 2017

Rank	Country	PUBHLT
1	Norway	85.47
2	Luxembourg	84.86
3	Japan	84.09
4	Denmark	84.02
5	Sweden	83.69
6	Iceland	81.83
7	United Kingdom	79.41
8	Germany	77.66
9	Belgium	77.22
10	France	77.09
11	Finland	76.74
12	New Zealand	75.46
13	Italy	73.90
14	Canada	73.72
15	Ireland	73.29
16	Austria	72.39
17	Spain	70.62
18	Australia	68.91
19	Portugal	66.25
20	Netherlands	64.40
21	Israel	63.63
22	Malta	63.07
23	Greece	60.18
24	South Korea	57.38
25	United States	50.16
26	Cyprus	42.41
27	Switzerland	30.49

9.3 Economics

Table 4.
Gini Coefficient After Taxes and Transfers
of Developed Market Economies
Late 2000s

Rank	Country	GINIADJ
1	Denmark	24.8
2	Norway	25.0
4	Belgium	25.9
4	Finland	25.9
4	Sweden	25.9
6	Austria	26.1
7	Malta	28.0
8	Luxembourg	28.8
9.5	France	29.3
9.5	Ireland	29.3
11	Netherlands	29.4
12	Germany	29.5
13	Iceland	30.1
14	Switzerland	30.3
15	Greece	30.7
16	Cyprus	31.1
17	South Korea	31.5
18	Spain	31.7
19	Canada	32.4
20	Japan	32.9
21	New Zealand	33.0
22	Australia	33.6
23	Italy	33.7
24	United Kingdom	34.5
25	Portugal	35.3
26	Israel	37.1
27	United States	37.8

9.3 Economics

Table 5. Civil and Political Rights Index of Developed Market Economies Year 2017		
Rank	Country	HUMRTX
1	Finland	98.74
2	Sweden	98.72
3	Norway	98.45
4	Netherlands	98.22
5	New Zealand	97.14
6	Denmark	96.87
7	Iceland	96.68
8	Luxembourg	96.58
9	Canada	95.70
10	Belgium	95.55
11	Germany	95.46
12	Switzerland	95.05
13	Australia	94.45
14	Ireland	94.03
15	Portugal	93.93
16	Austria	93.55
17	United Kingdom	92.48
18	France	91.05
19	Cyprus	90.72
20	Spain	90.33
21	Malta	89.84
22	Italy	88.36
23	Japan	88.26
24	Greece	82.77
25	United States	81.45
26	Israel	81.36
27	South Korea	77.81

9.3 Economics

SOURCES:

Infant mortality, Life expectancy, Share of health expenditures in GDP, Share of public health expenditures in total health expenditures:

The World Bank (1989-1994) *World Tables*, annual, The John Hopkins University Press

_____ (1995) *World Data 1995*. World Bank Indicators on CD-ROM

_____ (1) *World Development Indicators Online*, <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>

_____ (2) *World Development Indicators*, Publication, annual

_____ (3) *World Development Report*, annual

U.S. Bureau of the Census (1981-2012) *Statistical Abstract of the United States*, annual

_____ (1975) *Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970*, Vols 1 and 2, Washington, D.C.

Infant mortality in the United States in 2018, by ethnicity of mother, <https://www.statista.com/statistics/260521/infant-mortality-rate-in-the-us-by-race-ethnicity-of-mother/>

Race and health in the United States, https://en.wikipedia.org/wiki/Race_and_health_in_the_United_States#:~:text=Today%2C%20Asian%20Americans%20live%20the,whether%20they%20may%20die%20young.

Gini coefficient after taxes and transfers

For OECD countries:

Gini coefficient, after taxes and transfers for OECD countries, [List of countries by income equality - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_income_equality), https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_income_equality

Gini coefficient after taxes and transfers

For Cyprus and Malta:

Gini coefficients for EU27 countries according to Eurostat, [List of countries by income equality - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_income_equality), https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_income_equality

Civil and political rights index:

Quality of Life, Balance of Power, and Nuclear Weapons, <http://regoss.ru/quality-of-life>
[PX=10]

9.3 Economics

1046

"Is the hypothesis about basis and superstructure correct?"

[PX=10]

PERIOD: 2012-2020.

FRQ: Many times.

EMOTION: Curiosity.

CONTEXT: To check this hypothesis data for 262 countries and dependent territories was used. This data is too large to present it here. Anybody wishing to check the data and methodology is advised to see *Quality of Life, Balance of Power, and Nuclear Weapons* at: <http://regoss.ru/quality-of-life>. Here we are presenting the results of the analysis.
[PX=10]

METACONTEXT-A: First, I focused on major economic and demographic indicators. In addition to data about the quality of life as measured strictly in economic terms, I sought to produce a methodologically rigorous estimate of a human rights index. The latter measures civil and political rights as well as socioeconomic rights. I also computed an integrated economico-political quality-of-life index.

To describe quality of life I selected five economic indicators:

- GDP per capita at market exchange rates,
- Electricity consumption per capita,
- Infant mortality,
- Life expectancy,
- GDP per capita at purchasing power parities,

and five political indicators:

- Societal integration index,
- Freedom of the press index,
- Civil and political rights index,
- Human development index,
- GINI coefficient of income inequality.

The initial task in front of me was to try to estimate missing data among these indicators. These indicators are not accidental and are very important for the description of the economic and political life of a society. A priori, it was not clear whether I would be able to build meaningful regressions. The thought that economy and politics of a society are related are not something new — it is enough to refer to the writings of Marx about the relationship between the economic basis and superstructure. It was interesting to test these verbal speculations using modern international statistics.

And indeed, my regressions, which used these ten variables, typically showed a multiple correlation coefficient among themselves in the ranges:

2017 data	0.86 to 0.98
2016 data	0.86 to 0.98
2015 data	0.87 to 0.98
2014 data	0.87 to 0.98
2013 data	0.86 to 0.98

The exception was GINI coefficient of income inequality, which showed the multiple correlation of about:

2017 data	0.48
2016 data	0.54
2015 data	0.56
2014 data	0.55
2013 data	0.56

This demonstrates that most important indicators of economic and political life are very tightly correlated.⁷⁴¹ The multiple correlation for GINI coefficient is with a minus sign, which means that there is a tendency to decrease inequality with a higher level of economic development. The relatively low multiple correlation for GINI coefficient shows, that though inequality is related to economic basis and general indicators of political life, the inequality also depends on other factors, not included into the current model. In short, the degree of inequality is more culturally specific than other indicators.

⁷⁴¹ I calculated these correlations in 1988, 1992, and then every year since 1994. Some aspects of my methodology have been evolving over the years. But within the periods of relative stability of the methodology the correlations also have been relatively stable, to the second digit of the correlation coefficients.

9.3 Economics

Three indicators did not have missing values: the societal integration index, the freedom of the press index, and the civil and political rights index. So, I did not have to compute regressions for them, but I did as a matter of curiosity. The societal integration index had the multiple correlation coefficient with all other indicators:

2017 data	0.43
2016 data	0.47
2015 data	0.49
2014 data	0.38
2013 data	0.39

The freedom of the press index had the coefficient:

2017 data	0.83
2016 data	0.81
2015 data	0.81
2014 data	0.79
2013 data	0.75

The civil and political rights index had the coefficient:

2017 data	0.90
2016 data	0.87
2015 data	0.88
2014 data	0.84
2013 data	0.81

If we try to measure multiple correlations of these three indicators specifically with economic basis, the results would be as follows: the societal integration index showed the multiple correlation with the basis:

2017 data	0.39
2016 data	0.38
2015 data	0.38
2014 data	0.35
2013 data	0.35

While not a fantastically high multiple correlation, this is acceptable for sociological research; it would indicate a moderate tendency to proceed to a more multi-party pluralism with economic advancement. The freedom of the press index had multiple correlation with a basis of:

2017 data	0.59
2016 data	0.57
2015 data	0.58
2014 data	0.61
2013 data	0.59

Which would tell us that freedom of the press is correlated with economic development. And the civil and political rights index was correlated with the economic basis by:

2017 data	0.77
2016 data	0.74
2015 data	0.74
2014 data	0.71
2013 data	0.70

Which would say that human rights (the way they are usually understood) are highly correlated with developed economic basis.

The overall (canonical) correlation between the economic basis (five variables) and the political superstructure (five variables), which tries take into account unobserved latent variables, is:

2017 data	0.986
2016 data	0.985
2015 data	0.986
2014 data	0.984
2013 data	0.983

If weighted by population (to minimize the effect of accidental factors in smaller countries), the canonical correlation is:

2017 data	0.9901
-----------	--------

9.3 Economics

2016 data	0.9904
2015 data	0.9911
2014 data	0.9914
2013 data	0.9915

Under closer scrutiny, it appears that such high canonical correlation is primarily caused by the human development index (which reflects income, education, and health care), which has a multiple correlation with the basis of:

2017 data	0.979
2016 data	0.979
2015 data	0.980
2014 data	0.979
2013 data	0.979

An indicator with such high multiple correlation with the basis should itself be considered part of the basis. If we then reclassify the human development index as part of the economic basis, the canonical correlation between the economic basis (six variables) and the political superstructure (four variables) would be:

2017 data	0.797
2016 data	0.753
2015 data	0.747
2014 data	0.684
2013 data	0.704

If weighted by population, the canonical correlation would be:

2017 data	0.766
2016 data	0.801
2015 data	0.789
2014 data	0.748
2013 data	0.817

(It can be argued that the reclassification of the indicator representing education and health care as part of the basis does not correctly represent causal relationships, that the high multiple correlation between the human development index and the indicators of the economic basis is a mere statistical association reflecting the change in societal attitudes over the last one hundred years. To that it can be answered, that in today's world education and health care are part of the group of basic factors which determine the character of a society.)

It is necessary to underscore that the human development index is still part of the five political indicators used for computation of the generalized human rights index. This is because the socio-economic component is very important for the modern definition of human rights, as it is outlined in the Universal Declaration of Human Rights. The multiple correlation coefficient between the economic basis (the five economic variables) and the generalized human rights index (the principal component 1 of the five political indicators) is:

2017 data	0.80
2016 data	0.77
2015 data	0.77
2014 data	0.77
2013 data	0.79

In addition to the quality-of-life indicators of the classical basis-superstructure model, we tried to measure those indicators in relation with environment. This has become possible thanks to newly available environmental data.

To describe environmental quality of life I selected seven indicators:

- Population density,
- Forest as percent of land area,
- Renewable freshwater per capita,
- Emissions of carbon dioxide per capita
- Emissions of carbon dioxide per square kilometer,
- People using at least basic water services as percent of population,
- People using improved sanitation facilities as percent of population.

As with the classical basis-superstructure model, I tried to estimate missing data among these environmental indicators. My regressions, which used the newly assembled 17 variables, showed a multiple correlation coefficient among the environmental variables in the range from 0.71 to 0.94 for 2017 data. This demonstrates that most important

9.3 Economics

environmental indicators are very tightly correlated with other variables.

Three environmental indicators did not have missing values: the population density, the forest cover, and the emissions of carbon dioxide per sq km. So, I did not have to compute regressions for them, but again I did as a matter of curiosity. The population density had the multiple correlation coefficient with all other indicators of 0.65; the forest cover had the coefficient of 0.40; the emissions of carbon dioxide per sq km had the coefficient of 0.79.

The overall (canonical) correlation between the economic basis (six variables) and the environment (seven variables), which tries take into account unobserved latent variables, is 0.960. If weighted by population (to minimize the effect of accidental factors in smaller countries), the canonical correlation is 0.9868. In other words, economic development correlates with good environment; causation can be argued in both directions.

The overall (canonical) correlation between the political superstructure (four variables) and the environment (seven variables), which tries take into account unobserved latent variables, is 0.696. If weighted by population (to minimize the effect of accidental factors in smaller countries), the canonical correlation is 0.7978. Here, some more detailed analysis may be required.

The highest correlation between any of the environment variables and the first canonical variable of the political superstructure is with the people using at least basic drinking water services, 0.6511. The second is with the people using improved sanitation facilities, 0.5151; and the third is with the emissions of carbon dioxide per capita, -0.5140.

The highest correlation between any of the political superstructure variables and the first canonical variable of the environment is with the civil and political rights index, 0.6727. The second is with the freedom of the press index, 0.4749; and the third is with the GINI coefficient of income inequality, 0.3146.

It looks logical that political rights and good modern governance can help with general improvement in environment. What is less obvious, is that the freshwater per capita is correlated with the civil and political rights index (0.1826). The regression for the definition of missing values of freshwater per capita includes as a meaningful variable the societal integration index with the positive regression coefficient. It seems that it is not that the lack of political rights or underdeveloped parliamentarism which cause water scarcity; after all that is the correlation. On the contrary, water scarcity, typical of the Middle East and North Africa, has some causation on the government water irrigation and water control. That in turn increases the role of the government in countries of this region and gives birth to the Oriental despotism. The corresponding reduction in political rights is to be expected. Understandably, given a low correlation rate, this last thesis is a little bit more speculative. [PX=10]

Definition of Correlation

Определение корреляции

A correlation is a technique for analyzing the interrelationship between two random variables. Correlation coefficient is a number ranging between -1 and +1 indicating how well the assumed distribution describes the relationship between these two variables; zero indicates no relationship.⁷⁴²

Definition of Multiple Correlation

Определение множественной корреляции

Multiple correlation is a technique for analyzing the interrelationship between a random variable and a set of random variables. Correlation coefficient is a number ranging between -1 and +1 indicating how well the assumed distribution describes the relationship between these the variable and the set of variables; zero indicates no relationship.⁷⁴³

⁷⁴² Mathematics: SAS Institute, Inc. (1988), Kiyosi (2000), Kotz (1985).

⁷⁴³ Mathematics: SAS Institute, Inc. (1988), Kiyosi (2000), Kotz (1985).

9.3 Economics

Definition of Canonical Correlation

Определение канонической корреляции

Canonical correlation is a technique for analyzing the interrelationship between two sets of random variables. Each set contains several variables. Correlation coefficient is a number ranging between 0 and +1 indicating how well the assumed distribution describes the relationship between these the variable and the set of variables; zero indicates no relationship. Ordinary and multiple correlations are special cases of canonical correlation, in which one or both sets consist of one variable. For two given sets of variables, the canonical correlation finds a linear combination for each set, named the canonical variable, such that the correlation between two canonical variables is maximized. This correlation between two canonical variables is the first canonical correlation.⁷⁴⁴

Definition of Principal Component 1

Определение главной компоненты 1

Principal component analysis is a multidimensional technique for studying the interrelationship between several quantitative variables. For a given set of data with p numerical variables, p principal components can be computed. Each principal component is a linear combination of the initial variables with coefficients equal to the eigenvector of the correlational or covariational matrix. The eigenvectors are typically selected to have a length of one. The principal components are sorted in descending order of characteristic values, which are equal to the variation of the components. The principal components have a number of useful properties; among these are:

The first principal component accounts for the greatest variation of any linear combination of observed variables of the unit length.

In geometrical terms a j -dimensional linear subspace of the first j principal components provides the best possible arrangement of data points measured as the sum of squares of the perpendicular distances from each point to the subspace.⁷⁴⁵

⁷⁴⁴ Mathematics: SAS Institute, Inc. (1988), Kiyosi (2000), Kotz (1985).

⁷⁴⁵ Mathematics: SAS Institute, Inc. (1988), Kiyosi (2000), Kotz (1985).

9.4 Aggression

9.4 *Aggression*

9.4 *Агрессия*

1047

“Revenge as an agenda.”

«Реванш как повестка дня»

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: I would now like to discuss the importance of one's worldview and of being aware of one's place in the world. Merely seeing oneself in a negative light compared with others may be traumatic. And, on the contrary, a positive view of oneself is important for spiritual health. A positive view of oneself has both a subjective and an objective aspect. The objective aspect is a function of good treatment by those around one. Sober evaluation of one's own good points is important to the subjective aspect.

Nationalists' success in the Russian politics prompted the writing of this section. The logical culmination of the trend represented by extreme faction of Russian nationalists would be war against the rest of the world and a national (if not an international) catastrophe.

At the same time, it should be frankly acknowledged that nationalists touched on a sore point in the traumatized psyche of the population of the previous center of the empire.

Generations of inhabitants of Russia lived under the most repressive totalitarian regime. Finally, at the cost of unbelievable effort — not as the result of a war, but as a result of a change in human consciousness — this regime was brought down from within by the efforts of the very people, on whose backs the "evil empire" was carried. However, there was a painful aspect of the situation — the fact that, having emerged from the darkness of isolation and totalitarianism, the people who had dismantled their empire as immoral, discovered that they were the unloved child of civilization. Russia is once more threatened with isolation.

Eastern Europe, the Baltic countries, the Ukraine and some other countries of the former Soviet Bloc have rushed to join NATO and put a new cordon around a weakened Russia. Henry Kissinger openly said that on this issue the opinion of Russia, in her moment of weakness, should be ignored. (In the West there was always a powerful class who considered that "new thinking" in foreign policy applied only to Russia, and never altered its pose of national egoism.)

Economic assistance was given primarily to Eastern Europe and the non-Russian republics of the former Soviet Union, in amounts disproportionate to their proportion in the population and their economic potential.

Twenty-five million Russians living in the former Soviet Union outside the Russian Federation have been put in the position of second-class citizens and have been subjected to all kinds of discrimination. Russia's unconditional support of America in the 1990s as the bulwark of democracy in the UN and in questions of disarmament did not earn Russia anything in the West aside from neglect. Many average Western citizens and politicians do not consider Russia worthy of the democracy (or at least something resembling it) that Russia acquired with such difficulty and say in the lobby interviews that for "Russians" (which in the West is what they call all the nationalities of Russia) the whip is sufficient. This is one of the reasons for the West's support of authoritarian tendencies in Russia at the end of 1993, while they were still hoping to get a puppet dictator in Russia (the consecutive events had demonstrated how short-sighted that was).

The BBC once broadcasted an excellent program about "causeless aggression." The reason for irrational behavior is that a person who considers himself unloved and unworthy of love attempts to compensate for this awful feeling by rage and aggression. I was struck by the thought that this may be precisely the key to the success of Russian nationalists. The success of the policy of aggression and hatred lies in the psychology of millions traumatized by the negative way they are viewed by the world.

What is the appropriate psychological reaction to the current historical situation?

I believe that there is a twofold answer. On one hand, rage and aggression are not the answer. On the other hand, we must no longer look at the West through rose-colored glasses. We should not forget that, for the West, Russia is a rival with regard to the very meaning of life, the embodiment of a rival national idea, a rival method of survival, a rival civilization.

A more wholesome approach to the changes in Russia would involve a great deal of moderation — in the perception of Western influence and in the reaction to this influence — based on a clearer awareness of our own collective

9.4 Aggression

self as defined by our worldview. Russia has made a positive contribution to history: one need only recall Russian literature and the major issues that it tackled. And, also, the moral and scientific integrity of scholars such as Sakharov. In art and in science, as nowhere else, the Russian religious and spiritual genius was expressed. This is the area, that is the quintessential justification of Russia on the Day of Judgment.

Russia's way out, in my opinion, lies not in blindly attempting to imitate the West attempting to beat the West at its own game, which it will surely fail to do, but without forgetting about reforms, being conscious that she has her own unique characteristics and her own unique role in the world.

Despite the fact that this answer is self-evident, it seems simplistic to some people and debatable to others. Many consider this answer to rational or too good for our imperfect world. We will attempt to propose further argument in favor of our conclusions. We are most interested in the question of what makes people act against reason and morality and whether it can be combated.

Автор считает уместным поговорить о важности взгляда на мир и осознания своего места в мире. Уже само осознание себя в сравнении с другими в отрицательных тонах может быть травматичным. И наоборот, положительный взгляд на себя важен для духовного здоровья. Положительный взгляд на себя имеет субъективную и объективную сторону. С объективной стороны он зависит от хорошего отношения окружающих. С субъективной стороны важно трезво оценивать свои хорошие стороны.

Успех националистов в российской политике был причиной написания этого раздела книги. Не стоит заблуждаться, что логическим завершением линии экстремистского крыла российских националистов была бы война против всего мира и национальная (если не мировая) катастрофа.

В то же время нужно прямо сознаться, что националисты затронули больные струны травмированной психики населения бывшей метрополии империи.

Поколения жителей России жили под самым репрессивным тоталитарным режимом. Наконец, ценой невероятных усилий — не в результате войны, а в результате изменения сознания людей — режим был разрушен изнутри силами того самого народа, на котором держалась «империя зла». Но тяжесть ситуации заключается в том, что, выйдя из темноты изоляции и тоталитаризма, люди, разрушившие империю как аморальную, обнаруживают себя нелюбимым дитя цивилизации. России угрожает снова быть изолированной.

Восточная Европа, Прибалтика, Украина и некоторые другие страны бывшего советского блока спешат соединиться с НАТО и возвести новый кордон вокруг ослабленной России. Генри Киссинджер открыто сказал, что в этом вопросе мнение России в момент ее слабости не должно приниматься во внимание. (На Западе всегда существовала могущественная прослойка, считавшая, что «новое мышление» во внешней политике — для России, и никогда не менявшая своей позы национального эгоизма.)

Экономическая помощь была оказана прежде всего Восточной Европе и нерусским республикам бывшего Союза, диспропорционально к их доле в населении и экономическом потенциале.

25 миллионов русских за пределами России низведены до положения людей второго сорта и подвергаются разнообразной дискриминации. Безусловная поддержка Россией Америки в 1990-е годы как оплота демократии в ООН в вопросах разоружения не заработала России на Западе ничего, кроме пренебрежения. Многие средние западные обыватели и политики не считают Россию достойной ее с трудом завоеванной демократии (или, по крайней мере, чего-то подобного ей) и говорят в кулуарах, что для «русских» (коиными на Западе называют все национальности России) достаточно кнута. В этом одна из причин поддержки Западом авторитарных тенденций в России в конце 1993-го года, пока они позволяли ему надеяться получить в России диктатора-марионетку (последующее развитие событий показало, насколько это было близоруко).

Би-Би-Си как-то передавало отлично сделанную передачу о «беспричинной агрессии». Причина иррационального поведения заключается в том, что человек, считающий себя нелюбимым, недостойным любви, пытается компенсировать это чувство яростью, агрессией. Меня поразила мысль, что может быть именно в этом один из важных ключей к успеху российских националистов. Успех политики агрессии и ненависти — в психике миллионов, травмированных негативным взглядом на себя в мире.

Какова же адекватная психологическая реакция на нынешнюю историческую ситуацию?

Автору представляется, что ответ должен быть двояким. Это не ярость и не агрессия, с одной стороны. С другой стороны, он должен заключаться в том, чтобы перестать смотреть на Запад через розовые очки. Не надо забывать, что для Запада Россия — конкурент по самому смыслу жизни, олицетворение другой национальной идеи, другой цивилизации.

Более здоровый подход к изменениям в России подразумевал бы большую умеренность — в восприятии западного влияния и в реакции на это влияние, — основанную на более четком осознании своего коллективного

9.4 Aggression

мировоззренческого «Я». У России был свой положительный вклад в историю: достаточно вспомнить русскую литературу с ее великими вопросами. А также нравственную и научную честность таких ученых, как Сахаров. В искусстве и в науке, как ни в чем другом, выразился русский религиозный и духовный гений. Это та область, которая является квинтэссенцией оправдания России перед Великим судом.

Выход России, с точки зрения автора, не в том, чтобы пытаться слепо имитировать Запад и бросаться на окружающий мир, когда Запад выигрывает в своей любимой игре, а в том, чтобы осознать свою особенность и свой уникальный путь в мире и не забывать о них при любых реформах.

Как ни самоочевиден предлагаемый ответ для одних людей, он покажется слишком простым и спорным для других. Многие считают этот ответ слишком рациональным или слишком хорошим для нашего несовершенного мира. Мы попытаемся далее предложить выкладки в пользу нашего заключения. Причем нас больше всего будет интересовать вопрос, что заставляет людей поступать вопреки разуму и морали и что можно этому противопоставить. [PX=10]

1048

“What is aggression?”

«Что такое агрессия?»

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: In order to proceed we need a definition of aggression and a way to distinguish among different types of aggression. By "aggression," social psychologist typically mean only actions intended to do harm to another. Thus, harm unintentionally done to another is not aggression. Among intentional acts of aggression, we can distinguish two types. One type, frequently called impulsive or emotional aggressive, includes acts which have as their goal harming another person. To hit someone in the nose after has insulted you — is an example of impulsive aggression. The other type is instrumental aggression which involves causing harm to someone with some other ulterior motive. A robber who hits someone in the nose is performing an act of instrumental aggression since obtaining money rather than not hurting his victim is the goal.

We will not dwell on instrumental aggression here. Not because it is without interest, but the interesting issue concerning this type is something other than what motivates an individual to engage in it. It is rather obvious that the motive is money. The interesting question is: "What makes an individual restrain himself or engage in aggression?" And this is a matter of an individual's morals and not his motives. We are trying to figure out why an individual (person or state) forgets his morals in certain situations.

Чтобы следовать дальше, мы нуждаемся в концепции агрессии и в разграничении разных типов агрессии. Социальная психология обычно понимает под агрессией только действия, предназначенные нанести вред другому. Так, случайно нанесенный вред другому не есть агрессия. Среди преднамеренных актов агрессии можно различить два типа агрессии. Один тип, часто называемый импульсивной или эмоциональной агрессией, включает действия, чьей целью является нанести вред его жертве. Ударить кого-то, кто оскорбил вас, в нос — пример импульсивной агрессии. Другой тип называется инструментальной агрессией. Инструментальная агрессия включает преднамеренные действия, наносящие вред другому, чьей целью является нечто отличное от нанесения вреда жертве. Разбойник, который наносит ножевой удар, производит акт инструментальной агрессии, потому что нанесение вреда жертве не есть цель агрессии; цель состоит в том, чтобы завладеть деньгами.

Мы не остановимся на инструментальной агрессии здесь. И не потому, что инструментальная агрессия не представляет интереса — она его представляет. Но интересный вопрос об инструментальной агрессии — это не вопрос «Почему индивидуум мотивирован совершить агрессию?» Достаточно очевидно, что мотивом являются деньги. Интересный вопрос заключается в том, «Почему индивидуум сдерживает себя или совершает агрессию?» И это вопрос морали индивидуума, а не его мотивов. Мы попытаемся подумать, почему индивидуум (человек или государство) при определенных обстоятельствах забывает о морали. [PX=10]

1049

“Aggression in the animal world.”

«Агрессия в животном мире»

[PX=10]

9.4 Aggression

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Let us consider impulsive aggression — actions motivated by the desire to do harm to another. Aggression is such an obvious part of human nature that it has compelled thinkers of all times to try to understand its sources. Some, especially Freud, even claimed that in humans aggression is an instinct. This point of view is based on the idea that we have inherited the "aggression instinct" from our predatory evolutionary forebears. Despite the fact that this is very widespread point of view, it ignores the actual kinds of aggression observed in various species. In particular, it neglects that fact that there is not just one type of aggression, but several different types observed in nature. The majority of them do not have anything in common with the predatory method of ensuring survival.

It may be said that the total balance of power in the world before the beginning of World War II did not favor Germany. The cold-blooded German would be most likely of all to acknowledge this. Nevertheless, the war started and after inconceivable suffering and the deaths of millions of people, it ended with the complete defeat of Germany. It could be said that there was a strong irrational element in the behavior of the Germans— one that cannot be reduced to the attempt to ensure survival.

Different types of aggression are marked by different behavioral phenomena, different stimuli, and different nervous and hormonal mechanisms. To put the aggression of national states in perspective, let us look at the different types of aggression in the animal world: predatory aggression, aggression between males, sexual and maternal aggression, and aggression induced by danger and irritation.

Остановимся на импульсивной агрессии — действиях, мотивированных нанесением вреда другому. Агрессия столь очевидна в человеческой природе, что заставляла мыслителей во все времена задумываться об ее истоках. Некоторые, особенно Фрейд, даже говорили, что мы имеем инстинкт агрессии. Эта точка зрения базируется на том, что мы унаследовали «инстинкт агрессии» от наших хищных эволюционных предков. Как ни широко распространена эта точка зрения, она упускает из виду факты агрессии, наблюдаемые у разных видов. В частности, она упускает из виду, что не один тип агрессии, а несколько разных наблюдаются в природе. Большинство из них не имеют ничего общего с хищным образом добывания средств к существованию.

Можно сказать, что общее соотношение сил в мире перед началом Второй мировой войны было не в пользу Германии. Хладнокровный немец скорее всего признал бы это. Тем не менее война началась и — после неимоверных страданий и гибели миллионов людей — закончилась полным поражением Германии. Можно сказать, что в поведении немцев был сильный иррациональный элемент, не сводимый к способу добывания средств к существованию.

Разные типы агрессии отмечены разными поведенческими проявлениями, различным вызывающим стимулом и различными нервными и гормональными механизмами. Чтобы держать агрессию государства в перспективе, взглянем на разные типы агрессии в животном мире: хищную агрессию, агрессию между самцами, сексуальную агрессию, материнскую агрессию, агрессию, вызванную опасностью, и агрессию, вызванную раздражением. [PX=10]

1050

“Predatory aggression.”

«Хищная агрессия»

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Many, although not all, species hunt to ensure their survival. In their "natural state" human beings probably also hunted. Predators attacking their prey are an example of the intentional doing of harm. It may be argued that predatory aggression is just an example of "instrumental" aggression. Ultimately, the hungry tiger is just as indifferent to his prey, as is the robber. But we are discussing predatory aggression here because it is traditionally considered a type of aggression and because it is useful for the consideration of the other types of aggression. An analogous point is applicable to maternal aggression, which we will touch on below.⁷⁴⁶

At least one aspect of predatory aggression is simple and clear: there is no mystery about its evolutionary

⁷⁴⁶ For various definitions of aggression see: Psychology: Lysak (1989); Moyer (1976).

9.4 Aggression

importance — if you live by hunting, you are equipped with the necessary genes. Because of the simplicity and self-evidence of this type of aggression it is tempting to say that this is the sole form of aggression and that when members of one species attack each other they are only manifesting their predatory instinct with regard to their own species. But this point of view is not shared by modern science.

One of the reasons to distinguish predatory aggression from other types of aggression is that the behavior of predators to their prey is very different from the behavior involved in other types of aggression. Observe a cat attacking a mouse. First it crouches close to the ground, noiselessly and in spurts it sneaks up on its victim and then mercilessly and quickly deals the death blow, typically biting through the neck of the mouse in one bite. This is very businesslike and effective response to the problem of obtaining the means of survival.

An example of effective and businesslike aggression is the invasion by the Soviet Union of Czechoslovakia in 1968. The U.S. is also not immune to this type of behavior, one need only recall the invasions of Panama and Iraq against the desires of the entire U.N. General Assembly. In both cases the predator was well aware of its enormous advantage and ability to crush opposition quickly.

But cats also display another type of aggression, a type known as emotional or enraged. This type is observed when the cat is frightened or has been hurt. In this state the cat loses the economy of motion characteristic of predatory aggression. It attacks, with its claws rather than its teeth, as during the surgically accurate predatory aggression. In an angry cat, the hair stands on end, which is a signal of the arousal of the sympathetic nervous system (in people as well). Also, the cat hisses, which would be stupid if it were hunting mice. The angry cat is not so businesslike.

As American television described the revolt against Gorbachev in 1991: from the very start it contained the marks of eventual failure — it did not display the "ruthless efficiency" characteristic of successful revolts. It was the last gasp of the doomed Soviet bureaucracy. The new Russian businessmen may prove to be vastly more businesslike.

This difference in behavior suggests that very different nervous systems operate in hunting and in rage.

In a classical experiment, researchers stimulated the area of the brain called the lateral hypothalamus in a cat. In response, the cat demonstrated "mouse hunting" behavior," killing it with a single bite to the neck. Moreover, a cat so stimulated prefers to attack a rat and not the experimenter. But when another area of the brain, the medial hypothalamus is stimulated, the cat shows rage - and attacks with its claws, hissing and preferring to attack the experimenter and not a rat.⁷⁴⁷ There are reasons to distinguish other types of aggression as well.

If, in Russia, the party of extreme aggressive nationalism triumphs, we are more likely to be dealing with the enraged cat: the ratio of power will clearly not be in factor of Russia and the whole thing will be a very emotional case of "pure rage."

Многие, хотя и не все, виды охотятся для поддержания своего существования. Люди в своем «естественном состоянии», вероятно, охотились тоже. Хищник, нападающий на свою жертву, представляет пример преднамеренного нанесения вреда. Можно спорить, что хищная агрессия есть всего лишь пример «инструментальной» агрессии. В конце концов, голодный тигр также безразличен к своей жертве, как и грабитель. Но мы остановимся на хищной агрессии здесь потому, что она полезна для рассмотрения других типов агрессии. Аналогичное замечание применимо к материнской агрессии, которой мы коснемся далее.⁷⁴⁸

Хищная агрессия проста и ясна, по крайней мере, в одном аспекте: нет никакой мистики в ее эволюционной важности — если вы добываете себе на жизнь охотой, вы должны быть снабжены соответствующими генами. Из-за простоты и очевидности этого типа агрессии возникает соблазн сказать, что это единственная форма агрессии — и что, когда члены одного вида атакуют друг друга, они лишь проявляют свой хищный инстинкт по отношению к своему собственному виду. Но эта точка зрения не разделяется современной наукой.

Одна из причин различать хищную агрессию от других видов агрессии заключается в том, что поведение хищника при нападении на жертву охоты сильно отличается от его поведения при других видах агрессии. Понаблюдайте за кошкой, нападающей на мышшь. Сначала она пригибает спину к земле; бесшумно и рывками подкрадывается к своей жертве и затем безжалостно и быстро проводит смертельную атаку на свою цель, обычно перегрызая шею мышши одним укусом. Это очень деловой и эффективный ответ на проблему добывания средств к существованию.

Пример эффективной и деловой агрессии — вторжение Советского Союза в Чехословакию в 1968-м

⁷⁴⁷ Psychology: Wasman (1962); Levinson (1965).

⁷⁴⁸ For various definitions of aggression see: Psychology: Lysak (1989); Moyer (1976).

9.4 Aggression

году. США тоже не имеют иммунитета к такого рода поведению: достаточно вспомнить вторжения в Панаму и Ирак вопреки мнению всей Генеральной ассамблеи ООН. В обоих случаях огромное превосходство было создано, чтобы разом подавить сопротивление.

Но кошки также показывают другой тип агрессии, тип, называемый эмоциональным или рассерженным. Этот тип наблюдается, когда кошка напугана или ей причинена боль. В этом состоянии кошка теряет экономность действий, характерных для хищной агрессии. Она атакует, выпуская когти, а не используя клыки, как при хирургически точной хищной агрессии. У разозленной кошки поднята шерсть дыбом, что есть сигнал возбуждения симпатической нервной системы (также симптом у людей). И она шипит, что было бы очень глупо, если бы она охотилась на мышь. Разозленная кошка совсем не такая деловая.

Как охарактеризовали по американскому телевидению путч против Горбачева в 1991-м году, он с самого начала показал признаки поражения — он не показал «грубой эффективности», присущей успешным переворотам. Это был последний вздох отжившей свой век советской бюрократии. Новые русские бизнесмены могут оказаться гораздо более деловыми.

Эта разница в поведении подсказывает, что совсем разные нервные системы работают при охоте и при ярости.

В классическом ныне эксперименте, исследователи стимулировали область мозга, называемую *lateral hypothalamus*. В ответ кошка демонстрировала поведение «охоты за мышью»: она убивала ее острым укусом в шею. Более того, так стимулированная кошка предпочитает атаковать крысу, а не экспериментатора. Но когда другая область мозга, *medial hypothalamus*, возбуждается, кошка показывает ярость — она атакует когтями, шипит и предпочитает атаковать экспериментатора, а не крысу.⁷⁴⁹ Есть причины различать и другие типы агрессии.

В случае, если в России победит партия экстремистски агрессивного национализма, речь скорее всего будет идти о «разозленной кошке»: соотношение сил будет явно не в пользу России и все дело будет очень эмоциональным — случай «чистой ярости». [PX=10]

1051

“Aggression among males.”

«Агрессия между самцами».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: In many species, if not the majority, the males fight among themselves more often than do the females. Typically, young males of these species (and this includes people) play together more violently than do females, and, like aggression between adult males, so the aggressive play of young males is associated with testosterone, the male sexual hormone. For this reason, this type of aggression is called male-male aggression (although this does not mean that it is completely absent among females.)

This shows that aggression is a fundamental feature of life. One could even draw the following (admittedly, arguable) conclusions. It is possible we are fated to deal with wars, since we are concerned with the preservation of the species. In any case, we are dealing with something lying at the very depths of human nature and thus very difficult to modify. On the other hand, the history of war is full of examples of rapes — ultimately, we are speaking of the same sexual hormone. I myself believe that, may be, these conclusions are too hasty, if not vulgar, and require, at the very least, clarification.

One of the evolutionary reasons for aggression between males is the fact that they are competing for access to females. Evidently, there is evolutionary pressure for aggression between males.

War (as well as the milder forms of expression of aggression in human society) to this day remain primarily the domain of males. There is a tendency to explain this by the fact that men are physically stronger than women. However, in my opinion, there is a purely psychological component of this difference.

The suspicion that there is type of aggression specific to males is well illustrated by human history. In the animal world there is also specific aggression of this type. For example, a male deer fights with other males of his species lowering his antlers and bellowing. But when the same deer fight with animals other than other males, they fight to the death. Their enormous antlers, undoubtedly developed in the process of evolution to serve male-male aggression.⁷⁵⁰

⁷⁴⁹ Psychology: Wasman (1962); Levinson (1965).

⁷⁵⁰ Psychology: Tinbergen, N. (1953).

9.4 Aggression

Bearing in mind the formidable size of deer antlers, one might think that they are particularly dangerous, but the reverse is observed. In actuality in many species, aggression between males is less likely to be fatal than other forms of aggression.⁷⁵¹

The last point provides a basis for some hope that wars among people might yield to more symbolic forms of competition.

This fact also confirms the idea that male-male aggression is a special form of aggression.

The idea that males compete among themselves for access to resources, and in particular access to females, gives rise to the idea that the interaction between males must be resolved through constant battles, or at the very least, competitions, between the males: battles of all against all. And indeed, this is how things do appear in some species. But in other species aggression manifests itself in a more organized structured form. In some species order is imposed by a "dominance hierarchy," in others through "territoriality." In the opinion of some scientists, this method for controlling aggression is the precursor of cooperation among humans.

Во многих, если не в большинстве, видах самцы борются между собой чаще, чем самки. Обычно молодые самцы этих видов (и это включает людей) играют более жестко между собой, чем самки, и как агрессия между взрослыми самцами, так и жесткая игра молодых связаны с тестостероном, мужским сексуальным гормоном. По этой причине этот тип агрессии называют агрессией между самцами (но это не означает, что она полностью отсутствует у самок).

Из этого видно, что агрессия — фундаментальное качество жизни. Можно даже сделать следующие (заведомо спорные) выводы. Возможно, мы обречены иметь дело с войнами, поскольку мы заботимся о продолжении рода. В любом случае мы имеем дело с чем-то лежащим в самом основании человеческой природы и с большим трудом подлежащем модификации. С другой стороны, истории войн полны рассказов об изнасилованиях — в конце концов речь идет о том же сексуальном гормоне. Автор придерживается точки зрения, что, возможно, эти выводы чересчур скоропалительны, если не сказать вульгарны, и требуют, по меньшей мере, уточнения.

Одна из эволюционных причин агрессии между самцами заключается в том, что самцы соревнуются за доступ к самкам, в то время как самки реже соревнуются за доступ к самцам. По-видимому, существует эволюционное давление в сторону агрессии между самцами.

Войны (а также более мягкие формы выражения агрессии в человеческом обществе) по сей день остаются по преимуществу мужским делом. Есть тяготение объяснять это тем, что мужчины физически сильнее женщин. Но, по мнению автора, есть также чисто психологическая составляющая этого.

Подозрение о том, что существует специфическая агрессия между самцами хорошо иллюстрируется человеческой историей. В животном мире тоже наблюдается специфическая агрессия этого рода. Например, самец оленя сражается с другими самцами, опуская свои рога и ревя. Но когда те же самые олени сражаются с кем-либо иным, чем другие самцы, они борются насмерть. Огромные рога, вероятно, развились в процессе эволюции, чтобы служить агрессии между самцами.⁷⁵²

Имея в виду внушительные размеры оленьих рогов, можно подумать, что они особенно смертельны, но наблюдается как раз обратное. В действительности у многих видов агрессия между самцами менее смертельна, чем другие формы агрессии.⁷⁵³

Последнее служит основанием для некоторой надежды, что войны между людьми могут уступить место более символическим формам соревнования.

Этот факт также подтверждает мысль о том, что агрессия между самцами — специальная форма агрессии.

Идея о том, что самцы соревнуются между собой за доступ к ресурсам, и в особенности, за доступ к самкам, наводит на мысль, что взаимоотношения между самцами должны разрешаться в непрерывных войнах или, по меньшей мере, соревнованиях между самцами: войнах всех против всех. И это на самом деле, как это выглядит у некоторых видов. Но у других видов агрессия проявляется в более организованной, структурной форме. У некоторых видов порядок обеспечивается иерархиями доминирования, у других — «территориальностью». По мнению некоторых ученых, эти способы контроля агрессии являются

⁷⁵¹ Psychology: Lorenz, K. (1966).

⁷⁵² Psychology: Tinbergen, N. (1953).

⁷⁵³ Psychology: Lorenz, K. (1966).

9.4 Aggression

предшественниками взаимоотношений между людьми. [PX=10]

1052

“Dominance hierarchies.”

«Иерархии доминирования».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: If animal A is a better fighter than animal B, then that shows up in conflicts between them. But once this fact has been established, it would be a waste of energy for both these animals to spend their time continuing to verify it. It would be useful to establish this fact once and for all. Observations of such behavior in animals shows that something like this does occur in some species.

Observations of the behavior of domestic chicks and roosters are widely known.⁷⁵⁴ The researcher noted that when two roosters are placed together, they spend the initial period constantly fighting. As the fights continue, however, one will peck, while the other will back down and move away. These two roosters thus establish a "pecking order." The dominant member of the pair will use his dominant position to take the advantage in access to food, females, etc. In a group of roosters, it is sometimes possible to establish the order from the alpha-male to the omega-male: the alpha male is the rooster that pecks all the others, the omega male is the rooster whom everyone pecks. Between these two are males who are pecked by those above them and who peck those below them in the hierarchy. This hierarchy of organization reduces the number of fights, since the dominant rooster need only begin to peck for the other to get out of his way. Such an organization is called a dominance hierarchy.

The relative peace between nations after the Second World War was possible partially because there was a kind of dominance hierarchy. It is illuminating here to read in the work of a famous Cambridge economist, that such organs as the World Bank (Reconstruction and Development), and International Monetary Fund are organs of domination (West and, especially, U.S.A.).⁷⁵⁵

Even in roosters, things are not quite so simple. First, there are cases where rooster A dominates rooster B, rooster B dominates rooster C, but rooster C dominates A, disrupting the strict hierarchy. Secondly, in some species, which individual is dominant depends on the specific resource under contention (food, water, females), thus disrupting the clarity of the picture and suggesting that other factors aside from physical strength are significant.⁷⁵⁶ Third, the dominance order is not established once and for all: from time to time new conflicts break out. And it is easy to see why: as animals age, they grow weaker and lose their dominant positions. Nevertheless, dominance provides a greater or lesser degree of stability, which limits aggression.⁷⁵⁷

It is interesting that many religions (for example Islam) speak of the dominance order as being ordained by God.

Many well-known human organizations are constructed according to the "rooster principle": the president pecks the vice president, the vice president pecks all the rest. And yet we are more likely to use the hierarchical organization, not so much because we have genes in common with rooster, as because we were lucky enough to discover the advantages of such an organization.

Если животное А — Лучший боец, чем животное Б, то это выявляется в соревновании между ними. Однако, как только этот факт установлен, было бы расточительством энергии этих обоих животных продолжать все время выяснять это. Было бы полезным установить этот факт раз и навсегда. Наблюдения за поведением животных показывают, что нечто подобное и происходит у некоторых видов.

Широко известно наблюдение за поведением домашних цыплят и петухов.⁷⁵⁸ Исследователь заметил, что, когда два петуха помещаются вместе, первое время они проводят в непрерывных боях. При повторении боев, однако, один будет клевать, в то время как другой будет отходить и замыкаться. Эти два петуха таким образом устанавливают «порядок клева» между собой. Доминантный участник пары будет использовать свою доминирующую позицию, чтобы иметь преимущество при доступе к еде, курочкам и т. д. В группе петухов

⁷⁵⁴ Psychology: Schjelderup-Ebbe, T. (1922/1975).

⁷⁵⁵ Economics: Desai, P. (1990).

⁷⁵⁶ Psychology: Hinde, R.A. (1974).

⁷⁵⁷ Psychology: Bernstein, I.S. (1981).

⁷⁵⁸ Psychology: Schjelderup-Ebbe, T. (1922/1975).

9.4 Aggression

иногда возможно установить порядок от альфа-самца до омега-самца: альфа-самец — это петух, который клюет всех; омега-самец — это петух, который клюется всеми. Между ними находятся самцы, которые клюются теми, кто выше их, и клюют тех, кто ниже их в иерархии. Такая иерархическая организация ограничивает бои, так как доминантный петух только начинает клевать, как другой устраняется. Такая организация называется иерархией доминирования.

Относительный мир между странами после Второй мировой войны сложился отчасти потому, что наблюдалась некая иерархия доминирования. Освежающим в этом смысле было читать в работе известного кэмбриджского экономиста, что такие органы, как Мировой Банк, Международный Валютный Фонд есть органы доминирования (Запада и, в первую очередь, США).⁷⁵⁹

Даже у петухов дело, однако, не так просто. Во-первых, есть случаи, когда петух А доминирует Б, Б доминирует В, а В доминирует А, нарушая таким образом строгую иерархию. Во-вторых, у некоторых видов то, кто является доминантным, зависит от конкретного оспариваемого ресурса (еда, вода, самки), нарушая таким образом ясность картины и подсказывая, что факторы иные, чем физическая сила, имеют значение.⁷⁶⁰ В-третьих, порядок доминирования не установлен раз и навсегда: время от времени вспыхивают новые конфликты. И понятно почему: по мере того как животные стареют, они слабеют и теряют доминантное положение. И все же доминирование обеспечивает большую или меньшую стабильность, которая ограничивает агрессию.⁷⁶¹

Любопытно, что многие религии (например, Ислам) говорят о порядке доминирования, как данном от Бога.

Многие известные нам человеческие организации построены по «петушину» принципу: президент клюет вице-президента, а вице-президент клюет всех остальных. И все же мы скорее используем иерархическую организацию не потому, что имеем общие гены с петухами, а потому что нам посчастливилось обнаружить преимущества такой организации. [PX=10]

1053

“Territoriality.”

«Территориальность».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Another method to limit aggression between males is based on territoriality. The concept of territoriality was first studied scientifically in connection with bird behavior.⁷⁶² The researcher studied chaffinches. In the winter such birds travel in large flocks, which form "friendly" communities. But in the spring when they mate, everything changes.

The males abandon the friendly community in search of remote spot they can call their own. Finding such a spot, each one begins to build his nest and strut around the territory he has won, singing. This song not only has the romantic function of announcing to females that he is ready, but the not so romantic function of warning other males that this territory is occupied. If another male ignores the warning and enters the occupied territory, a fight breaks out. In territorial species of animals, aggression between males is observed on the borders of a territory.

This is directly analogous to human wars.

Territoriality presupposes a territory defended by one of the members of a pair, typically the male, against intrusion: on this territory the animals have and rear their young.⁷⁶³ In territorial species, aggression between males looks like war between nations. It is so similar that the people who popularized these results believed that human wars are the result of the fact that people are a territorial species.⁷⁶⁴

It is true that war typically means the defense of a certain geographical territory against invasion by enemies. And it is also true that the history of our species, unfortunately, is full of wars. But is this sufficient justification for concluding that war is the result of the territorial instinct?

First of all, it should be remembered that territoriality is vastly more often encountered in birds than in primates.

⁷⁵⁹ Economics: Desai, P. (1990).

⁷⁶⁰ Psychology: Hinde, R.A. (1974).

⁷⁶¹ Psychology: Bernstein, I.S. (1981).

⁷⁶² Psychology: Howard, E. (1948/1990).

⁷⁶³ Psychology: Stokes, A.W. (1974).

⁷⁶⁴ Psychology: Lorenz, K. (1966).

9.4 Aggression

Secondly, the territorial hypothesis about the nature of human wars is based on a specific hypothesis about the nature of war and its relationship to individual motives. This hypothesis is that our genes predispose us to defend a certain territory as our own. But soldiers fighting a war do not defend a particular plot of earth as their own personal property. Indeed, it is an open question whether soldiers are motivated by aggression *per se*.

The territorial model of war presupposes that war results from the fact that millions of young men all at the same time are seized by an intensely aggressive motivation. But this is an unrealistic view of modern war (although, perhaps, it does a good job of describing a mutiny). Modern warfare is a well-organized measure, involving millions of people being trapped in social structures that demand unconditional obedience. The motivation of the modern soldier may be more accurately understood as the desire to obey, rather than as a tendency toward aggression. Of course, when someone shoots at you or when you see your comrades wounded and killed, you may be filled with aggression. But this is a transient state against a background of a general desire to obey. Refusal to obey in war is typically punished by execution and for this reason, such a desire is hardly surprising.

And yet some people volunteer for war. Are these people not expressing aggression, perhaps territorial.

But even volunteers do not necessarily express aggressive motives. The young Iranian going to war with Iraq, might have been expressing his love for God. And soldiers fighting in an ideological war — a war between democracy and totalitarianism—fight because they hold one of two incompatible conceptions of life (regardless of how hotly they espouse these concepts). They fight because of their political values. We can clearly see in our readiness to fight in an ideological war — as Freud did— our attachment to a particular ethical system.

Другой способ ограничить агрессию между самцами заключается в территориальности. Концепция территориальности впервые получила научное освещение в связи с изучением поведения птиц.⁷⁶⁵ Исследователь обратил внимание на зябликов. Зимой они путешествуют большими стаями, которые образуют «дружественные» сообщества. Но весной, когда выводятся птенцы, все меняется.

Самцы покидают дружественное сообщество в поисках отдаленных мест, которые они могут назвать своими. Найдя такой участок, каждый начинает строить гнездо и разгуливать по своему торфяному участку, распевая песню. Эта песня имеет не только романтическую функцию объявления самкам, что он готов, но и не столь романтические предупреждения других самцов, что этот участок занят. В случае если другой самец пренебрегает предупреждением и заходит на занятую территорию, вспыхивает драка. В территориальных видах животных агрессия между самцами наблюдается на границах территорий.

Прямая аналогия с человеческими войнами.

Территориальность подразумевает пространство, защищаемое одним из членов пары, обычно самцом, против вторжений: на этой территории пара имеет детей и растит их.⁷⁶⁶ У территориальных видов агрессия между самцами выглядит, как война между нациями. Это настолько похоже, что люди, которые популяризировали эти результаты, считали, что человеческие войны есть результат того, что люди — территориальный вид.⁷⁶⁷

Правда, что война обычно подразумевает защиту некоторой географической территории против вторжения врагов. И правда, что история нашего вида, к сожалению, изобилует войнами. Но достаточно ли этого, чтобы сказать, что война есть результат территориального инстинкта?

Во-первых, стоит помнить, что территориальность гораздо чаще встречается среди птиц, чем среди приматов. Во-вторых, территориальная гипотеза о природе человеческих войн основана на определенном предположении о природе войны и ее отношении к мотивам индивидуума. Тезис состоит в том, что наши гены predispose защищать определенную территорию, как нашу собственную. Но солдаты, воюющие на войне, не защищают определенного участка земли, как принадлежащего им лично. В действительности остается открытым вопрос, мотивируется ли солдат агрессией как таковой.

Территориальная модель войны предполагает, что войны происходят от того, что миллионы молодых мужчин одновременно оказываются захваченными интенсивным агрессивным мотивом. Но это нереалистичский взгляд на современную войну (хотя, может быть, вполне описывает бунт). Современная война есть хорошо организованное мероприятие, характерное тем, что миллионы людей оказываются пойманными в социальные структуры, которые добиваются беспрекословного подчинения. Мотивация современного солдата может быть точнее понята желанием подчиниться, чем стремлением к агрессии. Конечно, когда по тебе стреляют,

⁷⁶⁵ Psychology: Howard, E. (1948/1990).

⁷⁶⁶ Psychology: Stokes, A.W. (1974).

⁷⁶⁷ Psychology: Lorenz, K. (1966).

9.4 Aggression

или когда ты видишь своих товарищей ранеными и убитыми, ты можешь проникнуться агрессией. Но это преходящие состояния на фоне общего желания подчиняться. Неподчинение на войне обычно карается расстрелом, поэтому в таком желании нет ничего удивительного.

И все же некоторые люди идут на войну добровольцами. Не выражают ли они агрессии, например, территориальности?

Но даже добровольцы необязательно выражают агрессивные мотивы. Молодой иранец, шедший на войну с Ираком, может быть выражал свою любовь к Богу. И солдаты, воюющие в идеологической войне — войне между демократией и тоталитаризмом, — воюют из-за двух концепций жизни (независимо от того, как расплывчато они эти концепции понимают). Они воюют из-за своих политических ценностей. Мы вполне можем видеть в нашей готовности идти на идеологическую войну — как это делал Фрейд — нашу привязанность к определенной этической системе. [PX=10]

1054

“Sexual aggression.”

«Сексуальная агрессия».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Freud and many subsequent theoreticians considered the association between sexual arousal and aggression. Observations of the behavior of other species suggested this idea because the male wishing to mate conducts himself like a male attacking another male. (It is true, however, that such aggression rarely leads to injury, presumably because the female makes gestures limiting the male's aggression.) Another reason for the purported association between sexual arousal and aggression is that testosterone, the male sexual hormone, leads both to intensified sexual drive, and to an increase in a whole series of different types of aggression.⁷⁶⁸

It is no wonder than many professional politicians consider sex to be an additional privilege of their position.

It is important to distinguish this form of aggression from aggression between males. Aggression between males is associated with sex, in that the establishment of territorial or a higher position in the hierarchy provides sexual opportunity. Thus, the ultimate (although, sometimes inhibited, to use Freudian terms) goal of aggression between males is the creation of good opportunities for sex. (The female wolf after mating with the alpha-male herself increases in rank and for this reason willing females are typically found). But, although sex may be the final payment for position in the hierarchy, it does not depend on the presence of a specific sexual stimulus. The term "sexual aggression" is reserved for aggression induced by a sexual stimulus.

Фрейд и многие последующие теоретики усматривали связь между сексуальным возбуждением и агрессией. Наблюдения за поведением других видов наталкивают на эту мысль тем, что самец, желающий спаривания, ведет себя похоже на самца, атакующего другого самца. (Эта агрессия, правда, редко ведет к ранению, предположительно потому, что самка делает жесты, ограничивающие агрессию самца.) Другая причина предполагаемой связи между сексуальным возбуждением и агрессией заключается в том, что тестостерон, мужской сексуальный гормон, ведет как к усилению сексуального влечения, так и к увеличению целого ряда разных видов агрессии.⁷⁶⁹

Недаром многие профессиональные политики рассматривают секс как дополнительную привилегию своей работы.

Важно различать эту форму агрессии от агрессии между самцами. Агрессия между самцами связана с сексом. Она связана с сексом в том смысле, что установление территории или высокого уровня в иерархии ведут к возможностям секса. Таким образом, окончательный (хотя, как сказал бы Фрейд, иногда заторможенный в отношении цели) результат агрессии между самцами заключается в благоприятных возможностях для секса. (Самка волка, имеющая секс с альфа-самцом, сама увеличивает свой ранг, и поэтому такие самки обычно находятся.) Но, хотя секс может быть окончательной платой за положение в иерархии, он не зависит от наличия конкретного сексуального стимула. Термин «сексуальная агрессия» зарезервирован за агрессией, вызванной сексуальным стимулом. [PX=10]

⁷⁶⁸ Psychology: Money (1972).

⁷⁶⁹ Psychology: Money (1972).

9.4 Aggression

1055

“Maternal aggression.”

«Материнская агрессия».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: In the majority of mammalian species, although not all of them, the mother attacks everyone who appears to threaten her children. Maternal aggression has not received much attention from scientists, probably because it is not a major social problem.

Two other types of aggression that are typically distinguished are aggression induced by danger and aggression induced by irritation. Both of these types of aggression have features in common — they both induce arousal of the sympathetic nervous system; they both occur in males as well as females; and they both are to some extent a response to attack.

У большинства, хотя и не у всех, видов млекопитающих, мать атакует все, что кажется угрожающим ее детям. Материнская агрессия не получила большого внимания ученых, вероятно, потому что она не представляет большой социальной проблемы.

Два других вида агрессии, которые обычно различают: агрессия, вызванная опасностью, и агрессия, вызванная раздражением. Оба эти вида агрессии имеют общие черты — они оба вызывают возбуждение симпатической нервной системы; они оба бывают и у самок, и у самцов; они оба являются, в некотором смысле, ответом на атаку. [PX=10]

1056

“Human aggression.”

«Агрессия у людей».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: As we have seen, it is somewhat naive and simplistic to think of humans as inheriting their aggressive instincts from their evolutionary forebears. There must be some source that is more specific to human society. This give rise to the question: which of the described six types of aggression is the precursor of human aggression? The answer to this question of course depends on what type of human aggression you have in mind. Probably none of them is a precursor to instrumental aggression, which we defined as aggression with the goal of taking possession of something that belongs to someone else. Of greater interest is the issue of the irrational dimension of aggression — impulsive aggression, which undoubtedly can best be described as aggression induced by rage⁷⁷⁰. Thus, the real issue is what can be a trigger of aggression in humans.

Как мы видели, немного наивно и упрощенно думать о людях как унаследовавших агрессивные инстинкты от эволюционных предков. Должна быть некая специфика для человеческого общества. Это заставляет задать вопрос: какой из описанных ранее шести видов агрессии служит предшественником человеческой агрессии? Ответ на этот вопрос зависит, конечно, от того, какой вид человеческой агрессии мы имеем в виду. Вероятно, ни один из них не является предшественником инструментальной агрессии, которую мы определили как агрессию с целью завладеть чем-то чужим. Более интересен вопрос об иррациональном измерении агрессии — об импульсивной агрессии, которая, вероятно, лучше всего может быть описана, как агрессия, порожденная яростью⁷⁷¹. Итак, вопрос заключается в том, что служит предпосылкой агрессии у людей. [PX=10]

1057

“Motives for human aggression.”

«Мотивы человеческой агрессии».

⁷⁷⁰ Psychology: Berkowitz, L. (1959).

⁷⁷¹ Psychology: Berkowitz, L. (1959).

9.4 Aggression

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: There are two contradictory theories. The first is extremely traditional and cognitive and is based on the point of view that rage is the result of an attack on you. This theory hypothesizes that the basis of rage is something fully reasonable, if not fully rational. The second, more modern theory, is a byproduct of psychoanalysis and scientific laboratory research. It hypothesizes that rage is blind, cruel, irrational and always unreasonable.

Существуют две противоположные теории. Первая является чрезвычайно традиционной, познавательной и основанной на точке зрения на ярость как на результат атаки на вас. Эта теория предполагает, что ярость в своем основании есть нечто вполне разумное, если и не вполне рациональное. Вторая — это более современная теория, рожденная из практики психоанализа и исследовательской лаборатории ученых. Она предполагает, что ярость слепа, жестока, иррациональна и всегда неразумна. [PX=10]

1058

“Aggression as a response to injustice.”

«Агрессия как ответ на несправедливость».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The traditional viewpoint was first voiced by Aristotle. Aristotle believed that the source of human aggression is the perception that one has been wronged. He said that people are motivated to do harm to others when they are under the impression (correctly or not) that someone has wronged them.⁷⁷² In accordance with this view, rage is the result of a relatively abstract assessment of the situation and environment, to the effect that an injustice has been done. From this standpoint, rage is an intellectual phenomenon. It also has a social aspect since it shows sensitivity to social standards. Further, since Aristotle considered rage to be directed toward exacting revenge for injustice, he believed that rage operates to strengthen social the order, punishing those who disrupt it. (Aristotle did consider, however, that it was possible for rage to get out of control. Indeed, Aristotle believed that anything can get out of control.) Some modern scholars to this day support Aristotle's position⁷⁷³.

A completely different viewpoint was developed by a school of psychologists from Yale University, who were interested in integrating Freud's intuitions with strict experimental methods.

Традиционная точка зрения принадлежит Аристотелю. Аристотель считал, что источником человеческой агрессии является впечатление о нанесенном оскорблении. Он говорил, что у людей появляются мотивы к нанесению вреда другим, когда у них складывается впечатление (правильное или нет), что кто-то оскорбил их⁷⁷⁴. В соответствии с этим взглядом ярость есть результат достаточно абстрактной оценки ситуации и окружения, заключающейся в том, что произошла несправедливость. С этой точки зрения ярость есть познавательный феномен. Он также имеет социальный аспект, поскольку показывает чувствительность к социальным нормам. Само понятие несправедливости подразумевает социальные стандарты. Далее, поскольку Аристотель рассматривал ярость как направленную месть за несправедливость, он считал, что ярость работает для утверждения социального порядка, наказывая тех, кто его нарушает. (Аристотель не считал, впрочем, что ярость не может перейти границы. На самом деле Аристотель считал, что все может перейти границы.) Некоторые современные ученые до сих пор придерживаются точки зрения Аристотеля⁷⁷⁵.

Совершенно отличный взгляд был развит школой психологов Йельского университета, которые были заинтересованы тем, как соединить догадки Фрейда со строгими экспериментальными методами. [PX=10]

⁷⁷² Philosophy: Aristotle (1993)(1); see also: Aristotle (1993)(2), (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9), (10), (11), (12), (13), (14), (15), (16), (17), (18), (19), (20), (21), (22), (23), (24), (25), (26), (27), (28), and (29).

⁷⁷³ Psychology: Averill, J. (1982).

⁷⁷⁴ Philosophy: Aristotle (1993)(1); see also: Aristotle (1993)(2), (3), (4), (5), (6), (7), (8), (9), (10), (11), (12), (13), (14), (15), (16), (17), (18), (19), (20), (21), (22), (23), (24), (25), (26), (27), (28), and (29).

⁷⁷⁵ Psychology: Averill, J. (1982).

9.4 Aggression

1059

“Aggression as a response to frustration: the Yale-Freudian school.”

«Агрессия как ответ на фрустрацию: Фрейд-Йельская школа».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Freud believed that socialization unavoidably means frustration. The need to wait for mama to have the time to nurse, the need to wait until one can relieve the bladder or intestines in the requisite place, etc., all this entails frustration, the blockage of prevention of a reaction. According to Freud all these unpleasant frustrating experience in life lead to the accumulation of a reservoir of frustration, which may overflow when subsequent frustrations occur⁷⁷⁶. When the Yale school attempted to make this assertion rigorous, they had on their side the fact that frustrated animals show a tendency to attack whatever comes along. A proof of these two types allowed this school to make the bold assertion that cases of aggressive behavior always indicate the presence of frustration and furthermore that frustration always leads to some form of aggression⁷⁷⁷.

Let us state the reservation immediately that aggression in human society does not need to be expressed in the form of armed conflict. Thus, the peoples of the two main states defeated in World War II, Germany and Japan, reacted to frustration in a more indirect manner — through aggressive economic behavior (and now they are among the most successful countries of the world, having achieved without war what they so violently tried to achieve through open conflict).

The point of view of the Yale Freudians is very different from that of Aristotle. The former believe that rage is in essence a blind irrational reaction to frustration. The adherents of this theory of frustration-aggression have said that because of the way we are constructed internally we respond to the frustration of our desires with the impulse to perform aggression, regardless of whether or not aggression will eliminate the source of frustration, and regardless of the moral aspect of the action. Since rage is blind it is not a facilitator, but an enemy of social order.

One aspect of the Yale Freudian theory is usually considered too far-fetched. It goes without question that there exist purely instrumental acts of aggression not involving impulses induced by frustration. But the issue of whether all aggression is the result of frustration was not the main bone of contention between the Yale theorists and the Aristotelians: the bone of contention was whether frustration is a sufficient cause of rage.

Фрейд считал, что социализация неизбежно подразумевает фрустрацию. Необходимость ждать, когда мама освободится, чтобы накормить, необходимость ждать, когда опорожнить мочевой пузырь или кишечник в надлежащем месте, и т. д., все подразумевает фрустрацию — блокировку или запрещение реакции. По Фрейду, все эти неприятные, фрустрирующие опыты жизни ведут к накоплению резервуара фрустрации, который опорожняется последующими фрустрациями.⁷⁷⁸ Когда школа Йельского университета попыталась сделать это заявление строгим, она имела на своей стороне то, что фрустрированные животные имеют тенденцию нападать на что попало. Доказательства этих двух типов заставили эту школу сделать смелое заявление, что случаи агрессивного поведения всегда подразумевают существование фрустрации и, наоборот, что наличие фрустрации всегда ведет к некоторой форме агрессии.⁷⁷⁹

Оговоримся сразу, что агрессия в человеческом обществе необязательно выражается в форме вооруженного конфликта. Так, народы двух главных держав, потерпевших поражение во Второй мировой войне, Германии и Японии, ответили на фрустрацию более непрямым образом — агрессивным экономическим поведением (и сейчас это одни из самых преуспевающих стран мира, добившиеся без войны того, чего они так яростно добивались в открытом конфликте).

Точка зрения Фрейд-Йельской школы очень отлична от точки зрения Аристотеля. Фрейд-Йельская школа считает, что ярость — по существу слепая иррациональная реакция на фрустрацию. Сторонники этой теории фрустрации-агрессии говорили, что из-за того, как мы внутренне устроены, мы отвечаем на фрустрацию наших желаний импульсом совершить агрессию независимо от того, устранил ли агрессия фрустрацию, и независимо от морального аспекта действий. Потому что ярость слепа, она не помощник, а враг социального

⁷⁷⁶ Psychology: Freud, S. (1933/1976).

⁷⁷⁷ Psychology: Dollard (1939).

⁷⁷⁸ Psychology: Freud, S. (1933/1976).

⁷⁷⁹ Psychology: Dollard (1939).

9.4 Aggression

порядка.

Один аспект теории Фрейд-Йельской школы обычно считается слишком натянутым. Безусловно, существуют агрессии чисто инструментальные, не вовлекающие импульсов, вызванных фрустрацией. Но вопрос о том, все ли агрессии являются результатом фрустрации, не был главным камнем преткновения между теориями Йельского университета и Аристотеля; камнем преткновения был вопрос, является ли фрустрация достаточной причиной ярости. [PX=10]

1060

“Does frustration always lead to aggression?”

«Всегда ли фрустрация ведет к агрессии?»

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The Yale school accumulated a significant amount of material in favor of their theory. Let us consider one study. In this experiment subjects were asked to imagine themselves in 16 frustrating situations and then to answer the question of how they would feel. In one situation, for example, the driver of a bus was described as passing the bus stop without stopping, thus frustrating the people who were waiting. The subjects said that in this (and in 15 other situations) they would feel rage⁷⁸⁰. This supports the frustration hypothesis for aggression.

Йельская школа накопила значительное количество материалов в пользу своей теории. Рассмотрим одно исследование. В этом опыте субъектам эксперимента предлагалось вообразить себя в 16-ти фрустрирующих ситуациях и затем ответить, как они бы себя чувствовали. В одной ситуации, например, водитель автобуса проезжал автобусную остановку, таким образом фрустрируя ожидающих людей. Субъекты эксперимента сообщали, что в этой и 15-ти других ситуациях они чувствовали ярость.⁷⁸¹ И это поддерживает гипотезу фрустрации-агрессии. [PX=10]

1061

“Just and unjust frustration.”

«Справедливая и несправедливая фрустрация».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: This hypothesis of aggression also accords with common sense: the majority, if not all, of us found ourselves cursing someone or even something out because we are frustrated. The frustration aggression hypothesis accounts for this common experience, and as was already noted, there is also significant experimental evidence for it.⁷⁸² But there was always also another series of experiments, which lead away from frustration as the typical reason for human rage and from "reactive aggression" as the animal analog of human rage.

Thus, it was noted that the situations, described by Doob and Sears, were not only frustrating, but unfairly frustrating.⁷⁸³ The experimenter believed that it was not frustration that made the previous subjects angry, but the fact that they had been unfairly frustrated. This would mean that the reason why the bus driver failed to stop should have an effect on how angry the passengers got.

To demonstrate this, Pastore composed 16 new descriptions. Each of these new situations contained the same frustrations as in the first experiment, with the exception that they now included a "justification" for the frustration. The rewritten version of the bus story, for example, said that the bus bore a sign that said the bus was out of order and was going to the garage. Pastore found that people reported significantly less rage in response to this "justified" frustration. These data suggest that it is not frustration per se that gives rise to rage, but unjustified frustration. And thus, it depends, among other things, on the intentions of the human source of the frustration and on the social norms governing

⁷⁸⁰ Psychology: Doob (1939).

⁷⁸¹ Psychology: Doob (1939).

⁷⁸² Psychology: Berkowitz, L. (1989).

⁷⁸³ Psychology: Pastore, N. (1952).

9.4 Aggression

frustration⁷⁸⁴.

Finally, there is evidence that extenuating information can decrease the response to being wronged. Extenuating information about the reason for injustices is information that suggests that the violator is not as bad as he might seem. This and similar evidence supports Aristotle against the Yale school Freudians.

But the Yale school probably never intended to say that frustration unavoidably leads to aggressive behavior, more likely they were trying to say that frustration leads to the desire or impulse to cause harm to someone else. So where does that leave us?

Both adherents of Aristotle and the young Turks from Yale would agree that the main instance of rage occurs when someone does something bad to you and you perceive it as unjust. Aristotle would say that this is because we are so constructed: i.e., we are made to respond to injustice with rage. The Yale school would say that this occurs, but for another reason: injustice induces frustration and frustration (blindly) leads to rage.

Seen in this light, certain elements of Russia's current position which may seem unjust (for example, the treatment of Russian minorities in other republics of the former Soviet Union) may be dangerous.

Гипотеза фрустрации-агрессии также согласуется со здравым смыслом: большинство, если не все из нас, имеют опыт ругательства по адресу кого-то или даже чего-то потому, что мы подверглись фрустрации. Гипотеза фрустрации-агрессии схватывает эту интуицию и, как уже было замечено, имеет значительные экспериментальные доказательства.⁷⁸⁵ Но всегда существовала другая серия экспериментов, которая уводила в сторону от фрустрации как обычной причины человеческой ярости и в сторону от «раздражительной агрессии» как животного аналога человеческой ярости.

Так, было замечено, использованные Doob, были не только фрустрациями, но несправедливыми фрустрациями.⁷⁸⁶ Экспериментатор считал, что не фрустрация сделала субъектов эксперимента злыми, а то, что они были несправедливо фрустрированы. И это подсказывало, что причина, по которой водитель автобуса проехал остановку, должна влиять на то, насколько злыми становятся пассажиры.

Чтобы доказать это, Pastore составил 16 новых описаний. Каждая из новых ситуаций содержала те же фрустрации, что и в первоначальном эксперименте, за исключением того, что сейчас фрустрация оправдывалась. Переписанная версия случая с автобусом, например, говорила, что автобус имел надпись о том, что он неисправен и идет в гараж. Pastore обнаружил, что люди сообщали значительно меньшую ярость при «справедливой» фрустрации. Эти данные заставляют думать, что не фрустрация сама по себе вызывает ярость, а то, является ли фрустрация несправедливой. И, таким образом, она зависит, среди прочего, от намерения фрустрирующего агента и социальных норм, управляющих фрустрацией.⁷⁸⁷

Наконец, есть свидетельства того, что смягчающая информация может уменьшить ответ на оскорбление. Смягчающей информацией в случае нанесенной несправедливости является такая информация, которая указывает, что нарушитель не так плох, как могло показаться. Эти и подобные свидетельства поддерживают Аристотеля против Фрейд-Йельской школы.

Но школа Йельского университета, вероятно, никогда не намеревалась говорить, что фрустрация неизбежно приводит к агрессивному поведению; скорее она стремилась говорить, что фрустрация ведет к желанию или импульсу причинить вред другому. Итак, где же мы находимся?

Как сторонники Аристотеля, так и младотурки из Йельского университета, согласились бы, что главным случаем ярости является тот, когда кто-то делает вам что-то плохое, воспринимаемое вами как несправедливость. Аристотель бы сказал, что это потому, что мы так устроены: мы устроены отвечать на несправедливость яростью. Школа Йельского университета сказала бы, что это имеет место, но по другой причине: несправедливости вызывают фрустрацию, а фрустрация (слепо) вызывает ярость.

В этом свете опасными представляются элементы нынешнего положения России, которые могут казаться несправедливыми (например, обращение с русскими меньшинствами в других республиках бывшего Советского Союза). [PX=10]

1062

“Learning and aggression.”

⁷⁸⁴ Psychology: Kane (1976); Dyck (1978); Ferguson (1983).

⁷⁸⁵ Psychology: Berkowitz, L. (1989).

⁷⁸⁶ Psychology: Pastore, N. (1952).

⁷⁸⁷ Psychology: Kane (1976); Dyck (1978); Ferguson (1983).

9.4 Aggression

«Обучение и агрессия».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: We still have not discussed one aspect of aggression: how is learning reflected in the way aggression is expressed.

Мы не обсуждали еще один аспект агрессии: как обучение отражается на выражении агрессии. [PX=10]

1063

“Learning aggression.”

«Обучение агрессии».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: An infant knows how to howl and cry, etc. But he does not know how to throw a knife, shoot a pistol, or construct a cutting remark. In one experiment to study how children learn aggression, children were shown someone attacking a doll; the children watched the "model" hit the doll in the head with a wooden hammer, throw it in the air, kick it, and pelt it with balls. After this the children showed the same behavior toward the doll. This experiment shows how children learn, including how they learn aggression, by watching and then modeling the behavior of others⁷⁸⁸.

In order for culture to survive and for human beings to survive, children must learn how to be aggressive; they must learn when to be aggressive. And what is still more important they must learn when not to be aggressive and how aggressive one should be under particular circumstances.

Младенец знает, как кричать, плакать и т. д. Но он не знает, как бросить нож, выстрелить из пистолета или построить меткое замечание. В одном эксперименте, которое показывает, как дети учатся агрессии, детям показывали, как кто-то напал на куклу; дети видели, как «модель» била куклу по голове деревянным молотком, подбрасывала ее в воздух, пинала ногами, обстреливала шарами. После этого дети проявляли то же самое поведение против кукол. Этот эксперимент показывает, что дети учатся, в том числе учатся агрессии, наблюдая и затем моделируя поведение других людей⁷⁸⁹.

Для того, чтобы культура могла выжить, и для того, чтобы люди могли выжить, дети должны учиться, как быть агрессивными. И, что еще более важно, они должны учиться, когда не быть агрессивными и насколько агрессивными нужно быть при соответствующих обстоятельствах. [PX=10]

1064

“Learning not to express aggression.”

«Обучение не выражать агрессию».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: One constraint against the expression of aggression and causing harm to others is moral laws, which we all share. Since this is the case, the discussion of how to learn not to be aggressive is a part of the general discussion about how we become actors in the drama of life.

One of the reasons for not causing harm to others is, of course, that you might be punished for it.

For this reason, there is a moral aspect to the balance of powers on the world stage. A state does not go beyond certain limits in its behavior because it fears retribution from other states.

There is no doubt that one of the reasons that children ultimately cease to fight with their brothers and their sisters is that fact that there is someone bigger around to stop them.

This is relevant to the responsibility of the great states of the world.

⁷⁸⁸ Psychology: Bandura (1963).

⁷⁸⁹ Psychology: Bandura (1963).

9.4 Aggression

When children are punished for aggression this may have a paradoxical effect for reasons we will soon see. We will also again see the association between domestic and foreign policy.

Одно ограничение против выражения агрессии и принесения вреда другим — это моральные правила, которые мы все разделяем. Поскольку это так, обсуждение того, как учиться не быть агрессивными есть часть общего обсуждения о том, как мы становимся действующими лицами в драме жизни.

Одна из причин не причинять вреда кому-либо — это, конечно, то, что можно быть наказанным за это.

Есть поэтому моральный элемент в равновесии сил на мировой арене. Государство не переходит определенных границ в своем поведении, боясь возмездия со стороны других держав.

Нет никакого сомнения, что одна из причин, по которой дети в конце концов прекращают бороться с братьями и сестрами, — это то, что есть некто больший, кто может их остановить.

К вопросу об ответственности больших держав в мире.

Но наказание детей за агрессию может иметь парадоксальный эффект по причинам, которые мы вскоре увидим.

Мы также увидим еще раз связь между внутренней и внешней политикой. [PX=10]

1065

“Modeling.”

«Моделирование».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: When learning theory was predominant in psychology, it was popular to believe that an organism can learn only from its own experience, i.e. that it can learn to do or not do certain things only through experience of reinforcement and punishment. But a series of experiments soon showed that children can learn to do or not do things by observing others and seeing the consequences of their actions. In one experiment children saw the experimenter physically attacking another child. Some children were shown how the experimenter was punished for his behavior; others saw the experimenter go unpunished. A control group of children saw the model engaging in an active but not aggressive game. After this the children were permitted to play with a doll. The results were that observation of an aggressive model increases the "quantity of aggression," which children demonstrate toward the doll and this is especially the case for children who saw the aggressive model go unpunished⁷⁹⁰. This brings us to the paradox of punishing children for aggression.

Когда теория обучения была преобладающей в психологии, было популярным считать, что организм может научиться только на собственном опыте, т. е., что он может научиться делать или не делать определенные вещи только по опыту поощрения и наказания. Но в серии экспериментов было показано, что дети могут учиться делать или не делать вещи, наблюдая за другими и видя последствия их поступков. В одном эксперименте дети видели экспериментатора, физически атакующего другого ребенка. Одним детям показали, как экспериментатор был наказан за свое поведение; другие видели экспериментатора безнаказанным. Контрольная группа детей видела модель в активной, но не агрессивной игре. После этого детям разрешили играть с куклой. Результаты были те, что наблюдение за агрессивной моделью увеличивает «количество агрессии», которое дети демонстрируют по отношению к кукле, и что это особенно верно для детей, которые видели модель безнаказанной.⁷⁹¹ А сейчас перейдем к парадоксу о наказании детей за агрессию. [PX=10]

1066

“Punishment and aggression.”

«Наказание и агрессия».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

⁷⁹⁰ Psychology: Bandura (1963).

⁷⁹¹ Psychology: Bandura (1963).

9.4 Aggression

CONTEXT: Punishing a child actually can prevent the behavior for which the child has been punished, but punishment done incorrectly may have another effect, it may provide a model that stimulates aggression. In one experiment, for example, parents were interviewed concerning the way they exercised control over their children, and then the behavior of the children was observed in kindergarten. The degree to which their parents used arbitrary power, i.e. punished the children without explaining the reasons for the punishment, was positively associated with the level of hostility observed in kindergarten children. The parents who used arbitrary power and thus were authoritarian in controlling their children's aggression at home, to all appearances taught their children two things: 1) do not be aggressive at home (by direct punishment); and 2) acting aggressive is the appropriate way to get what you want⁷⁹². An extreme form of this twofold effect can be seen in abused children⁷⁹³.

When President Yeltsin governed by decree in violation of the laws, he was teaching the "children" (citizens) lawlessness. The extreme form of this lawlessness was the coup and firing on Parliament in 1993. After seeing their "papa" behave like this, the "children" learned that all issues could be resolved with tanks. After this we should not be surprised if, in the parliamentary election in December 1993, Russians voted in large numbers for the party promising to solve all issues using the tactic of "might makes right."

Наказание ребенка действительно предотвращает поведение, за которое ребенок наказывается, но наказание, если делается неправильно, может иметь другой эффект: оно может представить модель, которая вдохновляет агрессию. В одном эксперименте, например, проводили интервью родителей о том, какие приемы они используют для контроля за своими детьми, а потом наблюдали за поведением детей в детском саду. Степень, в которой родители использовали произвольную власть, т. е. наказание детей без объяснения причин наказания, была положительно связана со степенью враждебности детей в детском саду. Родители, которые использовали произвольную власть и, таким образом, были авторитарными в контроле агрессии своих детей дома, по всей видимости обучили своих детей двум вещам: (1) не быть агрессивными дома (через прямое наказание) и (2) что действовать враждебно есть правильный способ добиться того, что ты хочешь⁷⁹⁴. Экстремальная форма этого двойного эффекта наблюдается в избивании детей⁷⁹⁵.

Когда президент Ельцин правил указами вопреки законам, он учил «детей» (своих граждан) беззаконию. Предельная форма этого беззакония был переворот с обстрелом парламента в 1993-м году. После такого поведения «папы» «дети» научились, что все вопросы можно решать танками. Не стоит после этого удивляться, что на парламентских выборах в декабре 1993-го года они проголосовали в большом числе за партию, предлагающую решение всех вопросов с позиции силы. [PX=10]

1067

“Disinhibition of aggression.”

«Растормаживание агрессии».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: We have considered the individualistic aspects of aggression. Now it is time to consider the influence of the social situation on an individual's propensity for aggression.

До сих пор мы рассматривали индивидуалистические аспекты агрессии. Сейчас время рассмотреть влияние социальной ситуации на склонность индивидуума к агрессии. [PX=10]

1068

“Deindividuation and aggression.”

«Деиндивидуализация и агрессия».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

⁷⁹² Psychology: Hoffman (1960).

⁷⁹³ Psychology: Silver (1969).

⁷⁹⁴ Psychology: Hoffman (1960).

⁷⁹⁵ Psychology: Silver (1969).

9.4 Aggression

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Gustav Le Bon first pointed out that a crowd is highly likely to violate the constraints against aggression⁷⁹⁶. The last century has witnessed many instances of violence instigated by a crowd.

The recent history of "one sixth of the world" (i.e., the former U.S.S.R.) has contained many instances showing that the people inhabiting this territory have a tendency to throw off their responsibility once they become members of a crowd. We need only recall the massacre and butchery of the Armenians in Sumgait and Baku. This example shows how easy it is to violate our familiar — and state supported (if only formally) rule of law and order. Other minorities who have long experience of latent hostility to them, for example, the Jews cannot feel themselves completely safe.

The concept of deindividuation was introduced as one of the factors that probably leads to this effect⁷⁹⁷. The originators of this concept demonstrated that the key to deindividuation lies in anonymity; they hypothesized that what ordinarily stops us from expressing aggression is the feeling that we are individuals and that we will be repaid in kind; however, when we are in an anonymous group, we lose this feeling.

It is no wonder that the army starts with uniforms and other methods of causing people to lose individuality, since this makes it easier to get people to do what as individuals they would consider amoral.

The originators of the concept of deindividuation also proposed that to be "immersed" in a group is attractive to us, that we sometimes seek the opportunity to be lost in the crowd.

Participants in political demonstrations know this from their own experience. Being a spectator at a soccer match is another banal example of this phenomenon.

To demonstrate the effect of the release of aggression when people are lost in a crowd, an experiment was performed in which a group of students was told that a national survey of students had revealed that 87 % of them have a deep-rooted hatred of one or both parents. These results were of course made up. The group of students was asked to discuss their feeling on this point. (One might expect that the students would begin to deny this feeling, but the experimenters had a psychoanalytic solution for this: they told the students that those people who protested the most against the idea that they hated their parents, were the ones who hated them the most!)

The experimenters tried to evaluate the discussion from the standpoint of expressed hostility to one's parents. They also attempted to construct a measure of the extent of deindividuation of the group. This measure was constructed by asking the students, which group members had made specific comments: the number of comments that were incorrectly attributed served as a metric of the anonymity of the group. The researchers found a relationship between the number of errors made and the number of hostile comments — the less the members of the group knew each other, the more hostile they seemed.

(It may turn out after all that the Martians are likely to be hostile.)

The experimenters also found a weak correlation between how anonymous the group was and how attractive it was to its members.

Subsequently experiments were devised to further study different situations that led to disinhibition of aggression through deindividuation. In addition to anonymity, attention was directed to factors such as: loss of a feeling of responsibility, physiological arousal, intense sensory stimulation and being new in a situation. To illustrate these effects, the experimenters resorted to a rather theatrical experiment.

A group of female students were invited to the laboratory and asked to put on very loose robes (covering up their own clothes) and hoods covering their heads and faces. The experimenters had other subjects wear signs with numbers on them. The subjects were then asked to punish someone whom they observed being interviewed: the punishment was rather painful, they were asked to give the student who was being interviewed an electric shock. The dependent variable was of course the power of the shock. To diminish the feeling of responsibility that the "deindividuated" subjects felt, they were told that the experimenter could not tell which group member had given which shock. The results supported the experimenter's hypothesis. Deindividuated subjects gave stronger shocks than those whose individuality and personal responsibility were emphasized. An additional interesting effect was found. Some groups of students saw a nice, pleasant woman subject being interviewed, while others witnessed the interview of a relatively unpleasant, unlikable woman. The subjects who saw themselves as responsible for their actions gave stronger shocks to the unpleasant woman, but the deindividuated subjects gave equal shocks to both women⁷⁹⁸. This deindividuation not only released the subjects' aggression, in the sense of making it more intense, but also made it indiscriminate.

In the history of war, this terrible phenomenon is expressed in a progressive deindividuation of participants in

⁷⁹⁶ Psychology: Le Bon (1896).

⁷⁹⁷ Psychology: Festinger (1952).

⁷⁹⁸ Psychology: Zimbardo (1969).

9.4 Aggression

war. If humanity is doomed to perish, it may happen as a result of the most indiscriminate Armageddon.

The research we have just cited occurred under conditions where subjects were well aware that they were in the laboratory. But one study looked at deindividuation in a natural setting. This was an examination of cases where people on the street encouraged people threatening suicide to go through with it — cases when, for example, a crowd encouraged a person to jump from a building. The evidence gathered from newspaper reports suggests that such incidents occur under conditions conducive to anonymity: in the dark (and not during the day time), in large crowds (and not small) and when the crowd is not too close to the victim — so that the victim cannot be perceived as an individual— nor too far away — so that the crowd's behavior is still salient to the victim⁷⁹⁹.

At the time of the Nuremberg trials, this study had not yet been conducted. To use anonymity in wartime conditions means to follow orders: in peacetime everything is much more mundane.

Густав Ле Бон обратил внимание на то, что толпа с большей вероятностью разрушает ограничения против агрессии⁸⁰⁰. Последнее столетие было свидетелем многих случаев насилия, учиненного толпой.

В недавней истории «одной шестой части света» было много случаев, показавших, что люди, населяющие ее, склонны сбрасывать свою ответственность, становясь членами толпы. Достаточно вспомнить погромы и резню армян в Сумгаите и Баку. Понятно, после такого примера, как легко может нарушиться привычный — пусть даже формально охраняемый государством — порядок. Другие меньшинства с историей скрытой враждебности к ним, например, евреи, не могут чувствовать себя вполне в безопасности.

Было введено понятие деиндивидуализации, как одного из факторов, вероятно ведущего к этому эффекту⁸⁰¹. Авторы этого понятия указывали, что ключ к деиндивидуализации лежит в анонимности; они предположили, что то, что обычно останавливает нас от выражения агрессии, это чувство, что мы личности и что нами обращаются соответствующе, но что, когда мы в анонимной группе, мы теряем это чувство.

Недаром армия начинается с униформы и других способов обезличивания — так легче заставить людей делать то, что они как индивидуумы посчитали бы аморальным.

Авторы понятия деиндивидуализации также предположили, что быть «погруженным» в группу является привлекательным для нас, что мы иногда ищем возможности потеряться в толпе.

Участники политических демонстраций знают это по собственному опыту. Быть зрителем футбольного матча — другая банальная ситуация.

Чтобы продемонстрировать эффект высвобождения агрессии при затерянности в группу, был проведен эксперимент, при котором группе студентов было сказано, что национальный опрос студентов выявил, что 87 процентов из них имеют глубоко укоренившуюся ненависть по отношению к одному или обоим родителям. Результаты этого опроса были, конечно, выдуманы. Группу студентов попросили обсудить свои чувства в связи с этим. (Можно было бы ожидать, что студенты начнут отрицать это чувство, но экспериментаторы имели психоаналитическое решение на этот случай: они сказали студентам, что исследование показало, что те люди, которые больше всего сопротивлялись идее, что они ненавидят родителей, как раз ненавидели их больше всего!)

Авторы эксперимента постарались оценить обсуждение с точки зрения выражения враждебности к родителям. Они также попытались сконструировать меру степени деиндивидуализации групп. Эта мера была сконструирована путем опроса студентов, какие члены группы сделали определенные замечания; число комментариев, которые были неправильно идентифицированы, послужило мерой степени анонимности группы. Исследователи обнаружили взаимосвязь между числом сделанных ошибок и числом сделанных враждебных комментариев — чем меньше члены группы знали друг друга, тем враждебней они казались.

(Все-таки получается, что марсиане скорее враждебны.)

Также была обнаружена слабая корреляция между тем, насколько анонимны группы и насколько они привлекательны для людей в них.

Позднее были проведены эксперименты, исследовавшие далее разные ситуации, которые вели к растормаживанию агрессии через деиндивидуализацию. В дополнение к анонимности было привлечено внимание к, среди прочего: потере чувства ответственности, физиологическому возбуждению, интенсивной сенсорной стимуляции и факту новшества в ситуации. Чтобы проиллюстрировать эти эффекты исследователи прибегли к довольно театральному эксперименту.

⁷⁹⁹ Psychology: Mann (1981).

⁸⁰⁰ Psychology: Le Bon (1896).

⁸⁰¹ Psychology: Festinger (1952).

9.4 Aggression

Группу студенток пригласили в лабораторию и попросили одеться в очень свободно болтающиеся руби (скрывающие их индивидуальные одежды) и капюшоны, скрывающие их лица. Другим субъектам эксперимента дали носить большие номерные знаки. Субъектов потом попросили оценить кого-то, кого они видели при интервьюировании; оценка должна была быть довольно болезненной — они должны были послать электрический шок студентке, которую интервьюировали. Зависимой переменной была, конечно, сила посланного шока. Чтобы уменьшить чувство ответственности, которую чувствовали «деиндивидуализированные» субъекты, им сказали, что экспериментатор не может сказать, какой член группы дал какой шок. Результаты поддержали гипотезу экспериментаторов. Деиндивидуализированные субъекты давали более сильный шок, чем те, чья индивидуальность и личная ответственность были подчеркнуты. Более того, обнаружили интересный эффект. Одни группы субъектов видели приятную, добрую женщину, подвергаемую интервью; другие группы видели, что интервьюируют довольно неприятную, несносную женщину. Субъекты, которые видели себя ответственными за свои действия, посылали более сильный шок неприятной женщине, но деиндивидуализированные субъекты посылали одинаковый шок обеим женщинам.⁸⁰² Эта деиндивидуализация не только высвободила, в смысле сделала более интенсивной, враждебность субъектов; она сделала ее неразборчивой.

В плане истории войн этот страшный феномен выражается в прогрессирующей деиндивидуализации участников войны. Если человечеству и суждено погибнуть, то это очень может стать последствием самого неразборчивого Армагедона.

Исследования, которые мы приводили до сих пор, проходили в условиях, когда субъекты хорошо знали, что они в лаборатории. Но одно исследование взглянуло на деиндивидуализацию в естественном окружении. Были рассмотрены случаи, когда толпы зевак «вдохновляли» людей, которые угрожали покончить жизнь самоубийством, — случаи, когда, например, толпа поощряла людей прыгать со зданий. Свидетельства, собранные из отчетов газет, заставляют думать, что такие инциденты имеют место в условиях особенной анонимности: в темноте (а не при дневном свете), с большими толпами (а не с маленькими) и когда толпа не слишком близка к жертвам — так, что отдельные индивидуумы могут быть увидены жертвой, — не слишком далеко, так что поведение толпы не безразлично жертве.⁸⁰³

Во времена Нюрнбергского трибунала это исследование еще не было сделано. Следовать анонимности в обстоятельствах войны означает следовать приказам: в мирное время все бывает гораздо обыденней. [PX=10]

1069

“Aggression and social institutions.”

«Агрессия и социальные институты».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Following his work on deindividuation, Zimbardo investigated the roots of the cruelty of jailers to prisoners⁸⁰⁴. The goal was to disclose aspects of this social institution that encourage violence.

The experimenter selected subjects with the goal of studying prison life. They were all males of student age from the Stanford region in the summer. Half were randomly designated to play the role of "jailers" in a specially created "prison." The other half were designated "prisoners." The experiment was to last two weeks and took place under realistic conditions in the basement of the psychiatry department of Stanford University.

To create a prison psychology Zimbardo set out to treat his "prisoners" like actual prisoners are treated. For example, they were addressed by number, and not by name; they had to wear special caps to cover their haircuts; they wore hospital gown to cover their individual clothes. They were also made to treat the jailers as if they were children. For example, asking for permission to go to the toilet; they had to perform senseless tasks— for example cleaning the toilet with a toothbrush. All this was designed to eliminate the feeling of individuality and dignity of the prisoners. It also was meant to camouflage the rights of the prisoners with regard to the jailers.

The jailers had also been ripped from the stability of their normal lives. For example, they had to wear a uniform, which more closely linked them to the other jailers and separated them from ordinary life. They were called "Mr.

⁸⁰² Psychology: Zimbardo (1969).

⁸⁰³ Psychology: Mann (1981).

⁸⁰⁴ Psychology: Zimbardo (1971).

9.4 Aggression

Corrections Officer" and not by their names. They were immersed as much as possible in prison life.

The prisoners were submitted to humiliation, the jailers were given rights over them — they carried truncheons, actual truncheons. The mixture proved to be toxic. The experiment had to be terminated after 6 days because of the level of cruelty attained by the jailers. The jailers subjected the prisoners to endless checks, they didn't let them sleep, they refused them the right to go to the toilet at night, making them use a chamber pot in their cells, which of course made the cells smell bad. They used physical punishments like, for example, seat-ups, for any sort of trivial reason. Some prisoners had nervous breakdowns because of their treatment and had to be released. One went on a hunger strike to protest the conditions, and the jailers tried to force feed him. How in blessed America with its tradition of freedom, etc. were they able to find the path to the Gulag Archipelago so rapidly?

Three main factors seem important. First the conditions of the experiment provided an ideological justification for the treatment the jailers gave the prisoners. Ultimately, they were obliged to maintain law and order. Of course, such ideology does not justify arbitrary cruelty, but it allowed the jailers themselves to decide how far they could go. And their behavior indeed remained within the constraints of their task.

Вслед за своей работой по деиндивидуализации Зимбардо открыл корни жестокости тюремщиков к заключенным.⁸⁰⁵ Цель была обнаружить аспекты этого социального института, которые поощряют насилие.

Набрали субъектов с целью изучения тюремной жизни. Все они были мужчины студенческого возраста из района Станфорда летом. Половина была случайным образом отобрана играть роль «тюремщиков» в нарочитой тюрьме. Другая половина была назначена «заключенными». Эксперимент должен был продолжаться две недели и проходил в реалистических условиях подвала факультета психиатрии Станфордского университета.

Чтобы воссоздать психологию тюрьмы, Зимбардо намеревался обращаться со своими «заключенными» подобно тому, как обращаются с настоящими заключенными. Например, к ним обращались по номерам, а не по именам; они должны были носить специальные кепки, чтобы скрыть их индивидуальные прически; они носили госпитальные робы, чтобы скрыть индивидуальные аспекты их одежды. Их также заставили смотреть на тюремщиков, как если бы они были дети, — они должны были спрашивать разрешения пойти в туалет; они должны были выполнять бессмысленные задания, как, например, чистка туалетов зубной щеткой. Все должно было уничтожить чувство индивидуальности и достоинства заключенных. Оно также должно было замаскировать права заключенных перед тюремщиками.

Тюремщики тоже были вырваны из стабильности их обычной жизни. Например, они должны были носить форму, что прочнее связывало их с другими тюремщиками и отдаляло их от повседневной жизни. К ним нужно было обращаться «Господин офицер», а не по именам. Они были поглощены в тюремную атмосферу настолько, насколько это мог сделать экспериментатор.

Заключенные были подвергнуты унижению; тюремщикам были даны права над ними — они носили дубинки, настоящие дубинки. Смесь оказалась ядовитой. Эксперимент пришлось прервать по прошествии всего шести дней из-за уровня жестокости, которого достигли тюремщики. Тюремщики подвергали заключенных бесконечным проверкам, не давая им спать; они отказывали заключенным в праве ходить в туалет ночью, заставляя их использовать парашу в их камерах, что, конечно, сделало камеры зловонными. Они применяли физические наказания, как, например, отжимания от земли, по всяким ничтожным поводам. У некоторых заключенных произошел нервный срыв из-за обращения с ними и их пришлось отпустить. Один заключенный перешел на голодовку, чтобы протестовать против условий содержания, и тюремщики стали пытаться его насильственно кормить. Каким образом в благословенной Америке, с ее традицией свобод и прочее, удалось так быстро проделать путь к Архипелагу Гулагу?

Три главных фактора представляются важными. Обстановка эксперимента предоставила идеологическое оправдание обращению тюремщиков с заключенными. В конце концов, они были обязаны поддерживать законность и порядок. Конечно, такая идеология не оправдывает всякую жестокость, но она заставила тюремщиков решать, как далеко идти. [PX=10]

1070

“Obedience and aggression.”

«Повиновение и агрессия».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

⁸⁰⁵ Psychology: Zimbardo (1971).

9.4 Aggression

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: In the prison experiment, as in an actual concentration camp, another factor was present conducive to disinhibition of aggression: at least the tacit approval by the authorities in power. In the experiment the jailers knew that Zimbardo, playing the role of the prison warden, knew what was happening and did nothing to stop them. The power of authority to induce aggression is best seen in a series of famous experiments by Stanley Milgram⁸⁰⁶.

One might hypothesize that if an extreme aggressive nationalist came to power in Russia, the majority would comply with his orders, even if they did not share his opinions.

В эксперименте с тюрьмой, как и в реальном концлагере, присутствовал один фактор, растормаживающий агрессию: по крайней мере молчаливое одобрение власти. В эксперименте тюремщики знали, что Зимбардо, игравший роль начальника тюрьмы, знал, что происходило, и не останавливал их. Могущество авторитета власти вызывать агрессию лучше всего видно в серии знаменитых экспериментов Stanley Milgram.⁸⁰⁷

Можно полагать, что приди завтра к власти в России экстремально агрессивный националист, большинство людей будет выполнять его приказы, даже если оно не разделяет его взглядов. [PX=10]

1071

“Conclusion about aggression.”

«Выводы об агрессии».

[PX=10]

PERIOD: 1994 and after.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: We have seen that an inherent part of human nature is the possession of aggressive impulses. The reason is simple. We worry about what will happen. We worry about our lives, our children, our feeling of our own worth. When we think that what is important to us will be attacked, we feel the need to attack in response. Sometimes it seems to us that we were attacked when in actuality we haven't been or else we attack in response too strongly because we are frustrated of upset by something else. When this occurs, we become less rational, and perceive the world less accurately. And this without any doubt is a source of evil. On the other hand, we have learned to suppress aggression. Unfortunately, this learning is not perfect. Moreover, some circumstances are notably able to destroy our moral foundations. This is a fundamental danger. Ultimately probably it is incorrect to ask if we are good or bad. Rather it is important to remember that we are not perfect and remember what precisely makes us imperfect. Then there is hope that we will find a compromise between the extremes that lie in wait for us in life.

As for any extremely aggressive nationalist politician, on the basis of the above discussion it would seem justified to say:

- That his election success would be the result of irrational rage in response to the historical situation that has grown up;
- That if he comes to power, he would far surpass the negative tendencies in society that brought him to power, and would use the authority of the state to turn people into animals;
- It would be vastly more productive and infinitely more moral if the aggressive impulses of Russia's population were directed at creating a normal law-governed state and at improving the economy and well-being.

Мы видим, что неотъемлемой частью человеческой природы являются агрессивные импульсы. Причина проста. Мы беспокоимся о том, что происходит. Мы беспокоимся за наши жизни, за наших детей, за наше чувство собственного достоинства. Когда мы думаем, что то, что важно для нас, подвергается атаке, мы испытываем потребность атаковать в ответ. Иногда нам кажется, что мы подверглись атаке, когда в действительности мы ей не подверглись, или мы атакуем слишком сильно, потому что мы фрустрированы или возбуждены каким-то образом. При этом мы становимся менее рациональными, менее адекватно восприимчивыми к миру. И это вне всякого сомнения — источник зла. С другой стороны, мы учимся подавлять агрессию. К сожалению, это обучение несовершенно. Более того, некоторые обстоятельства замечательно способны разрушать наши моральные устои.

⁸⁰⁶ Psychology: Milgram (1974).

⁸⁰⁷ Psychology: Milgram (1974).

9.4 Aggression

И это фундаментальная опасность. В конце концов, вероятно, неверно спрашивать хороши мы или плохи. Скорее важно помнить, что мы несовершенны, и помнить, что именно делает нас несовершенными. Тогда есть надежда, что мы найдем нужный компромисс между крайностями, подстерегающими нас в жизни.

Что касается любого экстремально агрессивного националиста, то на основе всего изложенного представляется обоснованным сказать:

- Что он есть результат иррациональной ярости в ответ на создавшуюся историческую ситуацию;
- Что приди он власти, он многократно усилил бы те отрицательные течения в обществе, которые привели бы его к власти, авторитетом государства подтолкнув людей к обезчеловечиванию;
- Что было бы гораздо плодотворнее и бесконечно моральнее, если бы агрессивные импульсы населения России были направлены на создание нормального правового государства и на экономику и благополучие страны. [PX=10]

9.5 Starting a Political Discussion

9.5 Starting a Political Discussion

9.5 Начиная политическое обсуждение

1072

“The first half of the book is 'Fog over New York,' the second one is ‘Surprise, surprise...’”

[PX=10]

PERIOD: February 16, 2008.

FRQ: Once.

EMOTION: Quiet discussion.

CONTEXT: This was a commentary of my wife after reading the manuscript of this book. [PX=10; OPX=9]

METACONTEXT-H: Sartre writes: “What do we mean by saying that existence precedes essence? We mean that man first of all exists, encounters himself, surges up in the world — and defines himself afterwards. If man as the existentialist sees him is not definable, it is because to begin with he is nothing. He will not be anything until later, and then he will be what he makes of himself.”⁸⁰⁸ [PX=10; OPX=9]

1073

"Where Ernest Hemingway wrote *The Short Happy Life of Francis Macomber*⁸⁰⁹, this book should be renamed into *The Long Happy Life*."

[PX=10]

PERIOD: February 16, 2008.

FRQ: Once.

EMOTION: Quiet discussion.

CONTEXT: My wife and I have been editing the manuscript of this book together for quite a while. [PX=10]

METACONTEXT-H: I find fitting at the conclusion of my book to cite these words of Austrian psychologist Viktor Frankl from his *Man's Search for Meaning*: "Don't aim at success — the more you aim at it and make it a target, the more you are going to miss it. For success, like happiness, cannot be pursued; it must ensue, and it only does so as the unintended side-effect of one's dedication to a cause greater than oneself or as the by-product of one's surrender to a person other than oneself. Happiness must happen, and the same holds for success: you have to let it happen by not caring about it. I want you to listen to what your conscience commands you to do and go on to carry it out to the best of your knowledge. Then you will live to see that in the long run — in the long run, I say! — success will follow you precisely because you had *forgotten* to think of it."⁸¹⁰ [PX=10]

1074

"Mom and I are opposite by three of the four characteristics (but are both judging); the girls are opposite by three of four characteristics (but are both perceiving); I am complete opposite of J.L.A. and Mom is complete opposite of J.A.A."

[PX=10]

PERIOD: June 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Quiet discussion.

CONTEXT: The key to our creative collaboration while working on this book may be in the symmetry of our characters. Jungian classification of psychological types includes four dimensions: extraverted / introverted, thinking / feeling, intuitive / sensing, judging / perceiving. We made a little bit of self-analysis and realized that our characters could be described by the following Jungian matrix:

I	My wife	J.A.A.	J.L.A.
Introverted	Extraverted	Introverted	Extraverted
Intuitive	Sensing	Intuitive	Sensing
Thinking	Feeling	Thinking	Feeling

⁸⁰⁸ Philosophy: Sartre ([1946] 1993), p. 35-36; the citation is from a better translation of 1946 edition, p. 28; see also: Howells (1999), Critchley (1998), Crowell (2012), and Schroeder (1999).

⁸⁰⁹ Literature: Hemingway (1987), p. 5.

⁸¹⁰ Psychology: Frankl (2006), p. XIV-XV.

9.5 Starting a Political Discussion

Judging	Judging	Perceiving	Perceiving
---------	---------	------------	------------

[PX=10]

1075

"— Looking back over all these years there emerges a completely different perspective. I understand only intellectually now what was significant 20-25 years ago. It looks like a vanity of vanities now.

— It was important then."

[PX=10]

PERIOD: July 01, 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm.

CONTEXT: A discussion of the diary with my wife. [PX=10]

METACONTEXT-H: This attitude seems to be like that of Boethius.

Anicius Manlius Severinus "Boethius (480-525/6), though a Christian, worked in the tradition of the Neoplatonic schools, with their strong interest in Aristotelean logic and Platonic metaphysics. He is best known for his *Consolation of Philosophy*, which he wrote in prison awaiting execution, and which was a favorite source for medieval philosophers and poets like Dante and Chaucer."⁸¹¹ "The work takes the form of a dialogue between Boethius and a personified Philosophy, who finds him cast into abject depression by his sudden fall from power and his impending death. Without using any specifically Christian arguments, Philosophy shows him that the transitory goods which people usually pursue, such as pleasure, fame, power, wealth, and honor, derive their value from the highest good."⁸¹² [PX=10]

1076

"— I do not like the emphasize on surveillance. Besides, something does not click. You seem to think that you have been under constant surveillance over 20 years and that you are still under surveillance. Over such a period of time it should have become abundantly clear that you are not a spy or any other kind of threat. And you are writing that you are under surveillance in America and everywhere you go over the world. It simply does not make sense.

— You can organize your book, especially a 'diary' about an immigrant's experience in America, over any number of themes. You can write about work or about cats. It is my choice as an author to write about surveillance; it is simply a subject, which fascinates and interests me.

I agree completely with you that it does not make any sense to have me under surveillance over such a long period of time. But it is not my role to speculate about the motives of the organizations responsible for such surveillance. And it is not that I invent this theme. I am starting from empirical facts. These empirical facts give me the food for this theme. Before you can do anything about it, you should open your mind and realize what really takes place.

Whether the surveillance has been constant or not, is a special issue. I am inclined to think that it has been continuous, but I am not insisting on this conclusion. I have had more or less unambiguous confirmation of my suspicion only in few discrete cases. The most obvious of these cases are described in this book. Please note that there were in fact only very few of such cases, sometimes separated by years. Each occasion when people who conducted surveillance were noticed by me — or got 'burned' as the professional jargon puts it — were the occasions when they made mistakes in their work. Usually, they are more diligent about trying to go unnoticed or to have good plausible deniability.

I am not writing that surveillance follows me everywhere over the world. I am writing about surveillance in Western cities, mostly in Brussels. That city is the capital of NATO. Belgians expel Russian diplomats over spying allegations nearly every year. Of course, they have heavy counterintelligence. If you do not think so, you are being politically naïve. They might have been tipped by the Americans that they should keep an eye on me. According to press reports, there are literally hundreds of thousands of people on the terrorist watch list in the U.S. And for NATO counterintelligence, as for bureaucrats, there is simply no other choice but to watch me, even if they realize that it is ridiculous. 'Another angry Democrat,' is all they can say."

[PX=10]

PERIOD: May 16, 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Highly emotional.

CONTEXT: This was another major discussion with my wife after she read the manuscript of this book. [PX=10; OPX=9]

1077

⁸¹¹ Philosophy: Marenbon (2009); see also: Sedley (2009).

⁸¹² Philosophy: Marenbon (1999)(2), p. 174-175; see also: Marenbon (2009) and Sedley (2009).

9.5 Starting a Political Discussion

“Why are there so many philosophy citations in the text? Are not such citations merely banal commonplaces?”

[PX=10]

PERIOD: February 16, 2008.

FRQ: Once.

EMOTION: Quiet discussion.

CONTEXT: A commentary of my wife. [PX=10; OPX=9]

METACONTEXT-A: I think that may be a deceptive appearance.

First of all, in many instances the opposite conclusions might also seem plausible. I cite not what sounds simple, but what seems true to me. Axioms are simple, but the selection of the right ones is tricky. I will try to throw at the reader yet another philosophy citation, from Bertrand Russell’s *The Problems of Philosophy*: “Is there any knowledge in the world which is so certain that no reasonable man could doubt it? This question, which at first sight might not seem difficult, is really one of the most difficult that can be asked. When we have realized the obstacles in the way of a straightforward and confident answer, we shall be well launched on the study of philosophy — for philosophy is merely the attempt to answer such ultimate questions, not carelessly and dogmatically, as we do in ordinary life and even in the sciences, but critically, after exploring all that makes such questions puzzling, after realizing all the vagueness and confusion that underline our ordinary ideas.”⁸¹³

Second, the philosophical citations in the context of this book are the general abstract ideas from which the described empirical experiences could be deduced. These abstract ideas are the key to understanding the personal innate predispositions of the author. Such predispositions, in the words of Jung are nothing more than archetypes, or patterns of collective unconscious. In the *Archetypes of the Collective Unconscious* he writes: “There are many archetypes as there are typical situations in life. Endless repetition has engraved these experiences into our psychic constitution, not in the form of images filled with content, but first only as *forms without content*, representing merely the possibility of a certain type of perception and action. When a situation occurs which corresponds to a given archetype, that archetype becomes activated.”⁸¹⁴

Among other sides of life described in this book, the susceptibility of the author to certain non-conformist archetypes would explain the unity of fate demonstrated by the author’s life story both in the Soviet Union and in America. [PX=10]

1078

"Today is December 10, the day of the adoption of the Universal Declaration of Human Rights and U.N. Human Rights Day. When we immigrated to the United States, above all our immigration was a big invisible slogan that we all were political refugees. However, in real life, emigration of every person has a political and economic component. In my case, because I was charged and sentenced in the Soviet Union for "Anti-Soviet Agitation and Propaganda," the political component was as big as it could possibly be. But in the 1970s and the beginning of the 1980s, there were at most only several cases like mine every year. I was met by American counter-intelligence bureaucrats not according to the procedures of emigration, but according to its rarity. They put a question mark in some column of my file. Different people have reacted differently to this question mark during my life in the U.S. Some have said, "Watch him," others have said something else, according to the level of their intellect. Because America is a much more organized society than the Soviet Union on the elementary level, the cumulative effect of this "watch" on an individual approaches KGB surveillance. We did not belong to any of the major religious denominations, like the majority of other immigrants from the U.S.S.R. As a result, we did not have "cover," or powerful benefactors in this country. I do not have anything particularly against this fact, but that also complicated matters a bit."

[PX=10]

PERIOD: December 10, 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: This was a summary of a conversation, which I had with my wife on that day after watching a program on CNBC about surveillance and privacy. [PX=10; OPX=9]

METACONTEXT-H: The Universal Declaration of Human Rights says in Article 12: "No one shall be subjected to arbitrary interference with his privacy, family, home or correspondence, nor to attacks upon his honor and reputation."⁸¹⁵

[PX=10]

⁸¹³ Philosophy: Russell (1993), p. 243; see also: Gilmore (2022), Griffin (2003), Martinich (2001)(1) and (2), and Hylton (1999).

⁸¹⁴ Psychology: Jung (1980)(1), p. 48.

⁸¹⁵ Law: Steiner (1996), p. 1158.

9.5 Starting a Political Discussion

1079

"A common reaction to my book is: 'He is talking about violations of his privacy while he himself violates it.' It would be a logical line of thought except it gets the chronology wrong. Writers write books on the basis of their life experiences. I do not consider any folklore units based on my life experience necessarily intruding into my private life. The latter folklore units are much smaller in number. I wrote those folklore units, which may be truly considered 'violating my privacy,' after I had heard people discussing these episodes of my life. In 90% of the cases I wrote these folklore units even many years after they had become topics of gossip. The point, which fascinates me, is how this information could have become public knowledge without very intrusive surveillance." [PX=10]

PERIOD: May 31, 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: With my wife, I discussed one of the lines of this book, which I felt necessary to underscore in the "General Metacontexts." [PX=10]

METACONTEXT-H: When Viktor Frankl thinks about his experience in a concentration camp and his search for meaning he writes that he describes the deeply personal aspects of his life not because he is an exhibitionist but because otherwise it is impossible to convey what he means. Personal truth can have remarkably therapeutic qualities. Under extreme conditions the ability of a person to see a meaning of life becomes especially important and helps him to attain better chances of survival.⁸¹⁶ [PX=10]

1080

"Some think that a promotion of morality undermines democracy."

[PX=10]

PERIOD: October 21, 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: This is a phrase taken from American news. [PX=10]

METACONTEXT-A: I am ready to object to the correctness of this formula, unless we are talking about morality as advanced by extreme religious fundamentalism. I happen to think there is a minimum level of morality of citizenry required for the normal functioning of democracy. In fact, some of the problems of modern democracy can be traced to lagging ethical standards.

Let us take the issue of surveillance. The rise of electronic surveillance as a substitute for more overt forms of social control in the modern state can be connected to a certain cheating culture. That many of the opinions of officials in the U.S. Executive branch justify surreptitious surveillance, in the obvious violation of existing statutes and the constitution, inevitably raise questions about the ethical roots of this way of thinking. For example, one of the cornerstones of the American intelligence community is "plausible deniability"; it could well be part of the lexicon of unfaithful husbands and wives. It is as much a legal and social issue as a moral one. [PX=10]

1081

"If you do not believe in American exceptionalism, if you do not believe in 'God bless America,' you are not considered a real American."

[PX=10]

PERIOD: November 01, 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: This phrase is actually from some time ago. I remembered it while watching a program about torture on "Book TV" with my wife. One of the things, which impressed me the most from this program, was the fact that while the U.S. had practiced torture and different forms of inhumane and degrading treatment on detainees (with the full and detailed justification from the lawyers of the Office of Legal Counsel), the State Department kept issuing reports condemning the same water-boarding, stress positions, and sleep deprivation by other countries, calling them torture and human rights violations. When asked about this, top lawyers of the Justice Department said we did not commit torture, because, as opposed to other countries, our actions were justified. In other words, we are right because it was us. When President Obama, with Democratic control of both houses of Congress, refuses to call for accountability representatives of the prior Republican administration for torture, he does so for clear political reasons: the accountability would inevitably go to the

⁸¹⁶ Psychology: Frankl (2006); see also: Frankl (1986) and (2000).

9.5 Starting a Political Discussion

top officials of Bush administration. Democrats in charge do not want a fight with such powerful political people who have many friends. Clear political motives do not make this inaction right. The absence of some sort of accountability for torture now makes the future repetition of these despicable acts totally politically dependent. It is easy to imagine a scenario with a President of the other (Republican) party during future national security crisis. This President will have a dilemma over using torture (and violating a few other laws) and will be advised to look at what happened with the torture episode in our history. Was anybody held accountable? No. So the precedent for the abuse of the Executive power is ready.⁸¹⁷

My wife only agreed with me. [PX=10]

1082 From the Parallel Universe

"Why did not they like him? — Why did not they like Gorbachev?"

[PX=10]

PERIOD: June 6, 2007.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: On this day, I printed and distributed at work an article from CNN.com called "Gorbachev to U.S.: Let's not repeat the Cold War," noting that Gorbachev earned the right to be listened to. The former Soviet leader had said that the U.S. "lost credibility in the world" and that U.S. missile plans could bring a new arms race. The two rhetorical questions are from the discussions that followed. [PX=10; OPX=9]

The second rhetorical question meant: why was the U.S. enthusiastic about the removal of Gorbachev from power despite his emphasis on new thinking and common human values and after what he had done for the West and for the cause of peace? After all, was not Gorbachev that long awaited politician who finally responded to Albert Einstein saying that, "'The unleashed power of the atom has changed everything save our modes of thinking,' thus calling for 'a new type of thinking'"⁸¹⁸? [PX=9; OPX=8]

The first question is trickier. Notwithstanding accidental megalomania of my co-workers, it brings me back from the heated political questions of the moment to something more personal. [PX=8; OPX=7]

[OPX=9]

METACONTEXT-A: Maurice Merleau-Ponty puts it this way in his *Phenomenology of Perception*: "I experience the unity of the world as I recognize a style."⁸¹⁹ [PX=10; OPX=9]

1083

"— I know a guy who lived in America for a few years and then wanted to naturalize as a U.S. citizen. He sent in his papers but was met with strange delays from the Immigration and Naturalization Service. He waited a year or two, then hired a lawyer and went to court. During the court proceedings it transpired that the FBI had some objections. There was no good reason for those, but once they put him into the 'suspicious' category they were reluctant to change their mind.

— In our banking software, when you issue a Letter of Credit, there is an 'Account Watch Indicator.'

— Who turns this Indicator on?

— [It is turned on for certain accounts by] A banking officer. Usually, the information about the watched account remains with the low-level officials of a bank. Only if something extraordinary is noticed, it is passed higher.

Somebody set an 'Account Watch Indicator' for your acquaintance and later they were unable to change it.

— Or did not want to take responsibility for it."

[PX=10]

PERIOD: January 30, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: This was an exchange with a person who usually does not take human rights issues close to his heart. The "Account Watch Indicator" is a metaphor. [PX=10]

1084

"— 'He is a great person.' 'This book is great.' Etc.

— 'I do not like this.' Or 'I do not like what you are doing.'

— 'Do not worry, this is standard procedure.'"

⁸¹⁷ See also: Law: Savage (2015).

⁸¹⁸ Philosophy: Olsen (2009), p. 369; see also: Scharff (2004) and Janssen (2014).

⁸¹⁹ Philosophy: Merleau-Ponty (1962), p. 327; see also: Carman (2007), Critchley (1998), Crowell (2012), and Silverman (1999).

9.5 Starting a Political Discussion

[PX=10]

PERIOD: 1980s, 1990s, and 2000s.

FRQ: Several times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: These exchanges have happened several times throughout my life in America. One of the plausible explanations would be that: "It is a standard procedure of the Foreign Intelligence (or whatever other) surveillance to create special discussions in the local environment around the person under surveillance that would lead the person under surveillance to a false impression that he or she is great or famous." In other words, one of the working hypotheses is that it is standard procedure for surveillance in America to lead a person under surveillance to megalomania or delusion of grandeur. [PX=10]

1085

"I strongly recommend the film *Enemy of the State*."

[PX=10]

PERIOD: Eve of 2006.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: I watched the film with great interest. Its rough outline of some of the intelligence methods is very revealing and, as far as I can tell, authentic. But, of course, the film goes too far. In reality the power, which society obtains over a person as a result of surveillance in a democratic country, is usually the "soft" power of intimidation and interference. From the point of view of the (im)moral philosophy and philosophy of (non)rights this diary is about the fundamental unawareness that every society has of the existential situation of an individual. This unawareness, or ethical and existential incompatibility, leads to predictable results: surveillance leads to loss of privacy, loss of privacy leads to loss of autonomy, loss of autonomy leads to the story I am telling. Even a modern democracy has the potential to develop into a society like that depicted in the movie *Brazil*. And if *Brazil* is what Western intellectuals can imagine, *Brigands — Chapter VII* is what actually happens when the demons in the human spirit prevail. This concludes the road from *Profession — Reporter* to *Enemy of the State*, *Brazil*, and *Brigands — Chapter VII*. [PX=10; OPX=9]

9.6 Minutes

9.6 Minutes

9.6 Минуты

1086

"In the beginning of 2009, I made a request to the FBI pursuant Freedom of Information/Privacy Act to obtain my latest dossier."

«В начале 2009-го года я сделал запрос в ФБР по Закону о свободе доступа к информации/Закону о прайвеси с целью получения моего последнего досье».

[PX=10]

PERIOD: Beginning of 2009.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: From a conversation at home.

Из разговора дома. [PX=10]

1087

"— He subscribes for *The Economist* and the weekend edition of *The New York Times*.

— They did not know he had *Jane's Defence* among his sources.

— He looks like a spy."

[PX=10]

PERIOD: July 15, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Grudgingly.

CONTEXT: Here we are again. A couple of days earlier I updated the manuscript of the 2012 edition of my yearbook *Quality of Life, Balance of Powers, and Nuclear Weapons* by adding data about nuclear warheads from *Jane's Defence Weekly*. [PX=10]

METACONTEXT-A: Among the people I met in the labor camp where I spent my sentence were former military attachés. After that, in the Soviet Union I had subscribed to *Foreign Military Review (Zarubejnoye Voyennoye Obozreniye)*. *Jane's Defence Weekly* as a source is just the continuation of this tradition in America. [PX=10]

1088

"— The Driver Generator is written like an ideal program and that is the only way to maintain the program of such size and complexity. It allows Database Administration plus development. They underestimate the amount of work that goes into its constant maintenance and improvement. Since 2004,

- the size of the sources of the Driver Generator programs has increased from 1.46Mb to 3.7Mb;
- the size of the Database Parameter file has grown from 6Mb to 103Mb.

And this maintenance is done immediately as need arises, without requests for ARs and activities.

— Of course, the management does not have any idea about this."

[PX=10]

PERIOD: August 05, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A discussion about work. [PX=10]

1089

"— Do not say that the story of this book cannot happen here [and with us]. It can happen anywhere [and with anybody].

— I do not argue against this. God forbid. "

[PX=10]

PERIOD: August 28, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This was the exchange with my wife about this book. [PX=10]

9.6 Minutes

METACONTEXT-A: This dialogue, as the book itself, had two dimensions: personal and social. The personal dimension — however powerful, immediate, and understandable to everybody — is imaginary; the social one — however abstract, tangential, and difficult for comprehension — is real. I will stop on the social dimension here.

The immediate reason for this exchange was a press conference in the Museum of Jewish Heritage of a Jewish writer born in Chile. He spoke about the coup by Pinochet in Chile. He said (I am paraphrasing): “Do not think it cannot happen in America — it can happen anywhere. A few days before the coup in September 1973 we were marching in the demonstrations on the streets of Santiago having no clue what awaited us. We also thought: ‘It cannot happen here.’”

A little later after that press conference I saw a TV program on the History Channel. A former general and former commander of the U.S. Central Command said that we should defend what are the highest values of America: family, faith, and American flag. I could not disagree more with this definition. It is a proto-Fascist symbol of faith. Surely, Pinochet would agree with it (with a little substitution of American flag for Chilean flag). Think about it: other countries have family values, other countries have “faith,” and have flags. There are conflicting opinions in America about what word “faith” is supposed to mean, but usually it means some particular traditional religion. When I think about what are the core American values, the content of its “faith,” I think of what is uniquely American. “Faith” for me is not just some particular religious faith, Christianity, Judaism, Islam, or any other religion, it is the Constitution — the American “societal religion.” By itself it is the result of the historical development of Christianity, of the Christian idea of equality before God and of the Christian idea of tolerance, but is more than just Christianity. The Constitution is the proper “American faith,” and to mean any traditional religion instead is in a certain sense a step backward, a digression. The Constitution, in turn, is first of all human rights. [PX=10]

1090 From the Parallel Universe

"— He has an executive salary working as a programmer.

— He is worth every penny of it.”

[PX=10]

PERIOD: 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Argument among high management of our company. [PX=10]

1091

“By 2010, our family income achieved 364% of the 1986 level and was in the top 2% of all U.S. families, with 57% of our family income coming from my salary.”

[PX=10]

PERIOD: 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: The rise of my income (and our family income) has been achieved despite deep philosophical and political differences with the management of our company and had to be attributed to the fact that my wife and I turned out to be good workers. [PX=10]

9.7 Hours

9.7 Hours

9.7 Часы

1092

"— He was not always the old man he is now. Look at his photographs, in his 20s — he was a handsome man.
— And he was not sexually active then — he was a funny young man."

[PX=10]

PERIOD: September 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Surprise.

CONTEXT: The Soviet technical intelligentsia in the 1960s-1970s and Armenian diaspora in Baku in particular (where I had my roots), was very conservative in their family views. I internalized these conservative life views and have never felt any grudges about it. Hence this cultural disconnect with American standards. [PX=10]

1093 From the Parallel Universe

"— He is trying to get access to the intelligence assets. We are charging high fees for that and trying to create a fear factor through surveillance. But he has money and is not deterrable. [PX=0]

— Why does not his company get rid of him?

— They like him. [PX=10]"

PERIOD: September 10, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A conversation in a restaurant. [PX=10]

METACONTEXT-A: This is a remarkable example of a hostile presumption if you have interests outside of your profession: then you are equated with spies or terrorists. I wonder what do these people mean when they say that there is freedom of the press in America, and, supposedly, as a result you have freer access to information? Or should all ordinary citizens be passive recipients of what mass media and the government feeds them? Is any attempt to access the sources of information and make independent analysis suspect? [PX=10]

1094 From the Parallel Universe

"— Why don't you like him?

— ...

— You will always find a reason not to like him."

[PX=10]

PERIOD: September 17, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A conversation over the phone at work. [PX=10]

METACONTEXT-A: A perception of a human being as a social persona is projected on the background of specific political, ideological, and cultural views. Such a perception in as diverse country as the United States is bound to be different in people with different social attitudes. Very often people look for justification and reinforcement of their views of a particular person, rather than allowing the changing situation and new information about that person to alter their biases. This is especially true if the person in question has a different life philosophy, attempting to understand which would bring the danger of destabilizing one's habitual ideological cocoon. [PX=10]

1095

"But I have to admit here is a real contradiction between longing for privacy and living an active life. By active life I mean expressing one's social views openly, writing books, even if it is very much in reaction to violation of one's own privacy."

[PX=10]

PERIOD: September 30, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm discussion.

CONTEXT: With my wife, I developed the theme of the previous Folklore Unit. [PX=10]

METACONTEXT-H: Hannah Arendt wrote in *The Human Condition*: "This is not merely a matter of shifted emphasis."

9.7 Hours

In ancient feeling the privative trait of privacy, indicated in the word itself, was all-important; it meant literally a state of being deprived of something, and even of the highest and most human of man's capacities. A man who lived only a private life, who like a slave was not permitted to enter the public realm, or like the barbarian had chosen not to establish such a realm, was not fully human."⁸²⁰ "To live an entirely private life means above all to be deprived of things essential to a truly human life: to be deprived of the reality that comes from being seen and heard by others, to be deprived of an 'objective' relationship with them that comes from being related to and separated from them through the intermediary of a common world of things, to be deprived of the possibility of achieving something more permanent than life itself. The privation of privacy lies in the absence of others; as far as they are concerned, private man does not appear, and therefore it as though he did not exist."⁸²¹ [PX=10]

1096 From the Parallel Universe

"They decided to investigate..."

[PX=10]

PERIOD: October 02, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: It is not clear who decided to investigate whom. But from the general situational context this story seems to have some connection to me. [PX=10; OPX=5]

METACONTEXT-H: Fate is a theme that often occurs in Greek writing, tragedies in particular. The idea that attempting to avoid an oracle is the very thing which brings it about is a common motif in many Greek myths.

Two oracles in particular dominate the plot of Sophocles' *Oedipus the King*. Jocasta relates the prophecy that was told to Laius before the birth of Oedipus. Namely:

*(The oracle) told him
That it was his fate that he should die a victim
At the hands of his own son, a son to be born
of Laius and me.*⁸²²

There is less action in Sophocles' play *Oedipus at Colonus* than in *Oedipus the King*, and more philosophical discussion. Here, Oedipus discusses his fate as related by the oracle, and claims that he is not fully guilty because his crimes of murder and incest were committed in ignorance. Despite being blinded and exiled and facing violence from Creon and his sons, in the end Oedipus is accepted and absolved by Zeus.⁸²³ [PX=10]

1097

"In 2010, I was on 4 business trips abroad; my wife and I were on one business trip abroad."

[PX=10]

PERIOD: 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT:

DURING	I HAD WORKED IN
May 08-29, 2010	Athens, Greece
August 15-21, 2010	Toronto, Canada
November 06-20, 2010	Athens, Greece
November 29-December 11, 2010	Athens, Greece

DURING	MY WIFE AND I HAD WORKED IN
March 08-23, 2010	Kuwait City, Kuwait

[PX=10]

METACONTEXT-A: Canada's intelligence footprint is Canadian Security Intelligence Service (CSIS).⁸²⁴

⁸²⁰ Philosophy: Arendt (1998), p. 38; see also: Villa (2007), Critchley (1998), Morgan (2007), and Nye (1999).

⁸²¹ Philosophy: Arendt (1998), p. 58; see also: Villa (2007), Critchley (1998), Morgan (2007), and Nye (1999).

⁸²² Literature: Sophocles (1993)(1) and edited Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Oedipus_the_King.

⁸²³ Literature: Sophocles (1993)(2) and edited Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Oedipus_at_Colonus.

⁸²⁴ See: Law: Hamilton (2011), Carvin (2020), and Kirsch (2022).

9.7 Hours

Канадский разведывательный след это Канадская служба разведки и безопасности (CSIS).⁸²⁵ [PX=10]

⁸²⁵ See: Law: Hamilton (2011), Carvin (2020), and Kirsch (2022).

9.8 Days

9.8 Days

9.8 Дни

1098 From the Parallel Universe

"He is a Democrat. In November we will have two strong Republican governors. [We will] nude this mole."

[PX=10; OPX=5]

PERIOD: October 07, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: With enthusiasm.

CONTEXT: A discussion in the run for the 2010 elections. New Jersey already has a Republican governor; apparently, they think the Republicans will win the governor position in New York. [PX=10; OPX=5]

1099

"This is barbarism."

[PX=10]

PERIOD: October 10, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Condemnation.

CONTEXT: The Obama administration has done surprisingly little to change the culture of human rights violations carried over from the previous administration.⁸²⁶ There was a case heard in California about a man (a U.S. citizen or resident) picked up in Pakistan, flown on a CIA plane to Morocco. There his testicles were opened with a scalpel and hot liquid was poured into them. The Obama administration argued that the plaintiff could not bring his case to court because it was a state secret. An appellate court sided with the administration in a 2-to-1 decision. As a representative of the Center for Constitutional Rights told the audience on Book TV, it was not a secret, it was all open information. But the administration wanted to protect the CIA: "we want to think not about the past, but about the future." [PX=10]

1100 From the Parallel Universe

"F...k! F...k! When are you going to die!?"

[PX=10]

PERIOD: October 17, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Outrage bordering exaltation.

CONTEXT: These were the strong emotions of one of our neighbors the day after I introduced the section "Literary Ideas."

Thank you for violating my privacy and reading my manuscript. [PX=10]

METACONTEXT-A: This is the testimony to the level of literary exposure of some of the Americans and their repulsion for literature. [PX=10]

1101

"Former President Bush in his book *Decision Points* writes that it was near unanimous conclusion of the intelligence services on the eve of the Iraq war that Saddam Hussein had weapons of mass destruction: in addition to the

- U.S.
- British intelligence

believed so, as well as

- French,
- German,
- Russian,
- Chinese,
- and Egyptian."

[PX=10]

PERIOD: November 14, 2010.

⁸²⁶ See, for example: Law: Greenberg (2014).

9.8 Days

FRQ: Once.

EMOTION: Confusion.

CONTEXT: These were the words of a CNN anchor discussing the new Hollywood film *Fair Game* about Valerie Plame affair. The author of the film was saying that during his research into the film it became pretty clear that almost all intelligence people in the field believed that Iraq did not have WMD and the truth got lost somewhere between them and the White House. The CNN anchor answered that the situation looks more complicated to most of the viewers and gave as an example Bush's new book. [PX=10]

METACONTEXT-A: I can only add to this that I had been travelling a lot in the run up to the Iraq war and for the vast majority of people in the countries I visited it was obvious that there were no WMD in Iraq. People in those countries cited the real motives of the war as the strategic position of Iraq and its oil. This opinion was also reflected in such prestigious intelligence publication of the U.S. ally as *Military Balance* of the U.K.-based International Institute for Strategic Studies (or was I the only one reading it?).

Furthermore, whether any other major governments believed that Iraq had WMDs is a moot point, because almost nobody except the US and UK governments believed that the possible presence of WMDs in Iraq was a sufficient reason for going to war against Iraq. Thus, *Military Balance 2003-2004* mentions

- “French
- and German opposition

to US-led operations in Iraq”⁸²⁷, as well as

- Russian opposition⁸²⁸;

the opposition of the

- Chinese
- and Egyptian governments

is also well-known. As a result, as *Britannica Book of the Year 2004* notes, “the war did profound damage to American relations with a wide array of countries and several international institutions, principally the UN and NATO, which were further marginalized.”⁸²⁹ [PX=10]

1102

"The Republicans make their top political priority cutting government deficit. This is a wrong thing to do now. There are no absolutes in economics. At every given moment you have to decide what is the most important. Now, as the economy is weak, some government deficit to stimulate the economy is the right thing to do. Government deficit is a long-term problem to which you can come back when the economy is stronger and you achieve fuller employment." [PX=10]

PERIOD: 2010-2011.

FRQ: Many times.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This was one of the main themes of my conversations with my wife in 2010-2011. [PX=10]

1103

"Should racial and religious profiling be used in U.S. airports?"

[PX=10]

PERIOD: December 05, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Conflicted and sad.

CONTEXT: This was a motion on a debate shown on Bloomberg TV. It is a tough one. There is a saying: “Pick your fights.” But there is no escape from questions about profiling in our times.

First of all, organizers of debates on Bloomberg TV have a habit of giving the last word to proponents of the views they seem to favor and by this swing the results of the voting. Sure enough, they won this motion. But that is a minor point.

There is a pragmatic, policy-making side of the issue. You do whatever you have to do to reasonably provide security.

There is also a psychological aspect in the debates about profiling. People tend to change their opinions

⁸²⁷ Military: The International Institute for Strategic Studies (2003-2004), p. 29.

⁸²⁸ Ibid., p. 30.

⁸²⁹ Economics: Encyclopedia Britannica (2004), p. 415.

9.8 Days

dramatically depending on events. I am certain that in case of another terrorist attack of the scale of 9/11 we will see a serious tightening of the public opinion and of the corresponding policies (with a nuclear explosion we might be even talking about the end to American democracy). But more than that: it seems there is always an emotional majority in the crowd of the people who look more like “We” (or, as one of the participants of the debate on Bloomberg TV called them, “blue-eyed, blond women”) and feel safe for them to be a bit nasty towards suspected “enemy” (in this case, Middle-Eastern looking men). People of this emotional majority almost “shout”: “we are not the suspects” and “damn the suspects.” Such a majority in any crowd receives gratification by distinguishing themselves from the perceived “enemy”, the “others,” and by degrading these “others.”

It all depends in what situation you are. The majority of Americans were in favor of the security measures in the airports only a short time ago when it did not particularly bother them personally but have been outraged by recent screening by “naked machines” in the airports. Your interests and, moreover, your existential situation are informative to your opinions. If “blond Americans” go to any country of the Middle East where the conflict now rages, they will be distinguished in the crowd and possibly made the target exactly because they are “blond.” There is a remarkable symmetry in this, like in all conflicts, humankind has ever engaged. People on “both sides” have always done terrible things to the people “from the other side,” but that history of horror does not make it nicer, or fundamentally more just.

The ever-lasting picture of profiling is in the film *English Patient*, when the hero of this movie, a Hungarian aristocrat, Count László de Almásy, is asked in British-controlled Egypt at the beginning of the World War II — ignoring all his attempts to explain his situation — just simple questions: what are his name and nationality, and then unceremoniously beaten and thrown in a military jail. [PX=10]

1104

“— Is the founder of Wikileaks, Julian Assange, a journalist or a pariah?

— With all due respect: you should do the same. You should find dirty government secrets and make them public.”

[PX=10]

PERIOD: December 12, 2010.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm exchange.

CONTEXT: This was a conversation on CNN: the question was asked by a news anchor and answered by a former CIA analyst.

I cannot agree more. [PX=10]

9.9 Months

9.9 Months

9.9 Месяцы

1105

"— The KGB did not converse with anybody. The FBI talks to everybody.

— The KGB was a secret entity. The FBI is a socio-political organization existing on the money of taxpayers. [That is why they talk to everybody.]

— The resulting violation of privacy by the FBI is more.

— The KGB in our times did not have the necessary equipment. They are probably doing the same now.

— Being busy with important 'state affairs.'"

[PX=10]

PERIOD: January 10, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Jokingly.

CONTEXT: This was a conversation between my wife and me. [PX=10]

1106

"One of the reasons of the FBI's persistent attention to me might be the 1987 letter. It was one of the first to mention surveillance against Soviet immigrants in America. The name 'Foreign Intelligence Surveillance Court' was as of yet unknown then. Even Americans did not know it. Also, in 1987 the FBI was of the opinion that I was sick and would die soon. They were less cautious because of that in revealing their surveillance to me."

[PX=10]

PERIOD: January 09, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: I am talking to my wife. [PX=10]

1107

"— When I lived in the Soviet Union, I thought that the two major parties in the United States have shared respect for some basic principles of democracy, like human rights. In America I found that the difference between the two parties is much more than I thought. It is a question of philosophy and priorities. I found that Republicans say 'not so fast' to human rights, that they are ready to sacrifice human rights in the name of security, capitalism or patriotism. ... Many Republicans do not believe in the right to privacy. But many Republicans have privacy in far-away places, in villas behind high walls.

— That is amazing."

[PX=10]

PERIOD: February 21, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This was my conversation at work. [PX=10]

1108

"— We have been blessed with our manager over the last 15-something years. She is a very decent, no-nonsense, hard-working and smart person. She knows a true price for everybody in our company. She does not give resolvers for me to do. She says: 'Oh, it is not interesting for you, Alex.' She appreciates that I do something nobody else is able to do. There are some other people — no matter how much you try to explain to them about

- Driver Generator,
- IMS Converter,
- BTMS Converter,
- 18 digits,
- and 3 decimal Converter

— all these things would not mean anything to them.

— Because they want a 'yes-man'."

[PX=10]

PERIOD: February 28, 2011.

FRQ: Once.

9.9 Months

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A conversation with my wife about the fact that I had not gotten a raise for many years. [PX=10]

1109

"He is so sly!"

[PX=10]

PERIOD: 1988-2011.

FRQ: Several times.

EMOTION: Outrage.

CONTEXT: From discussions by people who are right-wingers, in the positions of power, and aware about my left-leaning views. I also know that they do not share my views, but I try to maintain polite conversation and smile when talking to my ideological opponents. I have a special way of showing the expressions on my face, so that when I am smiling just out of politeness and not because it is funny to me, it does not look natural. That is probably the source of the impression that some people have that I am evasive and devious. [PX=10]

1110

"Enhanced interrogation techniques, including waterboarding, helped to establish early leads to the location of Osama Bin Laden."

[PX=10]

PERIOD: May 8, 2011.

FRQ: Many times.

EMOTION: Self-justifying.

CONTEXT: This was a major theme of Republican commentators and former senior officials of the Bush administration on Sunday talk shows in the connection with the assassination of Osama Bin Laden. It was being said despite all the evidence that good interrogators are much more effective than torture and that the very fact of using torture by the U.S. has been a major recruiting motive for the terrorists and cost lives for the American soldiers. [PX=10]

METACONTEXT-H: These Republican officials are basically very cruel people. I am still wondering how they call themselves Christians. They seem to have adopted sadism as some form of religion. [PX=10]

1111

"If I agreed with you, I would be scared to death — I would not win reelection then."

[PX=10]

PERIOD: May 11, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: On the Spitzer show on CNN there was a discussion between Eliot Spitzer and a senior Republican from the House Committee responsible for budget. Spitzer tried to have an honest discussion of the Republican Party's plans for budget and its effects on the economy. Spitzer (who is very good in economics) noted that he would not agree with 99% of what this Republican was saying as a matter of fact in economics. In response the Republican said these words. [PX=10]

METACONTEXT-A: We have two countries in the U.S. now: left and right. And in the Republican country the best intellectual argument you can come up with is that you do not agree with Democrats. That speaks tons about the relationship of the Republican economic ideology to truth. [PX=10]

1112

"— At the time of war law is silent.

— It should not be like this."

[PX=10]

PERIOD: May 13, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: That was one of the concluding conversations in the film *The Conspirator* directed by Robert Redford. He has a fine sense for the most pressing issues of the moment. Although the film is about the lack of justice in the aftermath of President Lincoln's assassination, it really has many connecting threads to our time. [PX=10]

1113

"— What kind of car do you have?

— We have four cars: Toyota Camry Station Wagon 1995, Toyota Avalon 1998, Toyota Prius 2009, and Lexus LS460L AWD 2011.

— How much do they cost?

9.9 Months

— Camry costs \$27K, Avalon – 33K, Prius – 34K, and Lexus – 80K.”

[PX=10]

PERIOD: June, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This is an American check of wealth. [PX=10]

1114

— What is your net worth:

- a) less than \$100K,
- b) between 100K and 200K,
- c) between 200K and 500K,
- d) between 500K and 1,000K,
- or e) more than 1,000K?

— E).”

[PX=10]

PERIOD: June, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Net worth is the total cost of assets minus debts. This is a more exact check of wealth. [PX=10]

METACONTEXT-A: I mention in this book what kind of watch I have, what kind of cars our family has, how much money we make, and what is my net worth not out of petty boasting. I often have to combat the arguments of my opponents that my political views are caused by the fact that I am a “loser.” To that I am trying to respond that, on the contrary, I have done well in America. [PX=10]

1115

“Nazis thought that Slavs and Jews were subhuman. Now I hear from some Jews — Jews who were themselves victims of Nazis! — that Arabs [and Muslims] are subhuman. A nationalist propaganda easily forces otherwise civilized people to think in this way. Actually, all nationalisms are much more similar than is usually thought.”

[PX=10]

PERIOD: July 24, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Regret.

CONTEXT: On the day of the bombing and shootings in Norway I heard my fellow Jewish co-workers exchange disparaging remarks about Arabs, which made me uncomfortable. (A couple of days later, it became known that the only suspect in the Norway killings was a Christian anti-Muslim fundamentalist. Why were there automatic accusations against Muslims? Is not it better in such cases to take a deep breath and wait two days?)

Also, on the day of the killings in Norway, after watching a TV program about the 70th anniversary of the attack of Germany against the Soviet Union, I said this phrase about similarity of all nationalisms during a discussion of the program with my wife. A guest of the TV program, a professional historian, was talking about the fact that the majority of Germans in Wehrmacht, even if not as cruel as SS-troopers, were nevertheless brainwashed by the Nazi propaganda to think that Slavs and Jews were subhuman and conditioned for atrocities on the Eastern Front. [PX=10]

1116

— Obama will be 50 tomorrow. What would be your advice to him?

— Obama should stop trying to please Republicans and start being a liberal Democratic President.”

[PX=10]

PERIOD: August 03, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Disappointment.

CONTEXT: Bill Maher was asked this question on MSNBC today and that was his answer. Maher also said that of course there was something refreshing about Obama: his age, the fact that he was a law professor. But the magic is gone. It seems that Obama’s problem is that he is trying not to be an angry black man. If that is the fact, he should forget about this. 40 percent of the country would not vote for him even if he personally saved them from drowning: wrong age, wrong color, wrong education. The critical period was the first 100 days of his presidency. He should have been in crisis mode. He should have said: “We are in 1933, you elected me for radical policies and here they are.” Stimulus should have been twice as big as it actually was. Instead, 40 percent of it was tax cuts. Obama should stop trying to please Republicans. He is too nice to them. It is impossible to be a successful Democratic President emulating Republican policies. In the end he will only be blamed by the same Republicans that their policies do not work. [PX=10]

9.9 Months

METACONTEXT-H: I agree 100 percent with Bill Maher in this case. Which is remarkable, because usually I agree something like 80 percent with what he says. [PX=10]

1117

"— The persons at the FBI who decided to subject me to surveillance are simply criminals.
— Do you think there is still surveillance?
— All indications are that yes.
— We cannot do anything about it.
— Surveillance is a violation of our rights by its very fact.
— I know this. And it is outrageous."

[PX=10]

PERIOD: September 10, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm outrage.

CONTEXT: A conversation with my wife one day before the 10th anniversary of 9/11. [PX=10]

1118

"Quickly after September 11, 2001 any attempts to analyze the reasons that precipitated 9/11 were suppressed by the centers of power in the United States. Average American has never come to think about what is being done in the Middle East in the name of all of us, which may be reason for the terrorist passions against us. As a result in the 10 years since 9/11 we have accumulated new mistakes and new crimes in the Middle East.

We killed at least 200 thousand of Afghanis and Iraqis; we engaged in war crimes of torture euphemistically called 'enhanced interrogation techniques'. But what may ultimately cause Americans to think, is the self-inflicted wound of these wars: six thousand American soldiers killed, ten times as many wounded, and the financial cost of about 1.5 trillion dollars spent on these wars. Actually, it is the economic burden that brings down the empires."

[PX=10]

PERIOD: September 11, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm.

CONTEXT: My wife and I were discussing this on the 10th year anniversary of 9/11. [PX=10]

METACONTEXT-A: "Michael Boyle, a former adviser in the Obama campaign's counter-terrorism experts group and a professor at LaSalle University, said that one of the reasons the administration was 'so successful in spinning the number of civilian casualties' was the use of signature strikes and other systems for categorizing military-aged males as legitimate targets, even if their specific identities are unknown. 'The result of the 'guilt by association' approach has been a gradual loosening of the standards by which the U.S. selects targets for drone strikes,' Boyle charged. 'The consequences can be seen in the targeting of mosques or funeral processions that kill non-combatants and tear at the social fabric of the regions where they occur.' No one, he added, 'really knows the number of deaths caused by drones.'"⁸³⁰

"Today, decisions on who should live or die in the name of protecting America's national security are made in secret, laws are interpreted by the president and his advisers behind closed doors and no target is off-limits, including U.S. citizens. ... In January 2013, Ben Emmerson, the UN special rapporteur on counterterrorism and human rights, ... characterized the U.S. defense of its use of drones and targeted killings in other countries as 'Western democracies... engaged in a global [war] against a stateless enemy, without geographical boundaries to the theatre of conflict, and without limit of time.' This position, he concluded, 'is heavily disputed by most states, and by the majority of international lawyers outside the United States of America.'"⁸³¹

"As large-scale military deployments wound down, the United States had simultaneously escalated its use of drones, cruise missiles and Special Ops raids in an unprecedented number of countries. The war on terror had become a self-fulfilling prophecy.

The question all Americans must ask themselves lingers painfully: How does a war like this ever end?"⁸³² [PX=10]

1119

"It is notable that most politicians, when they have national name recognition, can publish books and receive big incomes from their sales even though they write almost nothing substantial in them. The key to their success is exactly in saying nothing, in not revealing their private events or opinions. Politicians in a democratic society excel in guarding their private life and in creating artificial images of themselves. These images are almost universally inauthentic and untrue if we approach them from scientific-like standards of truthfulness. By being inauthentic they are also bad literature. Of course, authenticity is a necessary but not sufficient requirement for

⁸³⁰ Law: Scahill (2013), p. 516.

⁸³¹ Ibid., p. 520.

⁸³² Ibid., p. 521; see also: Law: Naylor (2015).

9.9 Months

good literature.

In writing this book, I tried not to follow the path of these politicians and tried to be authentic and truthful. I realized that in doing so I am violating the unwritten rules of political correctness that most people in the public arena obey in their books. I wanted to write this book with content and originality. It is another matter whether I succeeded. There exists an opinion that the whole Western literature is based upon withholding certain private information. But, it seems, without disclosure of some private information literature is also impossible. There is always a tension between privacy and the necessity to sacrifice some this privacy in literature.”

[PX=10]

PERIOD: October 23, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm.

CONTEXT: These were my words in a Sunday conversation with a friend over tea. [PX=10]

1120

“I would have just shot him, just shot him.”

[PX=10]

PERIOD: October 28, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Determined hatred.

CONTEXT: A person complaining about “secret” information disclosed in this book. [PX=10]

1121

“— I find that I mostly agree with CNN Fared Zakaria on economics.

— I do not like Zakaria. I do not trust him — he is a Muslim.”

[PX=10]

PERIOD: November 01, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm.

CONTEXT: A conversation at work. [PX=10]

METACONTEXT-A: Fared Zakaria is an incredibly smart person, graduate of Yale and Harvard. What does the fact that he is a Muslim have to do with economics? [PX=10]

1122

“— When American media discusses education, they at least mention that the U.S. is 26th in the world on education. When they are discussing health care, the mantra is that the American health care is the best in the world. This is wrong factually. And generally, you have to compare yourself to other countries — there is somebody who is better than you and you have to learn from them.

— American teachers do not have as much money as American doctors with which to influence the media.”

[PX=10]

PERIOD: November 06, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm.

CONTEXT: A conversation with my wife. [PX=10]

1123

“I do not know, and I do not want to know.”

[PX=10]

PERIOD: November 19, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: On CNN program with Wolf Blitzer, on the run up to the Republican national security debate on Tuesday, there were shown clips of the Republican presidential candidate, former Speaker of the House of Representatives Newt Gingrich saying that he wants to use all the covert arsenal of American intelligence against the Iranian nuclear program: assassinations of Iran’s nuclear scientists, sabotage and so forth. The guests of Wolf Blitzer from the right-wing American Enterprise Institute and Heritage Foundation responded that we talk too much. One of them even said that he does not know and does not want to know what the American government does.

Here comes the new breed of exemplary American citizens. [PX=10]

1124

9.9 Months

"Access to information is a great social issue."

[PX=10]

PERIOD: November 20, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This was one of themes of an author of a new book about the information age on Book TV.

It is indeed a great social issue. The paradox is that a lot of information about every aspect of life has become available thanks to Internet and the new media. It is possible to "know everything about everything." Yet the average person in the United States is lost in a sea of information, in a lot of trivial information, and in disinformation. I cannot help but stress one more time that the U.S., through its main TV media (which is still the most trusted source of information for most of Americans), have spent the last decade discussing Iran's nuclear program. Yet we practically never hear on main TV channels discussions of Israeli nuclear program, which is much more advanced, sophisticated and effective. As a result, we are dealing with an electorate that is profoundly misinformed on the most momentous issues of our time. This misinformed electorate votes from time to time, but its choices are bound to be fundamentally skewed because the people simply do not know the basic facts on the ground. America today still has the appearance of a democracy because the people make their choices at the ballot box. But are not we kidding ourselves: is it really a well-functioning democracy when people who vote are so profoundly misinformed? [PX=10]

1125

"— He is funny.

— But he has done a really great job in his book."

[PX=10]

PERIOD: December 06, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Approval.

CONTEXT: A conversation at work. [PX=10]

1126

"— There are many possible interpretations for this book. You can make a diagnosis. Or you can try to imagine that its content corresponds to objective reality. I leave it to the reader to make his choice.

If the reader chooses the second, he has to conceptualize what 'wiretapping' is. In Russia the traditional police work was through agents. In America, where there were no direct repressions like in Russia, historically the emphasis was on technical means. You can take a position that it is nothing in comparison with Russian history, at least nothing to dramatize. Or you can try to imagine that wiretapping and technical surveillance give a lot of power over a human being.

— And that it should not be this way."

[PX=10]

PERIOD: December 13, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Trying to imagine the reader's reaction.

CONTEXT: A conversation with my wife. [PX=10]

1127

"— Look at this program from the Occupied Territories on BBC. Main American TV channels never show anything like that. There is freedom of the press and freedom of the media, they criticize everything, yet never show the realities of the occupied Palestine. Why is that so?

— It is because of their policies.

— The government has policies. What is the interest of TV News channels except being objective? BBC regularly broadcasts pieces about the life in the occupied Palestine. BBC is from the country that is the closest U.S. ally and that cannot be suspected of Anti-Semitism. But not a single soul on American TV News channels ever shows such pieces. It is amazing. They brain-wash 300 million Americans.

— There is BBC for that.

— But who watches BBC?"

[PX=10]

PERIOD: December 17, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Bemusement.

CONTEXT: A conversation with my wife after the whole evening of watching American news and then watching BBC News. [PX=10]

METACONTEXT-A: BBC News is not even included in the standard set of channels from our cable TV provider. We have to pay extra

9.9 Months

to be able to watch it. I am sure that is how it is in most of America.

My doubts about Israel started to grow when I moved to the United States from the Soviet Union in 1981. It is one thing to be exposed to government Anti-Semitic propaganda like in the Soviet Union and Russia, it quite another thing to get information about the realities of Middle East conflict from such reputable Western source as the New York Times. As I started to travel over the world since 1988, I often watched BBC and EuroNews on business trips. These television channels often broadcast pieces critical of Israel. Later I subscribed to BBC and EuroNews on cable at my home. The more was my growing disappointment with my Jewish environment in America.

It has to be said that 90% of my friends in the Soviet Union since childhood have been Jewish. I accustomed to their critical eye and evaluation of circumstances in the Soviet Union from the position of universal human values and was whole-heartedly in the same company with them in their quasi-dissident opposition to Soviet Communism. This feeling of common attitudes and common fate with the Jewish people intensified after my prison sentence for “Anti-Soviet Agitation and Propaganda.” There was a saying in the late Soviet Union that “All Jews are not ours and all not ours are Jews.” My feelings of solidarity with Jews were such that at the moment of my emigration from the Soviet Union I sincerely considered the possibility of settling in Israel and converting to Judaism.

In America I have lived the last 30 years surrounded by people of predominantly Jewish origin. But in America, living among Jews I have gradually started to notice that Jewish people never criticize Israel. They criticize Russia, America, or any other country but practically never Israel. In most cases I agree with the Jewish critique of my old country, Russia. I like their attitudes to human rights, rule of law, economics and many other problems of my new country, America. I find it normal that all nations criticize their governments, and I think it is wrong that American Jews shy away from criticism of Israel. Israeli government and society are not so perfect for them to be beyond criticism: there are issues with war and peace, occupation, settlements, assassinations, and many others. For reasons, which may be emotional, historical, or psychological, but not rational, American Jews feel obliged always to support Israel. They make a trick of talking about religious Israel and then equating it to the real Israel. They made an idol out of Israel. This is wrong for many reasons. You must think of God and not idolize any particular country or government. To do the opposite is not monotheism, but true idolatry. This is a religious nationalism. One such pseudo-religion we saw in Germany during the Second World War. Everybody knows where it led. Nazism had many attributes of a religion, but it was a false religion.

It is especially sad to see such idolatry of one particular country and government from such a talented and educated people as Jewish people. They should know better what they are doing. Many problems of the U.S. foreign policy in the Middle East would look differently from the American point of view if it were not the refusal of American Jews to see Israel as a normal country, which may be subjected to critique. [PX=10]

1128

“Culture shock makes you think.”

[PX=10]

PERIOD: December 17, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Enthusiastically agree.

CONTEXT: This is a citation from Robert Guest’s book, “Borderless Economics: Chinese Sea Turtles, Indian Fridges and the New Fruits of Global Capitalism,”⁸³³ which I heard on Book TV and which I embrace. [PX=10]

1129

“— Things like this at work had driven me crazy in the run-up to 1987.

— That is simply how it is organized here and how it is at work here.

— And I did not expect such violations of my privacy.”

[PX=10]

PERIOD: December 22, 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Agreement.

CONTEXT: My wife and I are discussing the reaction of our bosses at work to our private home conversations. [PX=10]

1130

"In 2011, I was on one business trips abroad; my wife and I were on 2 business trips abroad; our children were on 2 business trips abroad; my wife and I were on one vacation trip abroad."

[PX=10]

PERIOD: 2011.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

⁸³³ Philosophy: Guest (2011).

9.9 Months

CONTEXT:

DURING	I HAD WORKED IN
January 22-29, 2011	Athens, Greece

DURING	MY WIFE AND I HAD WORKED IN
February 04-25, 2011	Kuwait City, Kuwait
March 04-April 29, 2011	Kuwait City, Kuwait

DURING	OUR DAUGHTER J.A.A. HAD WORKED IN
August 01-23, 2011	Toronto, Canada

DURING	OUR DAUGHTER J.L.A. HAD WORKED IN
August 15-26, 2011	Toronto, Canada

DURING	MY WIFE AND I HAD A VACATION IN
September 24-October 09, 2011	Rome — Florence — Pisa — Venice — Assisi — Pompeii — Capri — Sorrento — Rome, Italy

[PX=10]

METACONTEXT-A: The Italian secret services were also not sleeping. Italy's counterintelligence footprint before 2007 had been Intelligence and Democratic Security Agency (Italian: Servizio per le Informazioni e la Sicurezza Democratica, SISDE); after 2007 it has been Internal Intelligence and Security Agency (Italian: Agenzia Informazioni e Sicurezza Interna, AISI).⁸³⁴

Итальянские секретные службы тоже не спали. Контрразведывательный след Италии до 2007-го года был Информационная служба безопасности демократии (SISDE); после 2007-го года — это Агентство внутренней информации и безопасности (AIS).⁸³⁵ [PX=10]

⁸³⁴ See: Law: Oleynik (2018), Lutiis (1989), Maddrell (2018), and Davies (2013).

⁸³⁵ See: Law: Oleynik (2018), Lutiis (1989), Maddrell (2018), and Davies (2013).

9.10 Years

9.10 Years

9.10 Годы

1131

“In the latest years, I finally got acquainted with less known literature of Russian abroad.”

«В последние годы я наконец познакомился с менее известной литературой русского зарубежья.»

[PX=10]

PERIOD: After 2000.

FRQ: Many times.

EMOTION: Curiosity.

CONTEXT: Political distinctions among these authors now, from the distance of many years, seem immaterial:

- Literature of Russian abroad 1920-1925, Prose:
 - Ivan Bunin, *Cursed Days*⁸³⁶,
 - Ivan Bunin, *The End*⁸³⁷,
 - Marina Tsvetaeva, *Free Passage*⁸³⁸,
 - Mark Aldanov, *The Killing of Uritsky*⁸³⁹,
 - Ivan Najivin, *Rasputin*⁸⁴⁰,
 - Nikolai Breshko-Breshkovsky, *Wild Division*⁸⁴¹,
 - Mikhail Osorgin, *Where I Was Happy*⁸⁴²,
 - Fyodor Buketov, *American Russia*⁸⁴³,
 - Sergey Gorny, *At Home*⁸⁴⁴,
 - Nadejda Taffy, *Stories*⁸⁴⁵,
 - Arkady Averchenko, *A Dozen Knives in the Back of the Revolution*⁸⁴⁶,
 - Don Aminado, *Smoke without a Fatherland*⁸⁴⁷.
- Literature of Russian abroad 1920-1925, Poetry:
 - Amari⁸⁴⁸,
 - Andrei Bely⁸⁴⁹,
 - Nina Berberova⁸⁵⁰,
 - Ivan Bunin⁸⁵¹,
 - Boris Bojnev⁸⁵²,
 - Zinaida Gippius⁸⁵³,
 - Vladimir Zlobin⁸⁵⁴,

⁸³⁶ Literature: Bunin (1990)(1).

⁸³⁷ Literature: Bunin (1990)(3).

⁸³⁸ Literature: Tsvetaeva (1990)(1).

⁸³⁹ Literature: Aldanov (1990).

⁸⁴⁰ Literature: Najivin (1990).

⁸⁴¹ Literature: Breshko-Breshkovsky (1990).

⁸⁴² Literature: Osorgin (1990)(2).

⁸⁴³ Literature: Buketov (1990).

⁸⁴⁴ Literature: Gorny (1990).

⁸⁴⁵ Literature: Taffy (1990)(2).

⁸⁴⁶ Literature: Averchenko (1990).

⁸⁴⁷ Literature: Aminado (1990)(2).

⁸⁴⁸ Literature: Amari (1990).

⁸⁴⁹ Literature: Bely (1990).

⁸⁵⁰ Literature: Berberova (1990).

⁸⁵¹ Literature: Bunin (1990)(2).

⁸⁵² Literature: Bojnev (1990).

⁸⁵³ Literature: Gippius (1990)(2).

⁸⁵⁴ Literature: Zlobin (1990).

9.10 Years

- Natalia Krandievskaya⁸⁵⁵,
- Ivan Savin⁸⁵⁶,
- V. Sirin⁸⁵⁷,
- Vladislav Khodasevich⁸⁵⁸,
- Marina Tsvetaeva⁸⁵⁹,
- A. Cherny⁸⁶⁰,
- Nadejda Taffy⁸⁶¹,
- Don Aminado⁸⁶².
- Literature of Russian abroad 1920-1925, Dramaturgy:
 - Ilya Surguchev, *Rivers of Babylon*⁸⁶³.
- Literature of Russian abroad 1920-1925, Philosophy:
 - Fyodor Stepun, *Thoughts about Russia*⁸⁶⁴,
 - Nikolai Lossky, *Organic Structure of Society and Democracy*⁸⁶⁵,
 - Igor Demidov, *Thoughts on Orthodoxy*⁸⁶⁶,
 - S. L. Frank, *Wreck of Idols*⁸⁶⁷,
 - Ivan Ilyin, *Singing Heart*⁸⁶⁸,
 - Ivan Ilyin, *Resistance to Evil by Force*⁸⁶⁹.
- Literature of Russian abroad 1920-1925, Journalism:
 - Mark Vishnyak, *At Home*⁸⁷⁰,
 - Nikolai Avksentyev, *Patriotica*⁸⁷¹,
 - Petr Ivanov, *La dame de Paris*⁸⁷²,
 - Pavel Muratov, *Art and People*⁸⁷³,
 - Petr Dolgorukov, *Sense of Homeland*⁸⁷⁴,
 - Nikolai Ustryalov, *In the Fight for Russia*⁸⁷⁵,
 - Yu. Yavorsky, *To a New World*⁸⁷⁶,
 - Pitirim Sorokin, *Moral and Mental State of Modern Russia*⁸⁷⁷,
 - Ekaterina Kuskova, *What's Inside?*⁸⁷⁸
- Literature of Russian abroad 1920-1925, Memoirs:

⁸⁵⁵ Literature: Krandievskaya (1990).

⁸⁵⁶ Literature: Savin (1990).

⁸⁵⁷ Literature: Sirin (1990).

⁸⁵⁸ Literature: Khodasevich (1990).

⁸⁵⁹ Literature: Tsvetaeva (1990)(2).

⁸⁶⁰ Literature: Cherny (1990).

⁸⁶¹ Literature: Taffy (1990)(1).

⁸⁶² Literature: Aminado (1990)(1).

⁸⁶³ Literature: Surguchev (1990).

⁸⁶⁴ Philosophy: Stepun (1990).

⁸⁶⁵ Philosophy: Lossky (1990).

⁸⁶⁶ Philosophy: Demidov (1990).

⁸⁶⁷ Philosophy: Frank (1990).

⁸⁶⁸ Philosophy: Ilyin (2020).

⁸⁶⁹ Philosophy: Ilyin (2020).

⁸⁷⁰ Literature: Vishnyak (1990).

⁸⁷¹ Literature: Avksentyev (1990).

⁸⁷² Literature: Ivanov (1990).

⁸⁷³ Literature: Muratov (1990).

⁸⁷⁴ Literature: Solgorukov (1990).

⁸⁷⁵ Literature: Ustryalov (1990).

⁸⁷⁶ Literature: Yavorsky (1990).

⁸⁷⁷ Literature: Sorokin (1990).

⁸⁷⁸ Literature: Kuskova (1990).

9.10 Years

- Sergey Volkonsky, *About Decembrists*⁸⁷⁹,
- Ilya Repin, *About Count Lev Nikolaevich Tolstoy*⁸⁸⁰,
- Katerina Breshkovskaya, *Three Anarchists: P. A. Kropotkin, Most, Louise Michel*⁸⁸¹,
- E. F. Dzhanumova, *My Meetings with Grigory Rasputin*⁸⁸²,
- K. D. Nabokov, *Diplomat Tests*⁸⁸³,
- V. Sukhomlinov, *Remembrance*⁸⁸⁴,
- Alexander Kerensky, *February and October*⁸⁸⁵,
- Z. Yu. Arbatov, *Ekaterinoslav 1917-22*⁸⁸⁶,
- Petr Krasnov, *On the Home Front*⁸⁸⁷,
- Boris Savinkov, *Fight against the Bolsheviks*⁸⁸⁸,
- Zinaida Gippius, *Petersburg Diaries*⁸⁸⁹.
- Literature of Russian abroad 1920-1925, Criticism:
 - Lev Shestov, *Overcoming Self-Evidence*⁸⁹⁰,
 - Mikhail Tsetlin, *Ivan Bunin. Rose of Jericho*⁸⁹¹,
 - Mikhail Osorgin, *Russian Journals*⁸⁹²,
 - Konstantin Balmont, *Marina Tsvetaeva*⁸⁹³,
 - Anton Krayny, *Flight to Europe*⁸⁹⁴,
 - Anton Krayny, *About Young and Middle*⁸⁹⁵,
 - Mark Slonim, *Living Literature and Dead Critics*⁸⁹⁶.
- Literature of Russian abroad 1926-1930, Prose:
 - A. I. Kuprin, *Dome of St. Isaac of Dalmatian*⁸⁹⁷,
 - Mark Aladanov, *Contemporaries: Stalin. Lunacharsky*⁸⁹⁸,
 - A. Remizov, *Swirling Russia*⁸⁹⁹,
 - Andrei Sedyh, *Where Russia Was*⁹⁰⁰,
 - Bronislav Sosinsky, *Makhno*⁹⁰¹,
 - Leonid Zurov, *Fatherland*⁹⁰²,
 - Semyon Yushkevich, *In Galata Lanes*⁹⁰³,

⁸⁷⁹ Literature: Volkonsky (1990).

⁸⁸⁰ Literature: Repin (1990).

⁸⁸¹ Literature: Breshkovskaya (1990).

⁸⁸² Literature: Dzhanumova (1990).

⁸⁸³ Literature: Nabokov (1990).

⁸⁸⁴ Literature: Sukhomlinov (1990).

⁸⁸⁵ Literature: Kerensky (1990).

⁸⁸⁶ Literature: Arbatov (1990).

⁸⁸⁷ Literature: Krasnov (1990).

⁸⁸⁸ Literature: Savinkov (1990); see also: History: Alexandrov (2021).

⁸⁸⁹ Literature: Gippius (1990)(1).

⁸⁹⁰ Literature: Shestov (1990).

⁸⁹¹ Literature: Tsetlin (1990).

⁸⁹² Literature: Osorgin (1990)(1).

⁸⁹³ Literature: Balmont (1990).

⁸⁹⁴ Literature: Krayny (1990)(2).

⁸⁹⁵ Literature: Krayny (1990)(1).

⁸⁹⁶ Literature: Slonim (1990).

⁸⁹⁷ Literature: Kuprin (1991).

⁸⁹⁸ Literature: Aldanov (1991).

⁸⁹⁹ Literature: Remizov (1991).

⁹⁰⁰ Literature: Sedyh (1991).

⁹⁰¹ Literature: Sosinsky (1991).

⁹⁰² Literature: Zurov (1991).

⁹⁰³ Literature: Yushkevich (1991)(1).

9.10 Years

- Semyon Yushkevich, *Moth*⁹⁰⁴,
- Alexander Plescheev, *No Horror*⁹⁰⁵,
- Alexander Plescheev, *Theatrical Aristocracy*⁹⁰⁶,
- Alexander Plescheev, *Newspapermen*⁹⁰⁷,
- Yuri Galich, *Wolf Laugh*⁹⁰⁸,
- Yuri Galich, *Lieutenant Mirovich*⁹⁰⁹,
- Yuri Galich, *Death of Makarov*⁹¹⁰,
- Yuri Galich, *Mistress of Peter the Great*⁹¹¹,
- Ivan Lukash, *Palace Grenadiers*⁹¹²,
- Ivan Lukash, *Not Evening*⁹¹³,
- Ivan Lukash, *Ugly Little Macaw*⁹¹⁴,
- Dmitry Shakhovskoy, *Several Thoughts about Poetry*⁹¹⁵,
- Dmitry Merezhkovsky, *Napoleon*⁹¹⁶.
- Literature of Russian abroad 1926-1930, Memoirs:
 - Vasily Shulgin, *Three Capitals*⁹¹⁷,
 - A. I. Denikin, *Sketches of Russian Turmoil*⁹¹⁸,
 - G. Solomon, *Among the Red Leaders*⁹¹⁹,
 - A. Taigin, *To Berlin with Russian Gold*⁹²⁰,
 - Arkady Stolyпин, *P. A. Stolyпин*⁹²¹,
 - Alexei Girs, *Death of Stolyпин*⁹²²,
 - Sergey Mintslov, *Trapezond's Epic*⁹²³,
 - Vasily Maklakov, *Power and the Public at the Sunset of Old Russia*⁹²⁴,
 - Alexander Kizivetter, *From the Memories of an 1880-ter*⁹²⁵,
 - Yu. N. Danilov, *My Memories of Emperor Nicholas II and Grand Duke Michael Alexandrovich*⁹²⁶.
- Literature of Russian abroad 1926-1930, Poetry:
 - Georgy Adamovich⁹²⁷,
 - Vadim Andreev⁹²⁸,

⁹⁰⁴ Literature: Yushkevich (1991)(2).

⁹⁰⁵ Literature: Plescheev (1991)(2).

⁹⁰⁶ Literature: Plescheev (1991)(3).

⁹⁰⁷ Literature: Plescheev (1991)(1).

⁹⁰⁸ Literature: Galich (1991)(4).

⁹⁰⁹ Literature: Galich (1991)(2).

⁹¹⁰ Literature: Galich (1991)(1).

⁹¹¹ Literature: Galich (1991)(3).

⁹¹² Literature: Lukash (1991)(2).

⁹¹³ Literature: Lukash (1991)(1).

⁹¹⁴ Literature: Lukash (1991)(3).

⁹¹⁵ Literature: Shakhovskoy (1991).

⁹¹⁶ Literature: Merezhkovsky (1929).

⁹¹⁷ Literature: Shulgin (1991).

⁹¹⁸ Literature: Denikin (1991).

⁹¹⁹ Literature: Solomon (1991).

⁹²⁰ Literature: Taigin (1991).

⁹²¹ Literature: Stolyпин (1991).

⁹²² Literature: Girs (1991).

⁹²³ Literature: Mintslov (1991).

⁹²⁴ Literature: Maklakov (1991).

⁹²⁵ Literature: Kizivetter (1991)(1).

⁹²⁶ Literature: Danilov (1991).

⁹²⁷ Literature: Adamovich (1991).

⁹²⁸ Literature: Andreev (1991).

9.10 Years

- Natalia Borisova⁹²⁹,
- Ivan Bunin⁹³⁰,
- Alexander Ginger⁹³¹,
- Dovid Knut⁹³²,
- Galina Kuznetsova⁹³³,
- Antonin Ladinsky⁹³⁴,
- Semyon Lutsky⁹³⁵,
- Vladimir Pozner⁹³⁶,
- Anna Prismanova⁹³⁷,
- Daniil Reznikov⁹³⁸,
- Mikhail Struve⁹³⁹,
- Yuri Terapiano⁹⁴⁰.
- Literature of Russian abroad 1926-1930, Philosophy:
 - S. N. Bulgakov, *Karl Marx as a Religious Type*⁹⁴¹,
 - Ivan Ilyin, *Homeland and We*⁹⁴²,
 - Nikolai Lossky, *Free Will*⁹⁴³.
- Literature of Russian abroad 1926-1930, Journalism:
 - M. Artsybashev, *Writer's Notes*⁹⁴⁴,
 - Pavel Milyukov, *Russia at a Turning Point*⁹⁴⁵,
 - Stepan Ivanovich, *Tashkent Residents Abroad*⁹⁴⁶,
 - E. Stalinsky, *Ten Years*⁹⁴⁷.
- Literature of Russian abroad 1926-1930, Criticism:
 - Vladimir Lebedev, *The Mystery of Posthumous Story*⁹⁴⁸,
 - D. Svyatopolk-Mirsky, *Esenin*⁹⁴⁹,
 - Boris Zaytsev, *N. A. Taffy. Town*⁹⁵⁰,
 - Alexander Kizivetter, *The Red Archive for the Year 1927*⁹⁵¹,
 - Mark Slonim, *Ten Years of Russian Literature*⁹⁵².
- Literature of Russian abroad 1931-1935, Prose:

⁹²⁹ Literature: Borisova (1991).

⁹³⁰ Literature: Bunin (1991).

⁹³¹ Literature: Ginger (1991).

⁹³² Literature: Knut (1991).

⁹³³ Literature: Kuznetsova (1991).

⁹³⁴ Literature: Ladinsky (1991).

⁹³⁵ Literature: Lutsky (1991).

⁹³⁶ Literature: Pozner (1991).

⁹³⁷ Literature: Prismanova (1991).

⁹³⁸ Literature: Reznikov (1991).

⁹³⁹ Literature: Struve (1991).

⁹⁴⁰ Literature: Terapiano (1991).

⁹⁴¹ Philosophy: Bulgakov (1991).

⁹⁴² Philosophy: Ilyin (1991).

⁹⁴³ Philosophy: Lossky (1927).

⁹⁴⁴ Literature: Artsybashev (1991).

⁹⁴⁵ Literature: Milyukov (1991).

⁹⁴⁶ Literature: Ivanovich (1991).

⁹⁴⁷ Literature: Stalinsky (1991).

⁹⁴⁸ Literature: Lebedev (1991).

⁹⁴⁹ Literature: Svyatopolk-Mirsky (1991).

⁹⁵⁰ Literature: Zaytsev (1991).

⁹⁵¹ Literature: Kizivetter (1991)(2).

⁹⁵² Literature: Slonim (1991).

9.10 Years

- Ivan Shmelev, *Summer of the Lord*⁹⁵³,
- Dmitry Merezhkovsky, *Jesus Unknown*⁹⁵⁴,
- Nadejda Taffy, *Remembrance*⁹⁵⁵,
- Evgeniy Zamyatin, *Clock*⁹⁵⁶,
- Evgeniy Zamyatin, *Vision*⁹⁵⁷,
- Evgeniy Zamyatin, *Lion*⁹⁵⁸,
- Georgy Grebenshikov, *Russian Song*⁹⁵⁹,
- Nina Berberova, *Lady*⁹⁶⁰.
- Literature of Russian abroad 1931-1935, Memoirs:
 - Grand Duke Alexander Mikhailovich, *Book of Remembrance*⁹⁶¹,
 - Sergey Lifar, *Troubled Years*⁹⁶²,
 - Georgy Ivanov, *About Gumilev*⁹⁶³.
- Literature of Russian abroad 1931-1935, Poetry:
 - Zinaida Gippius⁹⁶⁴,
 - V. Ropshin (Boris Savinkov)⁹⁶⁵,
 - Boris Poplavsky⁹⁶⁶,
 - Natalia Reznikova⁹⁶⁷,
 - Igor Severyanin⁹⁶⁸.
- Literature of Russian abroad 1931-1935, Philosophy:
 - Georgy Fedotov, *The Truth of the Vanquished*⁹⁶⁹,
 - Nikolai Berdyayev, *About Suicide*⁹⁷⁰,
 - Petr Bitsilli, *The Tragedy of Russian Culture*⁹⁷¹,
 - Ivan Ilyin, *About Russia*⁹⁷²,
 - Nikolai Lossky, *Value and Existence*⁹⁷³.
- Literature of Russian abroad 1931-1935, Journalism:
 - S. Dmitriyevsky, *Stalin*⁹⁷⁴,
 - Georgy Adamovich, *Loyalty to Russia*⁹⁷⁵,
 - B. Brutskus, *The Rise and Fall of the Soviet Planned Economy*⁹⁷⁶,

⁹⁵³ Literature: Shmelev (1997).

⁹⁵⁴ Literature: Merezhkovsky (1997).

⁹⁵⁵ Literature: Taffy (1997).

⁹⁵⁶ Literature: Zamyatin (1997)(1).

⁹⁵⁷ Literature: Zamyatin (1997)(3).

⁹⁵⁸ Literature: Zamyatin (1997)(2).

⁹⁵⁹ Literature: Grebenshikov (1997).

⁹⁶⁰ Literature: Berberova (2010)(2).

⁹⁶¹ Literature: Grand Duke Alexander Mikhailovich (1997).

⁹⁶² Literature: Lifar (1997).

⁹⁶³ Literature: Ivanov (1997).

⁹⁶⁴ Literature: Gippius (1997).

⁹⁶⁵ Literature: Ropshin (1997); see also: History: Alexandrov (2021).

⁹⁶⁶ Literature: Poplavsky (1997).

⁹⁶⁷ Literature: Reznikova (1997).

⁹⁶⁸ Literature: Severyanin (1997).

⁹⁶⁹ Philosophy: Fedotov (1997).

⁹⁷⁰ Philosophy: Bedyayev (1997).

⁹⁷¹ Philosophy: Bitsilli (1997).

⁹⁷² Philosophy: Ilyin (1997).

⁹⁷³ Philosophy: Lossky (1931).

⁹⁷⁴ Literature: Dmitriyevsky (1997).

⁹⁷⁵ Literature: Adamovich (1997)(2).

⁹⁷⁶ Literature: Brutskus (1997).

9.10 Years

- Mark Vishnyak, *Disinterested Herostratus*⁹⁷⁷.
- Literature of Russian abroad 1931-1935, Criticism:
 - Fyodor Stepun, *Ivan Bunin*⁹⁷⁸,
 - Mark Aldanov, *V. F. Khodasevich. Derzhavin*⁹⁷⁹,
 - Georgy Adamovich, *About Literature in Emigration*⁹⁸⁰,
 - V. Rudnev, *To the Anniversary of "Modern Notes"*⁹⁸¹,
 - Mikhail Tsetlin, *N. A. Taffy. Remembrance*⁹⁸²,
 - Pavel Milyukov, *Literature of the Revolution and the Return to Realism*⁹⁸³,
 - Vladislav Khodasevich, *V. Ropshin (B. Savinkov). A Book of Poetry*⁹⁸⁴,
 - Ekaterina Kuskova, *S. Dmitriyevsky. Stalin*⁹⁸⁵.
- Literature of Russian abroad 1936-1940, Prose:
 - Mikhail Osorgin, *Free Stone-Maker*⁹⁸⁶,
 - Antonin Ladinsky, *Travel to Palestine*⁹⁸⁷,
 - Ivan Shmelev, *Old Valaam*⁹⁸⁸,
 - Natalia Reznikova, *Slave of Aphrodite*⁹⁸⁹,
 - Vasily Fedorov, *Canary Happiness*⁹⁹⁰.
- Literature of Russian abroad 1936-1940, Memoirs:
 - Vladislav Khodasevich, *White Corridor*⁹⁹¹,
 - Vladimir Obolensky, *My Life. My Contemporaries*⁹⁹²,
 - Nestor Makhno, *Under the Blows of the Counter-Revolution*⁹⁹³,
 - I. V. Gessen, *In Two Centuries*⁹⁹⁴,
 - G. M. Semenov, *About Myself*⁹⁹⁵,
 - V. N. Voeykov, *With a Tsar and without a Tsar*⁹⁹⁶,
 - Boris Zaytsev, *Moscow*⁹⁹⁷,
 - Marina Tsvetaeva, *Unearthly Evening*⁹⁹⁸,
 - B. Nikitin, *Fateful Years*⁹⁹⁹.
- Literature of Russian abroad 1936-1940, Poetry:
 - Konstantin Balmont¹⁰⁰⁰,

⁹⁷⁷ Literature: Vishnyak (1997).

⁹⁷⁸ Literature: Stepun (1997).

⁹⁷⁹ Literature: Aldanov (1997).

⁹⁸⁰ Literature: Adamovich (1997)(1).

⁹⁸¹ Literature: Rudnev (1997).

⁹⁸² Literature: Tsetlin (1997).

⁹⁸³ Literature: Milyukov (1997).

⁹⁸⁴ Literature: Khodasevich (1997).

⁹⁸⁵ Literature: Kuskova (1997).

⁹⁸⁶ Literature: Osorgin (1998).

⁹⁸⁷ Literature: Ladinsky (1998)(2).

⁹⁸⁸ Literature: Shmelev (1998).

⁹⁸⁹ Literature: Reznikova (1998).

⁹⁹⁰ Literature: Fedorov (1998).

⁹⁹¹ Literature: Khodasevich (1998).

⁹⁹² Literature: Obolensky (1998).

⁹⁹³ Literature: Makhno (1998).

⁹⁹⁴ Literature: Gessen (1998).

⁹⁹⁵ Literature: Semenov (1998).

⁹⁹⁶ Literature: Voeykov (1998).

⁹⁹⁷ Literature: Zaytsev (1998).

⁹⁹⁸ Literature: Tsvetaeva (1998).

⁹⁹⁹ Literature: Nikitin (1998).

¹⁰⁰⁰ Literature: Balmont (1998).

9.10 Years

- Nikolai Belotsvetov¹⁰⁰¹,
 - Ilya Golenischev-Kutuzov¹⁰⁰²,
 - Don Aminado¹⁰⁰³,
 - Vyacheslav Ivanov¹⁰⁰⁴,
 - Irina Knorring¹⁰⁰⁵,
 - Dovid Knut¹⁰⁰⁶,
 - Galina Kuznetsova¹⁰⁰⁷,
 - E. Kuzmina-Karavaeva¹⁰⁰⁸,
 - Antonin Ladinsky¹⁰⁰⁹,
 - Viktor Mamchenko¹⁰¹⁰,
 - Yuri Mandelstam¹⁰¹¹,
 - Vladimir Nabokov¹⁰¹²,
 - Valery Pereleshin¹⁰¹³,
 - Sofia Pregel¹⁰¹⁴,
 - Anna Prismanova¹⁰¹⁵,
 - Yuri Sofiev¹⁰¹⁶,
 - Perikl Stavrov¹⁰¹⁷,
 - Nikolai Turoverov¹⁰¹⁸,
 - Lidia Chervinskaya¹⁰¹⁹,
 - Zinaida Shakhovskaya¹⁰²⁰,
 - Anatoly Shteyger¹⁰²¹,
 - Alexei Eisner¹⁰²².
- Literature of Russian abroad 1936-1940, Philosophy:
 - Archpriest Georgy Florovsky, *Paths of Russian Theology*¹⁰²³,
 - Georgy Fedotov, *Litigation about Russia*¹⁰²⁴,
 - Nikolai Bedyayev, *Paradox of Lies*¹⁰²⁵.
 - Literature of Russian abroad 1936-1940, Journalism:

¹⁰⁰¹ Literature: Belotsvetov (1998).

¹⁰⁰² Literature: Golenischev-Kutuzov (1998).

¹⁰⁰³ Literature: Aminado (1998).

¹⁰⁰⁴ Literature: Ivanov (1998).

¹⁰⁰⁵ Literature: Knorring (1998).

¹⁰⁰⁶ Literature: Knut (1998).

¹⁰⁰⁷ Literature: Kuznetsova (1998).

¹⁰⁰⁸ Literature: Kuzmina-Karavaeva (1998).

¹⁰⁰⁹ Literature: Ladinsky (1998)(1).

¹⁰¹⁰ Literature: Mamchenko (1998).

¹⁰¹¹ Literature: Mandelstam (1998).

¹⁰¹² Literature: Nabokov (1998)(1).

¹⁰¹³ Literature: Pereleshin (1998).

¹⁰¹⁴ Literature: Pregel (1998).

¹⁰¹⁵ Literature: Prismanova (1998).

¹⁰¹⁶ Literature: Sofiev (1998).

¹⁰¹⁷ Literature: Stavrov (1998).

¹⁰¹⁸ Literature: Turoverov (1998).

¹⁰¹⁹ Literature: Chervinskaya (1998)(2).

¹⁰²⁰ Literature: Shakhovskaya (1998).

¹⁰²¹ Literature: Shteyger (1998).

¹⁰²² Literature: Eisner (1998).

¹⁰²³ Philosophy: Florovsky (1998).

¹⁰²⁴ Philosophy: Fedotov (1998).

¹⁰²⁵ Philosophy: Berdyayev (1998).

9.10 Years

- Yuri Felzen, *Prescription*¹⁰²⁶,
- Lidia Chervinskaya, *In the Last Minute*¹⁰²⁷,
- Vladimir Zlobin, *Man and Our Days*¹⁰²⁸,
- M. G. Kazarinov, *Priest Strike*¹⁰²⁹,
- Yu. K. Rapoport, *End of Abroad*¹⁰³⁰.
- Literature of Russian abroad 1936-1940, Criticism:
 - Pavel Milyukov, *Live Pushkin*¹⁰³¹,
 - Ivan Bunin, *Rereading Kuprin*¹⁰³²,
 - Mark Aldanov, *On the Situation of Emigrant Literature*¹⁰³³,
 - Vladimir Varshavsky, *About the Prose of “Younger” Émigré Writers*¹⁰³⁴,
 - V. Sirin, *About Khodasevich*¹⁰³⁵,
 - Sergey Lifar, *About Shalyapin*¹⁰³⁶.
- Literature of Russian abroad after 1940, Philosophy:
 - Nikolai Lossky, *Conditions of Absolute Good*¹⁰³⁷,
 - Nikolai Lossky, *History of Russian Philosophy*¹⁰³⁸,
 - Lev Shestov, *Good in the Teaching of Count Tolstoy and F. Nietzsche*, (emigrant reprint of 1900 edition)¹⁰³⁹,
 - Lev Shestov, *Dostoyevsky and Nietzsche*, (emigrant reprint of 1903 edition)¹⁰⁴⁰,
 - Vasily Rozanov, *The Apocalypse of Our Time*¹⁰⁴¹.
- Literature of Russian abroad after 1940, Prose:
 - Nina Berberova, *Iron Woman*¹⁰⁴²,
 - Nina Berberova, *Stories in Exile*¹⁰⁴³,
 - Nina Berberova, *Without a Sunset. Stories Not About Love. Small Girl. Poems*¹⁰⁴⁴,
 - Dmitry Merezhkovsky, *Collection of Works in Four Volumes*¹⁰⁴⁵.

Политические различия между этими авторами сейчас, с расстояния многих лет, представляются несущественными:

- Литература русского зарубежья 1920-1925, Проза:
 - Иван Бунин, *Окаянные дни*¹⁰⁴⁶,

¹⁰²⁶ Literature: Felzen (1998).

¹⁰²⁷ Literature: Chervinskaya (1998)(1).

¹⁰²⁸ Literature: Zlobin (1998).

¹⁰²⁹ Literature: Kazarinov (1998).

¹⁰³⁰ Literature: Rapoport (1998).

¹⁰³¹ Literature: Milyukov (1998).

¹⁰³² Literature: Bunin (1998).

¹⁰³³ Literature: Aldanov (1998).

¹⁰³⁴ Literature: Varshavsky (1998).

¹⁰³⁵ Literature: Sirin (1998).

¹⁰³⁶ Literature: Lifar (1998).

¹⁰³⁷ Philosophy: Lossky (1949).

¹⁰³⁸ Philosophy: Lossky (1991).

¹⁰³⁹ Philosophy: Shestov (1971)(2).

¹⁰⁴⁰ Philosophy: Shestov (1971)(1).

¹⁰⁴¹ Philosophy: Rozanov (2001).

¹⁰⁴² Literature: Berberova (2010)(1).

¹⁰⁴³ Literature: Berberova (1994).

¹⁰⁴⁴ Literature: Berberova (1999).

¹⁰⁴⁵ Literature: Merezhkovsky (1990).

¹⁰⁴⁶ Literature: Bunin (1990)(1).

9.10 Years

- Иван Бунин, *Конец*¹⁰⁴⁷,
- Марина Цветаева, *Вольный Проезд*¹⁰⁴⁸,
- Марк Алданов, *Убийство Урицкого*¹⁰⁴⁹,
- Иван Наживин, *Распутин*¹⁰⁵⁰,
- Николай Брешко-Брешковский, *Дикая дивизия*¹⁰⁵¹,
- Михаил Осоргин, *Там, где был счастлив*¹⁰⁵²,
- Федор Букетов, *Американская Русь*¹⁰⁵³,
- Сергей Горный, *На родине*¹⁰⁵⁴,
- Надежда Тэффи, *Рассказы*¹⁰⁵⁵,
- Аркадий Аверченко, *Дюжина ножей в спину революции*¹⁰⁵⁶,
- Дон Аминадо, *Дым без отечества*¹⁰⁵⁷.
- Литература русского зарубежья 1920-1925, Поэзия:
 - Амари¹⁰⁵⁸,
 - Андрей Белый¹⁰⁵⁹,
 - Нина Берберова¹⁰⁶⁰,
 - Иван Бунин¹⁰⁶¹,
 - Борис Божнев¹⁰⁶²,
 - Зинаида Гиппиус¹⁰⁶³,
 - Владимир Злобин¹⁰⁶⁴,
 - Наталья Крандиевская¹⁰⁶⁵,
 - Иван Савин¹⁰⁶⁶,
 - В. Сирин¹⁰⁶⁷,
 - Владислав Ходасевич¹⁰⁶⁸,
 - Марина Цветаева¹⁰⁶⁹,
 - А. Черный¹⁰⁷⁰,
 - Надежда Тэффи¹⁰⁷¹,
 - Дон Аминадо¹⁰⁷².

¹⁰⁴⁷ Literature: Bunin (1990)(3).

¹⁰⁴⁸ Literature: Tsvetaeva (1990)(1).

¹⁰⁴⁹ Literature: Aldanov (1990).

¹⁰⁵⁰ Literature: Najivin (1990).

¹⁰⁵¹ Literature: Breshko-Breshkovsky (1990).

¹⁰⁵² Literature: Osorgin (1990)(2).

¹⁰⁵³ Literature: Buketov (1990).

¹⁰⁵⁴ Literature: Gorny (1990).

¹⁰⁵⁵ Literature: Taffy (1990)(2).

¹⁰⁵⁶ Literature: Averchenko (1990).

¹⁰⁵⁷ Literature: Aminado (1990)(2).

¹⁰⁵⁸ Literature: Amari (1990).

¹⁰⁵⁹ Literature: Bely (1990).

¹⁰⁶⁰ Literature: Berberova (1990).

¹⁰⁶¹ Literature: Bunin (1990)(2).

¹⁰⁶² Literature: Bojnev (1990).

¹⁰⁶³ Literature: Gippius (1990)(2).

¹⁰⁶⁴ Literature: Zlobin (1990).

¹⁰⁶⁵ Literature: Krandievskaya (1990).

¹⁰⁶⁶ Literature: Savin (1990).

¹⁰⁶⁷ Literature: Sirin (1990).

¹⁰⁶⁸ Literature: Khodasevich (1990).

¹⁰⁶⁹ Literature: Tsvetaeva (1990)(2).

¹⁰⁷⁰ Literature: Cherny (1990).

¹⁰⁷¹ Literature: Taffy (1990)(1).

¹⁰⁷² Literature: Aminado (1990)(1).

9.10 Years

- Литература русского зарубежья 1920-1925, Драматургия:
 - Илья Сургучев, *Реки вавилонские*¹⁰⁷³.
- Литература русского зарубежья 1920-1925, Философия:
 - Федор Степун, *Мысли о России*¹⁰⁷⁴,
 - Николай Лосский, *Органическое строение общества и демократия*¹⁰⁷⁵,
 - Игорь Демидов, *Думы о православии*¹⁰⁷⁶,
 - С. Л. Франк, *Крушение кумиров*¹⁰⁷⁷,
 - Иван Ильин, *Поющее сердце*¹⁰⁷⁸,
 - Иван Ильин, *О сопротивлении злу силою*¹⁰⁷⁹.
- Литература русского зарубежья 1920-1925, Публицистика:
 - Марк Вишняк, *На родине*¹⁰⁸⁰,
 - Николай Авксентьев, *Patriotica*¹⁰⁸¹,
 - Петр Иванов, *La dame de Paris*¹⁰⁸²,
 - Павел Муратов, *Искусство и народ*¹⁰⁸³,
 - Петр Долгоруков, *Чувство родины*¹⁰⁸⁴,
 - Николай Устрялов, *В борьбе за Россию*¹⁰⁸⁵,
 - Ю. Яворский, *К новому миру*¹⁰⁸⁶,
 - Питирим Сорокин, *Нравственное и умственное состояние современной России*¹⁰⁸⁷,
 - Екатерина Кускова, *А что внутри?*¹⁰⁸⁸
- Литература русского зарубежья 1920-1925, Мемуары:
 - Сергей Волконский, *О декабристах*¹⁰⁸⁹,
 - Илья Репин, *О графе Льве Николаевиче Толстом*¹⁰⁹⁰,
 - Катерина Брешковская, *Три анархиста: П. А. Кропоткин, Мост, Луиза Мишель*¹⁰⁹¹,
 - Е. Ф. Джанумова, *Мои встречи с Григорием Распутиным*¹⁰⁹²,
 - К. Д. Набоков, *Испытания дипломата*¹⁰⁹³,
 - В. Сухомлинов, *Воспоминания*¹⁰⁹⁴,
 - Александр Керенский, *Февраль и Октябрь*¹⁰⁹⁵,

¹⁰⁷³ Literature: Surguchev (1990).

¹⁰⁷⁴ Philosophy: Stepun (1990).

¹⁰⁷⁵ Philosophy: Lossky (1990).

¹⁰⁷⁶ Philosophy: Demidov (1990).

¹⁰⁷⁷ Philosophy: Frank (1990).

¹⁰⁷⁸ Philosophy: Ilyin (2020).

¹⁰⁷⁹ Philosophy: Ilyin (2020).

¹⁰⁸⁰ Literature: Vishnyak (1990).

¹⁰⁸¹ Literature: Avksentyev (1990).

¹⁰⁸² Literature: Ivanov (1990).

¹⁰⁸³ Literature: Muratov (1990).

¹⁰⁸⁴ Literature: Solgorukov (1990).

¹⁰⁸⁵ Literature: Ustryalov (1990).

¹⁰⁸⁶ Literature: Yavorsky (1990).

¹⁰⁸⁷ Literature: Sorokin (1990).

¹⁰⁸⁸ Literature: Kuskova (1990).

¹⁰⁸⁹ Literature: Volkonsky (1990).

¹⁰⁹⁰ Literature: Repin (1990).

¹⁰⁹¹ Literature: Breshkovskaya (1990).

¹⁰⁹² Literature: Dzhanumova (1990).

¹⁰⁹³ Literature: Nabokov (1990).

¹⁰⁹⁴ Literature: Sukhomlinov (1990).

¹⁰⁹⁵ Literature: Kerensky (1990).

9.10 Years

- З. Ю. Арбатов, *Екатеринослав 1917-22 гг.*¹⁰⁹⁶,
- Петр Краснов, *На внутреннем фронте*¹⁰⁹⁷,
- Борис Савинков, *Борьба с большевиками*¹⁰⁹⁸,
- Зинаида Гиппиус, *Петербургские дневники*¹⁰⁹⁹.
- Литература русского зарубежья 1920-1925, Критика:
 - Лев Шестов, *Преодоление самоочевидности*¹¹⁰⁰,
 - Михаил Цетлин, *Иван Бунин. Роза Иерихона*¹¹⁰¹,
 - Михаил Осоргин, *Российские журналы*¹¹⁰²,
 - Константин Бальмонт, *Марина Цветаева*¹¹⁰³,
 - Антон Крайний, *Полет в Европу*¹¹⁰⁴,
 - Антон Крайний, *О молодых и средних*¹¹⁰⁵,
 - Марк Слоним, *Живая литература и мертвые критики*¹¹⁰⁶.
- Литература русского зарубежья 1926-1930, Проза:
 - А. И. Куприн, *Купол Св. Исаакия Далматского*¹¹⁰⁷,
 - Марк Алданов, *Современники: Сталин. Луначарский*¹¹⁰⁸,
 - А. Ремизов, *Взвихренная Русь*¹¹⁰⁹,
 - Андрей Седых, *Там, где была Россия*¹¹¹⁰,
 - Бронислав Сосинский, *Махно*¹¹¹¹,
 - Леонид Зуров, *Отчина*¹¹¹²,
 - Семен Юшкевич, *В Галатских переулках*¹¹¹³,
 - Семен Юшкевич, *Ночная бабочка*¹¹¹⁴,
 - Александр Плещеев, *Без ужасов*¹¹¹⁵,
 - Александр Плещеев, *Театральная аристократия*¹¹¹⁶,
 - Александр Плещеев, *Газетчики*¹¹¹⁷,
 - Юрий Галич, *Волчий смех*¹¹¹⁸,
 - Юрий Галич, *Поручик Минович*¹¹¹⁹,
 - Юрий Галич, *Гибель Макарова*¹¹²⁰,

¹⁰⁹⁶ Literature: Arbatov (1990).

¹⁰⁹⁷ Literature: Krasnov (1990).

¹⁰⁹⁸ Literature: Savinkov (1990); see also: History: Alexandrov (2021).

¹⁰⁹⁹ Literature: Gippius (1990)(1).

¹¹⁰⁰ Literature: Shestov (1990).

¹¹⁰¹ Literature: Tsetlin (1990).

¹¹⁰² Literature: Osorgin (1990)(1).

¹¹⁰³ Literature: Balmont (1990).

¹¹⁰⁴ Literature: Krayny (1990)(2).

¹¹⁰⁵ Literature: Krayny (1990)(1).

¹¹⁰⁶ Literature: Slonim (1990).

¹¹⁰⁷ Literature: Kuprin (1991).

¹¹⁰⁸ Literature: Aldanov (1991).

¹¹⁰⁹ Literature: Remizov (1991).

¹¹¹⁰ Literature: Sedyh (1991).

¹¹¹¹ Literature: Sosinsky (1991).

¹¹¹² Literature: Zurov (1991).

¹¹¹³ Literature: Yushkevich (1991)(1).

¹¹¹⁴ Literature: Yushkevich (1991)(2).

¹¹¹⁵ Literature: Plescheev (1991)(2).

¹¹¹⁶ Literature: Plescheev (1991)(3).

¹¹¹⁷ Literature: Plescheev (1991)(1).

¹¹¹⁸ Literature: Galich (1991)(4).

¹¹¹⁹ Literature: Galich (1991)(2).

¹¹²⁰ Literature: Galich (1991)(1).

9.10 Years

- Юрий Галич, *Любовница Петра Великого*¹¹²¹,
- Иван Лукаш, *Дворцовые гренадеры*¹¹²²,
- Иван Лукаш, *Не вечерняя*¹¹²³,
- Иван Лукаш, *Дурной арапчонок*¹¹²⁴,
- Дмитрий Шаховской, *несколько мыслей о поэзии*¹¹²⁵,
- Дмитрий Мережковский, *Наполеон*¹¹²⁶.
- Литература русского зарубежья 1926-1930, Мемуары:
 - Василий Шульгин, *Три столицы*¹¹²⁷,
 - А. И. Деникин, *Очерки русской смуты*¹¹²⁸,
 - Г. Соломон, *Среди красных вождей*¹¹²⁹,
 - А. Тайгин, *В Берлин с русским золотом*¹¹³⁰,
 - Аркадий Столыпин, *П. А. Столыпин*¹¹³¹,
 - Алексей Гирс, *Смерть Столыпина*¹¹³²,
 - Сергей Минцлов, *Трапезондская эпопея*¹¹³³,
 - Василий Маклаков, *Власть и общественность на закате старой России*¹¹³⁴,
 - Александр Кизиветтер, *Из воспоминаний восьмидесятника*¹¹³⁵,
 - Ю. Н. Данилов, *Мои воспоминания об императоре Николае II и великом князе Михаиле Александровиче*¹¹³⁶.
- Литература русского зарубежья 1926-1930, Поэзия:
 - Георгий Адамович¹¹³⁷,
 - Вадим Андреев¹¹³⁸,
 - Наталия Борисова¹¹³⁹,
 - Иван Бунин¹¹⁴⁰,
 - Александр Гингер¹¹⁴¹,
 - Довид Кнут¹¹⁴²,
 - Галина Кузнецова¹¹⁴³,
 - Антонин Ладинский¹¹⁴⁴,

¹¹²¹ Literature: Galich (1991)(3).

¹¹²² Literature: Lukash (1991)(2).

¹¹²³ Literature: Lukash (1991)(1).

¹¹²⁴ Literature: Lukash (1991)(3).

¹¹²⁵ Literature: Shakhovskoy (1991).

¹¹²⁶ Literature: Merezhkovsky (1929).

¹¹²⁷ Literature: Shulgin (1991).

¹¹²⁸ Literature: Denikin (1991).

¹¹²⁹ Literature: Solomon (1991).

¹¹³⁰ Literature: Taigin (1991).

¹¹³¹ Literature: Stolypin (1991).

¹¹³² Literature: Girs (1991).

¹¹³³ Literature: Mintslov (1991).

¹¹³⁴ Literature: Maklakov (1991).

¹¹³⁵ Literature: Kizivetter (1991)(1).

¹¹³⁶ Literature: Danilov (1991).

¹¹³⁷ Literature: Adamovich (1991).

¹¹³⁸ Literature: Andreev (1991).

¹¹³⁹ Literature: Borisova (1991).

¹¹⁴⁰ Literature: Bunin (1991).

¹¹⁴¹ Literature: Ginger (1991).

¹¹⁴² Literature: Knut (1991).

¹¹⁴³ Literature: Kuznetsova (1991).

¹¹⁴⁴ Literature: Ladinsky (1991).

9.10 Years

- Семен Луцкий¹¹⁴⁵,
- Владимир Познер¹¹⁴⁶,
- Анна Присманова¹¹⁴⁷,
- Даниил Резников¹¹⁴⁸,
- Михаил Струве¹¹⁴⁹,
- Юрий Терапиано¹¹⁵⁰.
- Литература русского зарубежья 1926-1930, Философия:
 - С. Н. Булгаков, *Карл Маркс как религиозный тип*¹¹⁵¹,
 - Иван Ильин, *Родина и мы*¹¹⁵²,
 - Николай Лосский, *Свобода воли*¹¹⁵³.
- Литература русского зарубежья 1926-1930, Публицистика:
 - М. Арцыбашев, *Записки писателя*¹¹⁵⁴,
 - Павел Милуков, *Россия на переломе*¹¹⁵⁵,
 - Степан Иванович, *Ташкентцы за границей*¹¹⁵⁶,
 - Е. Сталинский, *Десять лет*¹¹⁵⁷.
- Литература русского зарубежья 1926-1930, Критика:
 - Владимир Лебедев, *Тайна посмертного рассказа*¹¹⁵⁸,
 - Д. Святополк-Мирский, *Есенин*¹¹⁵⁹,
 - Борис Зайцев, *Н. А. Тэффи. Городок*¹¹⁶⁰,
 - Александр Кизиветтер, *Красный архив за 1927 год*¹¹⁶¹,
 - Марк Слоним, *Десять лет русской литературы*¹¹⁶².
- Литература русского зарубежья 1931-1935, Проза:
 - Иван Шмелев, *Лето Господне*¹¹⁶³,
 - Дмитрий Мережковский, *Иисус Неизвестный*¹¹⁶⁴,
 - Надежда Тэффи, *Воспоминания*¹¹⁶⁵,
 - Евгений Замятин, *Часы*¹¹⁶⁶,
 - Евгений Замятин, *Видение*¹¹⁶⁷,
 - Евгений Замятин, *Лев*¹¹⁶⁸,

¹¹⁴⁵ Literature: Lutsky (1991).

¹¹⁴⁶ Literature: Pozner (1991).

¹¹⁴⁷ Literature: Prismanova (1991).

¹¹⁴⁸ Literature: Reznikov (1991).

¹¹⁴⁹ Literature: Struve (1991).

¹¹⁵⁰ Literature: Terapiano (1991).

¹¹⁵¹ Philosophy: Bulgakov (1991).

¹¹⁵² Philosophy: Ilyin (1991).

¹¹⁵³ Philosophy: Lossky (1927).

¹¹⁵⁴ Literature: Artsybashev (1991).

¹¹⁵⁵ Literature: Milyukov (1991).

¹¹⁵⁶ Literature: Ivanovich (1991).

¹¹⁵⁷ Literature: Stalinsky (1991).

¹¹⁵⁸ Literature: Lebedev (1991).

¹¹⁵⁹ Literature: Svyatopolk-Mirsky (1991).

¹¹⁶⁰ Literature: Zaytsev (1991).

¹¹⁶¹ Literature: Kizivetter (1991)(2).

¹¹⁶² Literature: Slonim (1991).

¹¹⁶³ Literature: Shmelev (1997).

¹¹⁶⁴ Literature: Merezhkovsky (1997).

¹¹⁶⁵ Literature: Taffy (1997).

¹¹⁶⁶ Literature: Zamyatin (1997)(1).

¹¹⁶⁷ Literature: Zamyatin (1997)(3).

¹¹⁶⁸ Literature: Zamyatin (1997)(2).

9.10 Years

- Георгий Гребенщиков, *Русская песня*¹¹⁶⁹,
- Нина Берберова, *Повелительница*¹¹⁷⁰.
- Литература русского зарубежья 1931-1935, Мемуары:
 - Великий князь Александр Михайлович, *Книга воспоминаний*¹¹⁷¹,
 - Сергей Лифарь, *Страдные годы*¹¹⁷²,
 - Георгий Иванов, *О Гумилеве*¹¹⁷³.
- Литература русского зарубежья 1931-1935, Поэзия:
 - Зинаида Гиппиус¹¹⁷⁴,
 - В. Ропшин (Борис Савинков)¹¹⁷⁵,
 - Борис Поплавский¹¹⁷⁶,
 - Наталия Резникова¹¹⁷⁷,
 - Игорь Северянин¹¹⁷⁸.
- Литература русского зарубежья 1931-1935, Философия:
 - Георгий Федотов, *Правда побежденных*¹¹⁷⁹,
 - Николай Бердяев, *О самоубийстве*¹¹⁸⁰,
 - Петр Бицилли, *Трагедия русской культуры*¹¹⁸¹,
 - Иван Ильин, *О России*¹¹⁸²,
 - Николай Лосский, *Ценность и бытие*¹¹⁸³.
- Литература русского зарубежья 1931-1935, Публицистика:
 - С. Дмитриевский, *Сталин*¹¹⁸⁴,
 - Георгий Адамович, *Верность России*¹¹⁸⁵,
 - Б. Бруцкус, *Взлет и распад советского планового хозяйства*¹¹⁸⁶,
 - Марк Вишняк, *Бескорыстный Герострат*¹¹⁸⁷.
- Литература русского зарубежья 1931-1935, Критика:
 - Федор Степун, *Иван Бунин*¹¹⁸⁸,
 - Марк Алданов, *В. Ф. Ходасевич. Державин*¹¹⁸⁹,
 - Георгий Адамович, *О литературе в эмиграции*¹¹⁹⁰,
 - В. Руднев, *К юбилею «Современных записок»*¹¹⁹¹,
 - Михаил Цетлин, *Н. А. Тэффи. Воспоминания*¹¹⁹²,

¹¹⁶⁹ Literature: Grebenschikov (1997).

¹¹⁷⁰ Literature: Berberova (2010)(2).

¹¹⁷¹ Literature: Grand Duke Alexander Mikhailovich (1997).

¹¹⁷² Literature: Lifar (1997).

¹¹⁷³ Literature: Ivanov (1997).

¹¹⁷⁴ Literature: Gippius (1997).

¹¹⁷⁵ Literature: Ropshin (1997); see also: History: Alexandrov (2021).

¹¹⁷⁶ Literature: Poplavsky (1997).

¹¹⁷⁷ Literature: Reznikova (1997).

¹¹⁷⁸ Literature: Severyanin (1997).

¹¹⁷⁹ Philosophy: Fedotov (1997).

¹¹⁸⁰ Philosophy: Bedyayev (1997).

¹¹⁸¹ Philosophy: Bitsilli (1997).

¹¹⁸² Philosophy: Ilyin (1997).

¹¹⁸³ Philosophy: Lossky (1931).

¹¹⁸⁴ Literature: Dmitriyevsky (1997).

¹¹⁸⁵ Literature: Adamovich (1997)(2).

¹¹⁸⁶ Literature: Brutskus (1997).

¹¹⁸⁷ Literature: Vishnyak (1997).

¹¹⁸⁸ Literature: Stepun (1997).

¹¹⁸⁹ Literature: Aldanov (1997).

¹¹⁹⁰ Literature: Adamovich (1997)(1).

¹¹⁹¹ Literature: Rudnev (1997).

¹¹⁹² Literature: Tsetlin (1997).

9.10 Years

- Павел Милоков, *Литература революции и возвращение к реализму*¹¹⁹³,
- Владислав Ходасевич, *В. Ропшин (Б. Савинков). Книга стихов*¹¹⁹⁴,
- Екатерина Кускова, *С. Дмитриевский. Сталин*¹¹⁹⁵.
- Литература русского зарубежья 1936-1940, Проза:
 - Михаил Осоргин, *Вольный каменщик*¹¹⁹⁶,
 - Антонин Ладинский, *Путешествие в Палестину*¹¹⁹⁷,
 - Иван Шмелев, *Старый Валаам*¹¹⁹⁸,
 - Наталия Резникова, *Раба Афродиты*¹¹⁹⁹,
 - Василий Федоров, *Канареечное счастье*¹²⁰⁰.
- Литература русского зарубежья 1936-1940, Мемуары:
 - Владислав Ходасевич, *Белый коридор*¹²⁰¹,
 - Владимир Оболенский, *Моя жизнь. Мои современники*¹²⁰²,
 - Нестор Махно, *Под ударами контрреволюции*¹²⁰³,
 - И. В. Гессен, *В двух веках*¹²⁰⁴,
 - Г. М. Семенов, *О себе*¹²⁰⁵,
 - В. Н. Восейков, *С царем и без царя*¹²⁰⁶,
 - Борис Зайцев, *Москва*¹²⁰⁷,
 - Марина Цветаева, *Нездесьный вечер*¹²⁰⁸,
 - Б. Никитин, *Роковые годы*¹²⁰⁹.
- Литература русского зарубежья 1936-1940, Поэзия:
 - Константин Бальмонт¹²¹⁰,
 - Николай Белоцветов¹²¹¹,
 - Илья Голенищев-Кутузов¹²¹²,
 - Дон Аминадо¹²¹³,
 - Вячеслав Иванов¹²¹⁴,
 - Ирина Кнорринг¹²¹⁵,
 - Довид Кнут¹²¹⁶,

¹¹⁹³ Literature: Milyukov (1997).

¹¹⁹⁴ Literature: Khodasevich (1997).

¹¹⁹⁵ Literature: Kuskova (1997).

¹¹⁹⁶ Literature: Osorgin (1998).

¹¹⁹⁷ Literature: Ladinsky (1998)(2).

¹¹⁹⁸ Literature: Shmelev (1998).

¹¹⁹⁹ Literature: Reznikova (1998).

¹²⁰⁰ Literature: Fedorov (1998).

¹²⁰¹ Literature: Khodasevich (1998).

¹²⁰² Literature: Obolensky (1998).

¹²⁰³ Literature: Makhno (1998).

¹²⁰⁴ Literature: Gessen (1998).

¹²⁰⁵ Literature: Semenov (1998).

¹²⁰⁶ Literature: Voeykov (1998).

¹²⁰⁷ Literature: Zaytsev (1998).

¹²⁰⁸ Literature: Tsvetaeva (1998).

¹²⁰⁹ Literature: Nikitin (1998).

¹²¹⁰ Literature: Balmont (1998).

¹²¹¹ Literature: Belotsvetov (1998).

¹²¹² Literature: Golenischev-Kutuzov (1998).

¹²¹³ Literature: Aminado (1998).

¹²¹⁴ Literature: Ivanov (1998).

¹²¹⁵ Literature: Knorring (1998).

¹²¹⁶ Literature: Knut (1998).

9.10 Years

- Галина Кузнецова¹²¹⁷,
- Е. Кузьмина-Караваева¹²¹⁸,
- Антонин Ладинский¹²¹⁹,
- Виктор Мамченко¹²²⁰,
- Юрий Мандельштам¹²²¹,
- Владимир Набоков¹²²²,
- Валерий Перелешин¹²²³,
- София Прегель¹²²⁴,
- Анна Присманова¹²²⁵,
- Юрий Софиев¹²²⁶,
- Перикл Ставров¹²²⁷,
- Николай Туроверов¹²²⁸,
- Лидия Червинская¹²²⁹,
- Зинаида Шаховская¹²³⁰,
- Анатолий Штейгер¹²³¹,
- Алексей Эйсер¹²³².
- Литература русского зарубежья 1936-1940, Философия:
 - Протоиерей Георгий Флоровский, *Пути русского богословия*¹²³³,
 - Георгий Федотов, *Тяжба о России*¹²³⁴,
 - Николай Бердяев, *Парадокс лжи*¹²³⁵.
- Литература русского зарубежья 1936-1940, Публицистика:
 - Юрий Фельзен, *Протиси*¹²³⁶,
 - Лидия Червинская, *В последнюю минуту*¹²³⁷,
 - Владимир Злобин, *Человек и наши дни*¹²³⁸,
 - М. Г. Казаринов, *Удар жреца*¹²³⁹,
 - Ю. К. Рапопорт, *Конец Зарубежья*¹²⁴⁰.
- Литература русского зарубежья 1936-1940, Критика:
 - Павел Милуков, *Живой Пушкин*¹²⁴¹,

¹²¹⁷ Literature: Kuznetsova (1998).

¹²¹⁸ Literature: Kuzmina-Karavaeva (1998).

¹²¹⁹ Literature: Ladinsky (1998)(1).

¹²²⁰ Literature: Mamchenko (1998).

¹²²¹ Literature: Mandelstam (1998).

¹²²² Literature: Nabokov (1998)(1).

¹²²³ Literature: Pereleshin (1998).

¹²²⁴ Literature: Pregel (1998).

¹²²⁵ Literature: Prismanova (1998).

¹²²⁶ Literature: Sofiev (1998).

¹²²⁷ Literature: Stavrov (1998).

¹²²⁸ Literature: Turoverov (1998).

¹²²⁹ Literature: Chervinskaya (1998)(2).

¹²³⁰ Literature: Shakhovskaya (1998).

¹²³¹ Literature: Shteyger (1998).

¹²³² Literature: Eisner (1998).

¹²³³ Philosophy: Florovsky (1998).

¹²³⁴ Philosophy: Fedotov (1998).

¹²³⁵ Philosophy: Berdyayev (1998).

¹²³⁶ Literature: Felzen (1998).

¹²³⁷ Literature: Chervinskaya (1998)(1).

¹²³⁸ Literature: Zlobin (1998).

¹²³⁹ Literature: Kazarinov (1998).

¹²⁴⁰ Literature: Rapoport (1998).

¹²⁴¹ Literature: Milyukov (1998).

9.10 Years

- Иван Бунин, *Перечитываемая Куприна*¹²⁴²,
- Марк Алданов, *О положении эмигрантской литературы*¹²⁴³,
- Владимир Варшавский, *О прозе «младших» эмигрантских писателей*¹²⁴⁴,
- В. Сирин, *О Ходасевиче*¹²⁴⁵,
- Сергей Лифарь, *О Шаляпине*¹²⁴⁶.
- Литература русского зарубежья после 1940, Философия:
 - Николай Лосский, *Условия абсолютного добра*¹²⁴⁷,
 - Николай Лосский, *История русской философии*¹²⁴⁸,
 - Лев Шестов, *Добро в учении гр. Толстого и Ф. Ницше* (эмигрантская перепечатка издания 1900 года)¹²⁴⁹,
 - Лев Шестов, *Достоевский и Ницше*, (эмигрантская перепечатка издания 1903 года)¹²⁵⁰,
 - Василий Розанов, *Апокалипсис нашего времени*¹²⁵¹.
- Литература русского зарубежья после 1940, Проза:
 - Нина Берберова, *Железная женщина*¹²⁵²,
 - Нина Берберова, *Рассказы в изгнании*¹²⁵³,
 - Нина Берберова, *Без заката. Рассказы не о любви. Маленькая девочка. Стихи*¹²⁵⁴,
 - Дмитрий Мережковский, *Собрание сочинений в четырех томах*¹²⁵⁵.

[PX=10]

1132

"— He is mad. ...

— No, he is normal."

[PX=10]

PERIOD: January 06, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: A conversation at work. We were talking politics. I printed and distributed tables with the latest data about GDP per capita and nuclear arsenals of the countries of the world. [PX=10]

1133

"— What are you trying to prove by the last Folklore Unit: that you are normal?

— No, it is not about that. I am trying to demonstrate that in the same situation some people think that I am not normal; others think that I am normal.

— I know this man who called you not normal. He knows little bit about everything, but he is basically very superficial person. The depth of analysis you are suggesting is simply contrary to his nature."

[PX=10]

PERIOD: January 06, 2012.

¹²⁴² Literature: Bunin (1998).

¹²⁴³ Literature: Aldanov (1998).

¹²⁴⁴ Literature: Varshavsky (1998).

¹²⁴⁵ Literature: Sirin (1998).

¹²⁴⁶ Literature: Lifar (1998).

¹²⁴⁷ Philosophy: Lossky (1949).

¹²⁴⁸ Philosophy: Lossky (1991).

¹²⁴⁹ Philosophy: Shestov (1971)(2).

¹²⁵⁰ Philosophy: Shestov (1971)(1).

¹²⁵¹ Philosophy: Rozanov (2001).

¹²⁵² Literature: Berberova (2010)(1).

¹²⁵³ Literature: Berberova (1994).

¹²⁵⁴ Literature: Berberova (1999).

¹²⁵⁵ Literature: Merezhkovsky (1990).

9.10 Years

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: A discussion of the previous Folklore Unit with my wife. [PX=10]

1134

"— Is he a bad loser? How is he losing?

— I do not know. At work in what he is doing he has no equals. In statistics he is the best, as well as in politics and philosophy. He is — a winner."

[PX=10]

PERIOD: January 07, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: A conversation of my wife with a relative. [PX=10]

1135

"U.S. Secretary of Defense Leon Panetta warns Israel that an Israeli strike at nuclear targets in Iran can have global consequences and says that he still prefers diplomacy and sanctions. President Obama says that all options are on the table in dealing with Iran."

[PX=10]

PERIOD: November 18, 2011-March 02, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm.

CONTEXT: Even though Obama says that "all options are on the table", to his credit he has not ordered a military strike on Iran so far; also his administration has a completely different cast of characters (like Panetta) from any possible Republican alternative. This coming Tuesday, there will be a debate on national security of the Republican presidential candidates. I bet they will mention Iran, but they will not mention that Israel already has nuclear weapons and very precise delivery systems for them. Some will keep their silence on that intentionally, some others are perhaps even unaware of the magnitude of the issue. Poor American voters, almost universally they are completely ignorant on the issue with such political leadership.

If Israel decides to strike Iran nuclear facilities, it has at its disposal at least 100 two-and-a-quarter ton (5,000 pound) GBU-28s conventional precision-guided bunker-busting bombs and even more of the smaller GBU-27s.¹²⁵⁶

According to *Jane's Defence Weekly*, the GBU-28 is credited with the ability to penetrate 30m of earth or 6m of concrete and is probably capable of inflicting significant damage on Iran's underground enrichment facility at Natanz, particularly if it were to sustain multiple hits.¹²⁵⁷

Other possible munitions available for use by Israel include the Israel Military Industries (IMI) PB-500A 11,000-lb-class low-drag penetration bomb, which is credited with being able to penetrate 2m of concrete.¹²⁵⁸

According to RAND Corporation, if every one of Israel's F-15s aimed the GBU-28 it was carrying, along with both its GBU-27s, at a single point, there would be a 35-90% chance of over half the weapons arriving at just the right place and at least one bomb would penetrate even the Iranian facility, which is most deep underground. But even if things went off without a hitch Iran would retain the capacity to repair and reconstitute its program. Unless Israel was prepared to target the program's technical leadership in civilian research centers and universities the substantial nuclear know-how that Iran has gained over the past decades would remain largely intact. Furthermore, if Iran is not already planning to leave the Nuclear Non-Proliferation Treaty such an attack would give it ample excuse to do so. In most probability Israel would have to make follow-up strikes.¹²⁵⁹ Faced with the problem of insufficient effectiveness of its conventional arsenal, Israel may be tempted to use its nuclear one.

Whereas Iran is still some way from acquiring nuclear weapons and the capability to deliver them, Israel by some estimates has up to 400 nuclear warheads, which puts it potentially on the third place after the U.S. and Russia, as well as very sophisticated delivery mechanisms. If you add to this the paranoid state of mind of Israel and the existence of a substantial minority of open religious fanatics in Israel, it makes Israel, not Iran, the first candidate to use nuclear weapons in the Middle East and, needless to say, to kill a lot of people by doing so.

METACONTEXT-H: Perhaps the only non-nuclear military scenario is possible if America — once again as in Iraq

¹²⁵⁶ Military: *The Economist* (February 25th – March 2nd, 2012).

¹²⁵⁷ Military: *Jane's Defence Weekly* (March 28, 2012).

¹²⁵⁸ Ibid.

¹²⁵⁹ Military: *The Economist* (February 25th – March 2nd, 2012).

9.10 Years

— decides to do the job for Israel (this was, undoubtedly, one of the motives for the Iraq war, even though the U.S. might have had also its own geopolitical and oil interests in Iraq). In the process America could spill the blood of its own soldiers, but it would probably strike Iran using its new conventional bunker busting bombs. It could drop much bigger bombs — its B-2s carry GBU-57 “Massive Ordnance Penetrators”, weighing almost 14 tons.

Then there is the American presidential election. Like the Bush administration before it, Barack Obama’s White House sees Iran’s nuclear ambitions as a huge concern. But it worries that the consequences of an attack on Iran, whether by Israel or America, are unpredictable and scary: oil prices would rocket — at least for a while — endangering the economic recovery. But the election may give Benjamin Netanyahu, Israel’s prime minister, something to bargain with. In the face of a hawkish Republican rival and in front of an electorate that is in parts fiercely pro-Israel, Mr. Obama may feel he has to welcome, or even build on, an Israeli *fait accompli* in a way he would not have done earlier and might not do after his re-election, should it come about.

All these thoughts were no doubt on the mind of Obama’s White House when in early February the U.S. defense secretary Mr. Leon Panetta appeared to warn that an Israeli attack was becoming increasingly likely when having an interview with a journalist from the *Washington Post*. He said he now believed there was a “strong likelihood” that Israel would attack Iran between April and June. Other sources put the odds of an attack this year a bit over 50%.¹²⁶⁰

Both of these possibilities — of the Israeli or American attack — lead to the ultimate human nightmare of war and should never happen. I would rather vote for old-fashioned peace — through deterrence or diplomacy. [PX=10]

METACONTEXT-A:

OPERATIONAL NUCLEAR WARHEADS, 2010-2011, TOTAL STRATEGIC AND SUB-STRATEGIC								
OBS	COUNTRY	STOCKPILE			DELIVERABLE			
		11(BULL) 10(BULL)	10(SIPRI)	See [1], [2], [3]	11(BULL) 10(BULL)	10(SIPRI)	10(IISS)	10(JDW)
1	Russia	11,000	12,000		~4,500	4,630		
2	U.S.	8,500	9,600		2,150	2,468		
3	Israel	60-80 (115-190)	80	Up to 400	60-80	80	~200	100-300
4	France		300		300	300		
5	China		240		240	240		
6	U.K.	225	225		160	160		
7	Pakistan		70-90		70-90	70-90		
8	India		60-80		60-80	60-80		
9	N. Korea				6-10			

Abbreviations:

XX(Source) means Source for year XX, where Source is one of the following:

- BULL - Bulletin of the Atomic Scientists
- SIPRI - Stockholm International Peace Research Institute
- IISS - International Institute for Strategic Studies
- JDW - Jane’s Defence Weekly

Notes: For additional information about Israeli nuclear program see:

¹²⁶⁰ Military: *The Economist* (February 25th – March 2nd, 2012).

9.10 Years

- 1) "Background Information, 2005 Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons," United Nations, Retrieved 2006-07-02.
- 2) Brower, Kenneth S., "A Propensity for Conflict: Potential Scenarios and Outcomes of War in the Middle East," Jane's Intelligence Review, Special Report no. 14 (February 1997), p. 14-15.
- 3) "Nuclear Weapons: Who Has What at a Glance," Arms Control Association, Retrieved 2007-05-30.
- 4) The Bulletin of the Atomic Scientists puts the Israeli nuclear stockpile at 60-80 but notes that it is believed that Israel has produced nuclear material enough for 115-190 warheads.
- 5) In 1986, Mordechai Vanunu, a former technician at Dimona, revealed to the media some evidence of Israel's nuclear program. Israeli agents abducted him from Italy and transported him to Israel. (See: Law: Hounam (1999).) An Israeli court then tried him in secret on charges of treason and espionage and sentences him to 18 years imprisonment. At the time of Vanunu's arrest, *The Times* reported that Israel had material for approximately 20 hydrogen bombs and 200 fission bombs. If we take this information at face value, by now Israel should have material for considerably more nuclear bombs and that seems to corroborate the opinion of the sources from Notes [1], [2], [3] that Israel now may have up to 400 nuclear weapons.
- 6) Vanunu's information in October 1986 said that based on a reactor operating at 150 megawatts Israel produces 40 kg of plutonium per year. Israel possesses a 200 kg warhead, containing 6 kg of plutonium (Farr, Warner D. *The Third Temple's Holy of Holies: Israel's Nuclear Weapons*, USAF Counterproliferation Center, September 1999, Retrieved 2007-07-03). During 25 years after 1986 until 2011, Israel could have produced $25 \times 40 = 1,000$ kg of plutonium; divided by 6, it gives us 166 warheads; plus 220 warheads, which, according to Vanunu, Israel already had in 1986, we receive a possible number of Israel's warheads now at 386.
- 7) The substantial discrepancy over data about Israel (between the Bulletin of the Atomic Scientists and the Stockholm International Peace Research Institute on one side and the International Institute for Strategic Studies, Jane's Defence Weekly, and sources from the notes [1], [2], [3] on the other side) may be explained by the following:
 - 7.1) "Israel's nuclear weapons are not believed to be fully operational under normal circumstances" (Bulletin of the Atomic Scientists, article "Nuclear Notebook: Worldwide deployment of nuclear weapons, 2009").
 - 7.2) As Zbigniew Brzezinski stated on Book TV in 2009, Israel had acquired a second-strike capability.
 - 7.3) The opinion of Brzezinski is supported by other less prominent sources stating that Israel's nuclear weapons can now be launched from land, sea and air (Douglas Frantz, *Israel Adds Fuel to Nuclear Dispute*, Officials confirm that the nation can now launch atomic weapons from land, sea and air, Los Angeles Times, Sunday, October 12, 2003). This gives Israel a second-strike option even if much of the country is destroyed (David Eberhart, *Samson Option: Israel's Plan to Prevent Mass Destruction Attacks*, NewsMax.Com, October 16, 2001).
 - 7.4) The second-strike strategy may mean that at any given time some of Israel's nuclear weapons are in storage.
- 8) According to an official report which was submitted to the American congress in 2004, it may be that with a payload of 1,000 kg the Jericho 3 gives Israel nuclear strike capabilities within the entire Middle East, Africa, Europe, Asia and almost all parts of North America, as well as within large parts of South America and North Oceania.
- 9) An early indication of the Israeli nuclear program progress could be found in: Henry A. Kissinger (16 July 1969), "Israeli Nuclear Program," Memorandum for the President (The White House), Retrieved 2009-07-26
- 10) An evidence of the latest U.S. Congress awareness about Israeli nuclear weapons can be found in: *Proliferation of Weapons of Mass Destruction: Assessing the Risks*, U.S. Congress Office of Technology Assessment, August 1993, OTA-ISC-559, Retrieved 2008-12-09
- 11) Technical specifications of Israeli missiles can be found in: *Missile Survey: Ballistic and Cruise Missiles of Foreign Countries*, by Andrew Feikert, Congressional Research Service, Updated March 5, 2004
- 12) A feasibility study of a possible Israeli nuclear strike against Iran's nuclear installations can be found in: *Study on a Possible Israeli Strike on Iran's Nuclear Development Facilities*, by Abdullah Toukan, Center for Strategic and International Studies, March 14, 2009

[PX=10]

1136

"It is necessary to psychoanalyze the subconscious motives of the foreign policy of nations in a similar way to Sigmund

9.10 Years

Freud's psychoanalysis of the subconscious psychodynamics of an individual. Modern psychology, since Freud, is based upon a notion of subconscious. People almost never can be trusted on their own words and their opinions about themselves. Instead, an outside observer should look at their actions and determine their true, subconscious motives.

The same is valid not only about private lives of individuals, but about public personalities, politicians, and the states led by them. Politicians and political commentators in the U.S., as well as in all countries of the world, cannot be trusted with their proclaimed aims. They all are constrained by political correctness and talk about the noble causes. But like in Freudian psychoanalysis, the underlying psychodynamics may be murderous.

It seems that the main motivation of the big powers in the world is to gain geopolitical advantage. The big powers are busy in the game of regime change to obtain more favorable governments with an eye on having military bases in the event of a conflict with other big powers. The purpose is to geopolitically strangulate potential enemies. The overriding aim is world domination. In our age the purpose of world domination is achievable with the use of nuclear weapons. The subconscious purpose of all big powers in the world, including democratic ones, has crystalized as genocide of competitors in order to achieve this world domination. Rarely would one disagree that the dictatorships and autocratic regimes are capable of nuclear genocide. But what about democracies? The U.S. has been playing the game of threatening just that for decades. And what would happen if we imagine that, for example, the U.S. achieves its main foreign policy aim and does not have its chief world competitors (presumably Russia and China) anymore? Again, with nuclear weapons, it would only accelerate the genocide of the remaining, weaker nations. How does this square with the democratic nature of the U.S. government? Very well indeed. In the post-Cold-War era the U.S. demonstrated that it has insatiable appetite for wars. Since the 1980s the United States has spent hundreds of billion, trillions of dollars on the arms race. The arms race has not stopped with the collapse of the Soviet Union and right now the U.S. spends on defense as much as the rest of the world combined. Instead of starting a new era without wars, the U.S. has accelerated its arms conflicts since the Soviet perestroika: Panama, the first Iraq war, bombing of Bosnia, Serbian war, invasion of Afghanistan, the second Iraq war, and now looming possibility of Iran war – it looks like the U.S. is just getting appetite for wars. All these “small wars” look like a strategic clean-up of hostile regimes in the non-aligned world and a preparation for a big war against China and Russia for world domination. America already has a big advantage in conventional weapons against these two powers who balance it in the world. But it is unlikely that the U.S. government will start a war against Russia and China with the aim of ultimate conquest of the world while there is a nuclear parity with Russia and a nuclear deterrent from China. That is why the U.S. is pressing ahead with a missile defense. Right now, the missile defense would not be effective against Russian and Chinese nuclear forces. But by the year 2020 it is planned to have the U.S.-led Western global missile defense. There are all reasons to believe that this missile defense will the more destabilizing the more effective it is.

Wars in democracies are a collective business; think tanks prepare governments for new wars; mass media takes active part in the preparation of public opinion. A lot of people in democracies sincerely support those post-Cold-War wars. It does not matter whether they understand their subconscious or not — they are doing wrong.

The U.S. fights against rogue dictators for regime change (of course not against our dictators, like Saudi Arabia); nobody cares that in the process, in the countries attacked (like in Iraq), more people are being killed than by their own dictators. Is the killing of several hundred thousand Iraqis by the American forces and in the anarchy ensuing after the invasion of the country genocide? No, many would say. But ask Americans about several millions of civilians killed in Germany during strategic bombings in the Second World War — also not a genocide. What about firebombing of Tokyo and atomic bombings of Hiroshima and Nagasaki? Not genocide. Never mind that General Curtis LeMay who directed American strategic bombings in World War II said that ‘if we lost the war, we would be tried for war crimes.’ Many in America would say that there was no such thing as genocide of Native Americans. People who are trying to put into American schoolbooks mentioning of genocide of American Indians are routinely marginalized by the powerful nationalistic forces in this country as being ‘left-wing haters of the United States’. It seems there are no boundaries to the denial of our crimes. The same way as an individual is capable of suppressing unpleasant memories, the collective national memory suppresses the evidence of genocides in the past.

The people who are unaware about psychoanalysis and modern psychology are most likely to be driven by their subconscious motivations. That is why it is wise to be especially wary about the American politicians who on one side would like to increase defense budget even more and on the other side are war-mongers and are talking about Russia (or China) as a ‘main geopolitical enemy’ or how they will ‘stand’ against Russia. The end result can be the biggest crime in the human history – nuclear extermination of these two nations with the aim of enslaving of the rest of the humankind.

The world with one nuclear power defeating all its rivals is inevitably the world where genocide goes to its logical conclusion. The weaker, less developed nations would share the fate of the American Indians and there would be even no guilty feelings in the victorious nation (or group of nations). As one student of the nuclear arm-control in Columbia University told me in a frank confession, he would eagerly use neutron bombs against all third-world countries.

9.10 Years

Carl Jung said that our subconscious is our biggest sin. God save us from achieving our ultimate foreign policy aspirations. Indeed, 'love your enemies.' The balance of powers and the balance of fear that it creates in the world are the primary things saving us from committing unimaginable crimes."

[PX=10]

PERIOD: March 23 – September 08, 2012.

FRQ: Twice.

CONTEXT: From conversations with my wife. [PX=10]

METACONTEXT-A: If humans prove to be not sensible species and unleash a nuclear war, they may initiate extinction of humans and mass extinction of life on Earth.

Estimates of the number of major mass extinctions in the last 540 million years range from as few as five to more than twenty.

Some of the previous mass extinctions are consistent with the occurrences of nuclear disasters. For example, it has been suggested that gamma ray radiation caused the End-Ordovician extinction. Ordovician-Silurian extinction event (End Ordovician or O-S): 450–440 million years ago at the Ordovician-Silurian transition. Two events occurred that killed off 27% of all families, 57% of all genera and 60% to 70% of all species. Together they are ranked by many scientists as the second largest of the five major extinctions in Earth's history in terms of percentage of genera that went extinct.

For more information see the article *Extinction event* in *Wikipedia*.¹²⁶¹ [PX=10]

1137

"In being obsessed with the geopolitical chess game v. Russia and China, the U.S. governing elite miss the point of today's main ideological struggle. For example, Russia, despite it dragging its feet, is moving in the direction of Western values of human rights and democracy. Its culture and history are essentially Christian and are intertwined with European Enlightenment. Eventually Russia will be with the West on the human rights and democracy points. Russia has already made big progress creating a new generation of independently thinking people since the collapse of Communism. There are reasons for hope in this respect also in the case of China.

But the U.S. and the West are losing the battle for a modern, humanistic reinterpretation of Islam. This failure to support the forces for a reinterpretation of Islam is not accidental in the view of the unholy geopolitical alliance between the U.S. and some of the most reactionary regimes in the Islamic world, such as Saudi Arabia, the home of today's religious Islamic totalitarianism. The interpretation of Islam, which is actively being spread by Saudi Arabia, is based on the 8th and 9th century reading of this religion, which achieved a totalitarian interpretation through sharia law, blending Islam with state practices (conveniently, one might say, for the tyrannical Islamic rulers of the Middle Ages). Since no distinction was made between religious and secular law, the sharia concerned itself with the total religious, political, social, domestic, and private life of those who profess Islam. Sharia differs fundamentally from Western law in that it is not, in theory, man-made, but grounded in divine revelation; to the orthodox Muslim, revelation ended with the death of Muhammad, leaving sharia virtually immutable. Among modern Muslim countries, Saudi Arabia retains the sharia as the law of the land, secular as well as religious, but the Westernized civil codes of most other Muslim countries have departed from the precepts of sharia when this was deemed unavoidable.¹²⁶² This underscores that in practice the question of interpreting Islam is an open issue.

According to the literal sharia interpretation of Islam's many practices, which would be considered barbaric in most other religions, let alone democracies respecting human rights, are enshrined into law. For example, if you wish to leave Islam and convert to another religion — that is, to do something not even punishable in non-sharia law countries, — according to sharia you are supposed to be killed. Also, sharia law prescribes capital punishment in cases (rape, adultery, and piracy) where in non-sharia law countries it would be considered way out of proportion to the crime. For other crimes sharia law prescribes mutilation that would be considered 'cruel and unusual punishment' under the U.S. Constitution and certainly barbaric and outdated in most non-sharia law countries. For example, sharia law commands that a thief has his hand cut off. The problem is that many predominantly Muslim countries, including some relatively moderate (like Egypt), specify in their constitutions that they are governed by sharia law. It is easy to see the consequences of sharia law in many aspects of life in Islamic countries, including general human rights, rights of women, organization of the state, totalitarian character of religious indoctrination, interpretation of terrorism as jihad.

The ideological front lines of today are rewritten since the Cold War. The Russian population has never lived as good and freely as today and has no taste for challenging the world domination by the U.S. China also appears to be more interested in trade and economic growth these days than in ideological and military confrontation. But it should be obvious

¹²⁶¹ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Extinction_event.

¹²⁶² Reference: Encyclopedia Britannica (1983)(2), v. IX, p. 115.

9.10 Years

that without a modern reinterpretation of Islam incorporating respect for human rights, this religion will continue to breed the political oppression and dictatorships and will be in a focal point of world conflicts for the foreseeable future. And that is exactly the direction where the U.S. fails to score important points.

The U.S. is so blinded by its geopolitical big-power calculations, that it does the things opposite to what would make ideologically sense in the Islamic world. Saudi Arabia quite openly spends billions to spread its fundamentalist version of Islam and sends its preachers all over the world. These funds and emissaries arrive to the West with acquiescence of the Western governments. At the same time the U.S. and its Western allies join the most reactionary Saudi Arabia and Qatar in inciting and arming the rebellion and encouraging a civil war between the ‘socialist’, relatively secular Assad regime in Syria (‘Russia’s and China’s ally’)¹²⁶³ and opposition dominated by the Muslim Brotherhood. The U.S. is fixated on the antagonism to the ‘theocratic democracy’ in Iran (‘a rogue regime’). At least Iran has a parliament and a president and competitive elections — what do the U.S. allies from the Gulf Cooperation Council (Saudi Arabia, Qatar, Kuwait, Bahrain, United Arab Emirates, Oman) have? — They have absolute monarchies and no competitive elections whatsoever. In comparison to these allies Iran is a truly ‘enlightened’ regime. The U.S. acts exactly the opposite to what the struggle for a modern reinterpretation of Islam would require. And it is all because the U.S. cannot shrug off its simplistic geopolitical motives in its foreign policy and adapt to the new challenges of the world.”

[PX=10]

PERIOD: March 31, 2012.

FRQ: Once.

CONTEXT: These thoughts were inspired by a program on Book TV. [PX=10]

1138

“[A Republican presidential contender] Rick Santorum said that Iran is evil, that like Reagan he would not negotiate with evil, but would defeat it.”

[PX=10]

PERIOD: April 01, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: I was telling my wife what I heard about Santorum in the news.

First of all, Reagan did not only make speeches about “evil empire”, but very well negotiated with the Soviet Union. Second, it would be good for the American politicians to stop the ridiculous habit of calling every country, which at any given moment seems at odds with the U.S., evil. Third, if Iran is “evil,” a thousand times “eviller” is an ally of the United States, Saudi Arabia. [PX=10]

1139

“— I think I am under surveillance.

— It is your imagination. You have vivid imagination.

— And when I am hearing something supporting this idea, is it hallucinations?

— Yes, it is hallucinations.

— And when I am providing indisputable facts about it?

— We cannot change anything about it. We have to live.”

[PX=10]

PERIOD: April 10, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: A conversation with my wife and daughter J.L.A. [PX=10]

1140

“We should mobilize the best in human nature, instead of allowing the worst to dominate.”

[PX=10]

PERIOD: April 13, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: This is a paraphrase of the words of Brent Scowcroft, the former national security advisor to presidents Ford and George H. W. Bush, in response to the question how to achieve what he and another former national security

¹²⁶³ See: Law: Simmons (2014).

9.10 Years

advisor, Zbigniew Brzezinski advised at a meeting at the Center for Strategic and International Studies devoted to Turkey, Russia, and Iran. Their presentation was broadcast on Book TV.

Brzezinski said that it is counter-productive for the U.S. to issue verbal commands to other countries. He noted that earlier Turkey and Brazil achieved an agreement from Iran for that country to stay within the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) — no more, no less. It was the official position of the U.S. at the time, but the U.S. changed its position after the diplomatic agreement was achieved. Brzezinski underscored that the U.S. is now demanding of Iran what is not demanded from anybody else under the NPT. The U.S. could have (and perhaps should have) stopped talking about regime change in Iran, recognize Iran's regime, and negotiate additional control mechanisms over Iran's nuclear program within the NPT. The U.S. should have kept the long-term strategic goals in the South-West Asia at heart. Instead, the U.S. is at the moment governed by the short-term domestic political considerations dictated by the election cycle. As a result, by September/October of this year the U.S. will present Iran with an ultimatum of unconditional humiliating surrender. Moreover, Israel may execute a military strike at Iran's nuclear facilities, triggering the Iranian response against the U.S., whom they would consider a facilitator of Israel's strike, and thus involve the U.S. into the conflict. The consequences of such military conflict cannot be foreseen. Brzezinski asks the question: what are the countries, which advocate the use of military force in this situation; they are the United Kingdom and France, the former colonial powers. Hinting at Israel, Brzezinski said that no country, ally of the U.S., should be allowed to start a military conflict on its own.

Brent Scowcroft largely agreed with Zbigniew Brzezinski's line of thought.

At the end of their joint presentation, Scowcroft uttered his words about the necessity to mobilize the best in human nature, instead of allowing the worst to dominate. Unfortunately, one may note that after the end of the Cold War, when there is no more super-power opposing America, the West, and in particularly the U.S., allowed the worst in human nature to dominate their foreign policies. [PX=10]

1141

"In his book Peter Beinart aims to save Israel from itself, and the United States from the Israel lobby."

[PX=10]

PERIOD: April 14, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: Peter Beinart, a former editor of *The New Republic* who now runs a blog called *Open Zion*, has a problem: he finds Israel, morally, a sinking ship. Instead of simply swimming away, he has written "The Crisis of Zionism," in which he sets out to save the country calling many of its leaders racist, denouncing many of its American supporters as Holocaust-obsessed enablers and advocating a boycott of people and products from beyond Israel's 1967 eastern border. While saving Israel, Beinart hopes to save America from a handful of Jewish organizations that have not only hijacked American liberalism but also stolen the spine of the president of the United States, who, despite having received 78 percent of the Jewish vote, is powerless to pursue his own agenda.

Beinart cites approvingly Israel's declaration of statehood, read aloud by David Ben-Gurion in 1948. It promised "complete equality of social and political rights to all its inhabitants irrespective of religion, race or sex."

Like a majority of Israelis, Beinart believes that it is depleting, degrading and dangerous for Israel to oversee the lives of millions of stateless Palestinians, and also like a majority of Israelis, he thinks the solution is the creation of a Palestinian state. He refuses to characterize the second Intifada as having cataclysmic impact; describes Israel's unilateral withdrawal from Gaza as a cynical ploy to continue the occupation by other means; he refuses to assign great importance to Hamas charter that calls for the destruction of Israel and the murder of Jews the world over; and he describes as not big in magnitude the Palestinian demand for a right of return — not to a future Palestine but to Israel itself — and thus he liberates his book from the practicalities of Jewish politics in Israel and America.

Beinart is especially good in critical invoking of historical facts. Thus Israel's offer to withdraw from conquered land in 1967, and the Arab States' declaration — "No peace with Israel, no recognition of Israel, no negotiations with it" — becomes a situation in which the Arabs' "apparent refusal" made Israeli settlement "easier."

Jews, Beinart insists, are failing what he calls "the test of Jewish power." By that he means a White House-crushing Israel lobby and observes that "privately, American Jews revel in Jewish power" and that "in the 1970s, American Jewish organizations began hoarding the Holocaust." His statement that occupation "requires racism" indicts Israel as racist.

The Anti-Defamation League fights "alleged" anti-Semitism against Israel, he tells us. To constantly worry about existential threats to Israel is to surrender to "Jewish victimhood." "Liberalism was out, tribalism was in."

Beinart has a missionary impulse toward Israel. His faith resides in "liberal ideas," which he often makes synonymous with Judaism itself, or what Judaism ought to be. Thus we are told that Benjamin Netanyahu does not

9.10 Years

trust Barack Obama because “Obama reminds Netanyahu of what Netanyahu does not like about Jews,” by which he means a sense of moral obligation.

Netanyahu, meanwhile, languishes in an old and brutal dispensation, indulging in “the glorification of the ferocious Jews of antiquity.” This Old Testament fury causes Obama to retreat from mentioning the division of Jerusalem: “The response from Netanyahu, the Republicans and the American Jewish organizations would be too ferocious to bear.”

Beinart names the sins of American Jews, who “rarely talk about what Joseph did to the Egyptians when Pharaoh put him in charge of the nation’s grain.” Beinart declares that we need “a new American Jewish story.”¹²⁶⁴
[PX=10]

1142

“Today BBC said that the destroyed CIA tapes of waterboarding terror suspects showed them screaming and vomiting.

There exist decisions of the U.S. Supreme Court that everybody on the territory of the United States or in the jurisdiction of the U.S. government, including those who are on the American territory illegally, must have the fundamental rights of due process guaranteed by the Bill of Rights of the U.S. Constitution.

Nevertheless, inspired by nationalism, the U.S. government created a separate system of justice for foreigners, where the most basic due process rights are violated and where even torture is allowed. 34 years ago, it created a kangaroo court under the Foreign Intelligence Surveillance Act, which almost never declines the surveillance requests of the Executive Power, where lawyers of subjects of surveillance are not allowed, and where the only side presenting its story to the court is the Executive Power. Now it created another kangaroo court — military tribunals for 9/11 suspects, which allows secret evidence to be admitted for court proceedings, including evidence obtained under torture.”

[PX=10]

PERIOD: May 13, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Outrage.

CONTEXT: From a discussion with my wife after watching the BBC program. [PX=10]

1143

“If you are lefty — you are ‘rotten’, but if you are obviously perfect — you are ‘nut’.”

[PX=10]

PERIOD: May 20, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Surprise.

CONTEXT: A commentary in a public place. [PX=10]

1144

“— We have been praying for his death.

— If that is true, you wished the death of a great person.”

[PX=10]

PERIOD: May 21, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Disagreement.

CONTEXT: A discussion in a public place. [PX=10]

1145

“As soon as you say something original and slightly daring, you get baked.”

[PX=10]

PERIOD: June 03, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Regret.

CONTEXT: Book TV about current political climate in America. [PX=10]

METACONTEXT-A: Because I do not pretend that I do not say anything original or daring in this book, I expect to get baked. [PX=10]

¹²⁶⁴ Law: *The New York Times Book Review* (April 15, 2012).

9.10 Years

1146

“— I think Israel has the right for the first use of nuclear weapons against Iran in self-defense.
— But countless people would be killed then.
— They are not worthy to be called humans.
— Remember how in the movies *Sophie’s Choice* the main heroine’s father, a Polish Nazi, told her that all Jews should be killed? And how she went to a Jewish ghetto, looked at people who lived there and wondered how somebody can say that they all should be killed? Why do not you look at Muslims as simply humans? There are fathers, mothers, children, and elderly people among them.
— I do not think that Muslims are really humans.
— How can you say something like this? Do not you recognize that in any nation there are good people and bad people?
— May be there are some small number of good people among Muslims. But overall Muslims are not humans.”

[PX=10]

PERIOD: About November 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Trying to be polite with a person who dares to say this.

CONTEXT: This was a conversation with one of our Jewish acquaintances. He was a person with a higher education. Thanks God, he was not my immediate friend. [PX=10]

1147

“After the elections on November 6, 2012, I finally saw an example of critique of Israel by American Jews for which I have been waiting for many years.”

[PX=10]

PERIOD: November 11, 2012.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Thomas L. Friedman wrote an article “My President is Busy” in *The New York Times*.¹²⁶⁵ Here are parts of this article:

“Israeli friends have been asking me whether a re-elected President Obama will take revenge on Prime Minister Bibi Netanyahu for the way he and Sheldon Adelson, his foolhardy financier, openly backed Mitt Romney. My answer to Israelis is this: You should be so lucky.”

“To begin with, the rising political force in America is not one with which Bibi has aligned Israel. As the Israeli columnist Ari Shavit noted in the newspaper Haaretz last week: “In the past, both the Zionist movement and the Jewish state were careful to be identified with the progressive forces in the world. ... But in recent decades more and more Israelis took to leaning on the reactionary forces in the American society. It was convenient to lean on them. The evangelists didn’t ask difficult questions about the settlements, the Tea Party people didn’t say a word about excluding women or minorities or about Jewish settlers’ attacks and acts of vandalism against Palestinians and peace activists. The Republican Party’s white, religious, conservative wing was not agitated when the Israeli Supreme Court was attacked and the rule of law in Israel was trampled.” Israel, Shavit added, assumed that “under the patronage of a radical, rightist America we can conduct a radical, rightist policy without paying the price.” No more. Netanyahu can still get a standing ovation from the Israeli lobby, but not at U.C.L.A.”

“I find it very sad that in country with so much human talent, the Israeli center and left still can’t agree on a national figure who could run against Netanyahu and his thuggish partner, Foreign Minister Avigdor Lieberman – man whose commitment to democracy is closer to Vladimir Putin’s than Thomas Jefferson’s. Don’t count on America to ride to the rescue. It has to start with you.

My president is busy.”¹²⁶⁶

[PX=10]

1148

"In 2012, our children were on 4 business trips abroad."

[PX=10]

PERIOD: 2012.

FRQ: Once.

¹²⁶⁵ Law: The New York Times (November 11, 2012).

¹²⁶⁶ Law: *The New York Times* (November 11, 2012)

9.10 Years

EMOTION: Seriously.

CONTEXT:

DURING	OUR DAUGHTER J.A.A. HAD WORKED IN
February 19-March 17, 2012	Madrid, Spain
May 25-June 08, 2012	Hyderabad, India

DURING	OUR DAUGHTER J.L.A. HAD WORKED IN
July 30-September 29, 2012	Madrid, Spain
November 26-December 22, 2012	Madrid, Spain

[PX=10]

1149

“There is a new book by Melvin A. Goodman, *National Insecurity: The Cost of American Militarism*, which is a damning assessment of U.S. defense spending and covert operations.¹²⁶⁷ “

[PX=10]

PERIOD: January 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Goodman is an adjunct professor at Johns Hopkins University and director of National Security Project. He was division chief and senior analyst at the Office of Soviet Affairs, Central Intelligence Agency from 1976 to 1986. He was a senior analyst at the Bureau of Intelligence and Research, State Department from 1974 to 1976. He was an intelligence adviser to the Strategic Arms Limitations Talks in Vienna and Washington.

National Insecurity tells a story of an out-of-control defense budget, military driven diplomacy, and instances of presidential abuse of power.

The book ends with an analysis of current spending on U.S. defense, by program and branch, identifying where cuts can be made allowing the U.S. to provide a more rational national security. All it takes is the political will to do so. Unfortunately, the U.S. Senate looks at defense spending as at a jobs program. There is tremendous overlap and waste in defense spending. For example, each of the armed services has its own air force. The F-22 and F-35 fighter planes are built with contractors in 47 states. The F-22 was advertised as the main plane designed to fight the Soviets, even as the Soviet Union was collapsing. Even senator John McCain was outraged when he learned the final cost of the program. We doubled that cost on the F-35. Republican, but also Democratic senators are involved in funding these programs. California senators Dianne Feinstein, current Chairman of the Senate Intelligence Committee, and Barbara Boxer are the biggest beneficiaries of the largest defense contractors in California for their election campaigns. Former Chairman of the Homeland Security Committee Joe Lieberman also has been heavily concerned about the jobs of the military contractors in Connecticut involved in building submarines. One doubts that any cuts (other than to military bands) will be made, until perhaps the next funding crisis. [PX=10]

1150

“The best known American liberal economist Paul Krugman wrote in the 1990s that there is no period in history when growing productivity is not accompanied by growing standard of living. Yet it was happening in America right when he was writing. “

[PX=10]

PERIOD: February 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: The productivity of American workers over 40 years since 1973 (the year 1973 is cited by economists as the year of a peak in the corresponding economic cycle) adjusted for inflation has doubled, according to official government statistics.¹²⁶⁸ But the hourly wage of the average worker in 1973, also according to government statistics, was 20 something dollars, while 40 years later adjusted for inflation was 19 something dollars; that is it has declined

¹²⁶⁷ Military: Goodman (2013).

¹²⁶⁸ Economics: U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, Labor Productivity and Costs; see also: Economics: U.S. Bureau of the Census (1981-2012).

9.10 Years

by a few percentage points.¹²⁶⁹ The graph of adjusted for inflation compensation of American workers has been a flat one over 40 years, with only a short-lived increase by 10 percent in 1998-1999 with a dot-com boom.

For 40 years after the Great Depression of the 1930s, the American ruling class had known that they were in a struggle against Communism and that a failure to provide a growing standard of living for workers would delegitimize the system. That started to change in the 1970s and especially in the 1980s with Reagan's conservative revolution. Notwithstanding the drawbacks of Communism, which lead to its collapse, it is now becoming clear that with that collapse came the change of the bargaining power of Western workers.

What has prevented the growth of living standards of American workers over the last 40 years despite the substantial gains in productivity is globalization. There is nothing wrong with globalization per se. The problem is that globalization is happening under the neoliberal regime, which does not support workers' rights and the right of workers to organize. When the workers in the United States say they want bigger wages, it is enough for employers to say that in response they would shift jobs to China or India. Whether they actually shift the jobs is another story, but it undermines the bargaining power of American workers. As the result, in the West workers' wages are stagnating and the rich are getting richer. We are now in the situation described by Marxist economics where without workers' bargaining power capitalists are getting a bigger and bigger portion of the economic pie (or as Marx puts in *Capital*, "rate of surplus value has a tendency to increase"¹²⁷⁰). In this sense, Marx had been overturned between the 1930s and 1970s, but now — "Welcome back to Marx." And if capitalists continue to have bargaining power in their favor, they will continue to use it. [PX=10]

1151

"Secretary of State Kerry made an emotional speech saying that there is a need to punish Assad government. People are capable to convince themselves that they are right when it is convenient for them. Why it is a "moral obligation" to attack Syria? Why it is a military action, which we consider a solution to every problem in the world? The U.S. has an overwhelming military superiority in the region and feels it can use weapons with impunity. The only reason why the United States government does not like Assad is because he has good relations with Russia. So the bottom line, the reasons are geopolitical.

The United States and its Western allies say it is the Assad government, which used chemical weapons; Russia says it is the rebels. You have to be sure "beyond the reasonable doubt" that it is the Assad government to commit acts of war. You have to be cautious about military action, which is a grave violation of international law, without the Security Council authorization. Also, there were several hundred people killed in this use of chemical weapons — the United States and its allies are poised to kill more in their attack on Syria.

And one has to think about the consequences of your actions. What if Assad's government collapses as result? What if then the al Qaeda affiliated forces will come to power? There would certainly be a blood bath against the religious minorities and the hellish consequences for Israel and Europe of having a new front in the "war on terror". This time it would be much closer to home."

[PX=10]

PERIOD: August 26, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: Email to friends. [PX=10]

1152

— He told his wife that he had a physical mishap.

— Ha-ha-ha... Why don't you tell us the medical conditions of his companions on the trip [the names of companions are mentioned]?

— Their companions have the right for privacy...

— Why are you telling us the content of his private conversation with his wife? By doing so you only prove that you are one mafia...

— The policy of the State Department is to prove that he is a jerk.

— The whole world knows he voted for Obama. It is Obama who is a jerk..."

[PX=10; OPX=1]

PERIOD: September 29, 2013.

¹²⁶⁹ Economics: U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, Current Employment Statistics, "Employment, Hours, and Earnings — National"; see also: Economics: U.S. Bureau of Census (1981-2012).

¹²⁷⁰ Economics: Marx (1993).

9.10 Years

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: On this day, my wife and I were on vacation in Madrid, Spain. During the late evening hours, I heard through the open window laughs and then this conversation on the street.¹²⁷¹ [PX=10; OPX=1]

METACONTEXT-P: This is a very compelling conversation, but it is definitely a surreal one and is going to invite scrutiny in a big way. Is this a hallucination? Or is this a payback for my recent opposition to the American military involvement in Syria and the trace of a covert action the reality of which I have difficulty to believe in? [PX=10]

1153

“— How do you think your close friend [name of the friend] relates to Julian Assange?

— He is less enthusiastic about Assange than me. He likes him 50%. I like him 75%.

— So, Assange is controversial?

— My friend objects to Assange’s disclosure of the names that might endanger lives. I also think that you must be careful with such things, but I emphasize more the good that Assange had done. Besides, I dislike the way the American government rolled over Wikileaks and managed to dramatically diminish its activities.

— Yes, I agree. But the film also shows that in the end it was subverted by its own people.

— Relations between real people can always run into problems. There can be purely psychological conflicts among humans. And do not forget that all people in Wikileaks were rebels — it is even more difficult to have harmonious relationships among such characters.”

[PX=10]

PERIOD: October 19, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Interest.

CONTEXT: On this day, my wife and I saw the film “The Fifth Estate.” We liked the film and after seeing it we had this conversation. [PX=10]

1154

“— Somebody just said about my book: ‘Nothing happens in this book’. What do you want to happen for God’s sake? Murder? It is not a 007 movie, it is a real life story. Will you only be outraged when it happens to you?

— That is true. When Alexander Avakov says that surveillance is outrageous it is not the same as when Angela Merkel calls it outrageous.”

[PX=10]

PERIOD: October 25, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: On this day, I had this conversation with my wife. [PX=10]

1155

“— I am listening to a Book TV program broadcast from the Los Angeles Holocaust museum. It is about a new book describing the participation of German women in the Holocaust. I hear a lot of clever thoughts how people think about atrocities during wars and how they justify them to themselves. I am amazed of Jewish women who asked so many thoughtful questions. I have heard similar insights from other Jewish people, but they almost never were applied to what Israel does to Palestinians.

— They would say they defend themselves.

— German women were committing those atrocities also because they were patriots and brain-washed by nationalistic propaganda. I wonder how the vast majority of our Jewish contemporaries discuss German atrocities in detail, with such philosophical generalizations, and at the same time be so blind to Israeli atrocities.”

[PX=10]

PERIOD: November 03, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Sorrow and disappointment.

CONTEXT: From the conversation with my wife. [PX=10]

METACONTEXT-P: “It’s so common: the victim becomes a victimizer.”¹²⁷² Jewish people seem to be so

¹²⁷¹ See: Law: Davies (2013).

¹²⁷² Psychology: Dr. Angelo Subida Psychotherapy Clinic, <http://www.drsubida.com/2012/05/from-victim-to->

9.10 Years

concentrated on them being a victim in the Second World War that they do not pay enough attention to the fact that they are victimizing Arabs. [PX=10]

1156

“Today Secretary of State John Kerry said that he had some doubts that Lee Harvey Oswald acted alone in the JFK assassination. This is a remarkable statement coming from such high-ranking administration official. Usually, such U.S. officials support the official conclusions of the Warren Commission that Oswald acted alone. Kerry continued saying that he finds Oswald’s ties to the Communist Party and to the Soviet Union very suspicious.”

«Сегодня государственный секретарь Джон Керри сказал, что у него есть некоторые сомнения, что Ли Харви Освальд действовал в одиночку при покушении на Джона Ф. Кеннеди. Это примечательное заявление, исходящее из уст такого высокопоставленного представителя администрации. Обычно такие официальные представители США поддерживают официальные выводы Комиссии Уоррена, что Освальд действовал в одиночку. Керри продолжал, что он находит связи Освальда с Коммунистической партией и Советским Союзом очень подозрительными».

[PX=10]

PERIOD: November 08, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Disappointment at Kerry.

CONTEXT: From a conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-A: It has to be said that your position on who might be the suspected accomplices of Oswald depends on your political affiliation in the United States. Right-wing commentators and historians underscored the fact that Oswald was a former Communist who defected to the Soviet Union and had spent a few years there. Left-wing commentators, like Oliver Stone, were more inclined to think that it was a CIA job. In this sense Kerry’s remarks showed that his mentality is that of a Cold War warrior.

I have to say that I think that the Warren Commission was right and most probably Oswald was a loner. 80 percent of historians think that he was alone. But if I am forced to take sides between right and left-leaning historians who think that there was a conspiracy, my political instincts are that the conspiracy, if existed, was a home-grown American one. Let me remind that John Kennedy twice — during Bay of Pigs and during Cuban missile crisis — stood against hard-liners in the government and did not invade Cuba. After the Cuban missile crisis in 1962 his relations with Khrushchev were better than ever.¹²⁷³ This earned him the hatred of the American hard-liners.¹²⁷⁴ In a similar way Khrushchev earned the hatred of his hard-liners who wanted a war in 1962.¹²⁷⁵ Ultimately, Kennedy was killed and, a year later, Khrushchev was removed from power. At the time of the assassination the Soviet Union did not have motives for killing Kennedy. JFK was very popular in the U.S.S.R. A member of the Soviet Politburo, Ekaterina Furtseva went as far as to send her own emissary in the form of a spy defector to convey a message to the U.S. government that the Soviet Union was not involved in the assassination.¹²⁷⁶

On the other hand, there is some information that after his return from the Soviet Union Oswald was working for the CIA and — most damning — got involved with the Cuban anti-Communist mafia in the United States.¹²⁷⁷ No doubt the latter had motives for a plot against Kennedy.¹²⁷⁸

In the spring of 1963 Lee Harvey Oswald’s “destination was New Orleans where he would get to meet with a number of anti-Castro Cuban leaders while at the same time posing as a pro-Castro activist.”¹²⁷⁹ Lee started his job in New Orleans “on May 9, 1963, working as a machine repairman at a downtown coffee shop located not far from his apartment, the William B. Reily Company.¹²⁸⁰ Reily was an avid right-winger and ‘financial supporter’ of the Free Cuba Committee,

victimizer.html.

¹²⁷³ See: History: Beschloss (1991); see also: *The Public Papers of Presidents: John F. Kennedy 1963* (1964) and Law: Prouty (2011)(1).

¹²⁷⁴ See: History: Newman (1992).

¹²⁷⁵ See: History: Crankshaw (1966).

¹²⁷⁶ The story about Furtseva’s emissary is not a red herring. I actually read about it in one of the serious non-fiction books on espionage, which the reader can find in the Law section of the References (I just do not remember now which book was that).

¹²⁷⁷ See: Law: Epstein (1978).

¹²⁷⁸ See: Law: Nolan (2013).

¹²⁷⁹ Law: Nolan (2013), p. 114.

¹²⁸⁰ See also: Law: Melanson (1990), p. 86.

9.10 Years

which was part of a CIA-front organization, the anti-Castro Cuban Revolutionary Council (CRC). The CRC was connected to both Cuban exile and Mafia activities.¹²⁸¹ And just around the corner from Reily's, at 544 Camp Street, was the office of Lee's friend David Ferrie whose work involved flying commando raids over Cuba in support of CIA-backed anti-Castro Cuban organizations. Ferrie worked for Guy Banister.¹²⁸² Banister "was an ex-Naval intelligence officer and former Chicago FBI bureau chief. At this point, he was living in New Orleans and was allegedly supplying weapons for CIA-backed, anti-Castro, Cuban organizations. His cover was Guy Banister Associates, a detective agency. He was a John Bircher, a Minuteman, and the founder of the Anti-Communist League of the Caribbean."¹²⁸³ "His secretary, Delphine Roberts, has reported that he regularly worked with anti-Castro Cuban militants and that he received CIA funding¹²⁸⁴. According to a 1967 CIA memo, disclosed through the Freedom of Information Act, there were twenty-six CIA employees at this time in New Orleans running various operations, including mail-intercept program.¹²⁸⁵ One agency member was Clay Shaw, also known as Clay Bertrand, a local businessman who ran the International Trade Mart. Shaw had served with the army as a military intelligence officer during World War II and after the war joined the CIA's Domestic Operations Division.¹²⁸⁶ According to the CIA's Victor Marchetti, Shaw, along with David Ferrie, E. Howard Hunt, and others had assisted in the CIA's planning of the Bay of Pigs invasion.¹²⁸⁷¹²⁸⁸ "The CIA had been planning 'logistical legerdemain' in its MKULTRA programs for more than a decade, thus bringing to the task in-depth knowledge, skill, and the requisite resources. Turning Oswald into a programmed fall guy may have been a very sophisticated operation, but it was one at which the CIA was uniquely adept."¹²⁸⁹

Soviet people had been long fascinated by the assassination of Sergei Kirov in 1934. Kirov was the second man after Stalin and some people in the Central Committee wanted him to replace Stalin. One of the more convincing theories (although, admittedly, one of many) is that NKVD allowed the assassin to remove Stalin's rival.

In a similar way, one may think, that the FBI allowed Oswald to kill Kennedy. If you concentrate your investigation on Oswald — as the Warren Commission did — you can find no evidence of plot. This is a "clean assassination." The CNN documentary dedicated to the 50th anniversary of Kennedy's assassination mentions that not long before the assassination Oswald entered the Cuban embassy in Mexico City and declared his intention to kill Kennedy. CNN asks an important question: who else knew (as they know now) of Oswald's plans?

It would be natural to think that the FBI might have had wiretaps of Oswald after his return from the Soviet Union and the CIA might have had wiretaps or other sources in the Cuban embassy in Mexico City. When some historians and politicians say now that they find it suspicious that the FBI and CIA wiretaps of Oswald disappeared, I say that the most probable motive of these organizations was not the caution to not inflame passions during the Cold War (though that may be a plausible explanation), but rather a desire not to make public the work of their double-agent. The picture of Oswald that emerges now from most of the research confirms that he was indeed somewhat of a loner who might have had his personal or psychological motives to assassinate Kennedy.

It is less known that in addition to the Warren Commission, after the Watergate, the matter was looked into by the Church Commission (the *United States Senate Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities*, a U.S. Senate committee chaired by Senator Frank Church) and by United States House Select Committee on Assassinations (HSCA).

The Church Committee report hinted that there was a possibility that senior officials in both the FBI and CIA made conscious decisions not to disclose potentially important information.¹²⁹⁰

The HSCA investigated until 1978, and in 1979 issued its final report, concluding that President Kennedy was probably assassinated as a result of a conspiracy. The HSCA listed several organizations that it did not think were involved, including the governments of the Soviet Union and Cuba, organized crime groups and anti-Castro groups, but noted that it could not rule out the involvement of any individuals of these groups.

The HSCA made several accusations of deficiency against the Secret Service, the Department of Justice, the FBI, the CIA and the Warren Commission. The accusations encompassed organizational failures, miscommunication, and a desire to keep certain parts of their operations secret. Furthermore, the Warren Commission expected these

¹²⁸¹ See also: Law: Fensterwald (1977), p. 218-219.

¹²⁸² Law: Nolan (2013), p.120.

¹²⁸³ Ibid.

¹²⁸⁴ See also: Law: Melanson (1990), p. 34.

¹²⁸⁵ See also: Ibid., p. 37.

¹²⁸⁶ See also: Law: Mellen (2005), p. 132.

¹²⁸⁷ See also: Law: Livingstone (1998), p. 251.

¹²⁸⁸ Law: Nolan (2013), p. 120; see also: Newman (1995) and Lane (2012).

¹²⁸⁹ Ibid., p. 89.

¹²⁹⁰ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Church_Committee

9.10 Years

agencies to be forthcoming with any information that would aid their investigation. But the FBI and CIA only saw it as their duty to respond to specific requests for information from the commission. The HSCA found the FBI and CIA were deficient in performing even that limited role.¹²⁹¹

The CIA's handling of information about Lee Harvey Oswald, the accused assassin of President John F. Kennedy, is a story shrouded in deception and perjury, theories and disinformation, lies and legends. But at least one aspect of the story cannot be disputed: the CIA Counterintelligence Chief James Angleton controlled the CIA's file on Oswald for four years — from his defection in October 1959 until his death in November 1963. Angleton would conceal this fact for the rest of his life. He hid it from the Warren Commission, and he obfuscated about it with congressional investigators in the 1970s.¹²⁹²

We may never know for sure if the plot existed. But the most probable way for the plot to unfold if it existed was for the U.S. intelligence agencies to allow Oswald to proceed with his assassination.

Bottom line, if I am forced to take seriously a 20 percent probability that there was a conspiracy in the assassination of President Kennedy, I tend to think that such conspiracy was led by American hard-liners.¹²⁹³

Нужно сказать, что ваша позиция о том, кто могут быть подозреваемые сообщники Освальда, зависит от ваших политических симпатий в США. Правые комментаторы и историки подчеркивают тот факт, что Освальд был бывшим коммунистом, который сбежал в Советский Союз и провел несколько лет там. Левые комментаторы, такие как Оливер Стоун, более расположены думать, что это была работа ЦРУ. В этом смысле замечания Керри демонстрируют его ментальность воина холодной войны.

Я должен сказать, что я думаю, что Комиссия Уоррена была права, и наиболее вероятно Освальд был одиночкой. 80 процентов историков думают, что он был одиночкой. Но если меня заставят выбирать между правыми и левыми историками, которые думают, что был заговор, мои политические инстинкты заключаются в том, что, если заговор был, он был внутренним американским заговором. Стоит напомнить, что Джон Кеннеди дважды — во время Бэй-оф-Пигс и во время Кубинского кризиса — противостоял сторонникам твердой линии в правительстве и не вторгся на Кубу. После Кубинского кризиса 1962-го года его отношения с Хрущевым были лучше, чем когда-либо.¹²⁹⁴ Он заработал ненависть американских сторонников твердой линии.¹²⁹⁵ Аналогичным образом Хрущев заработал ненависть своих сторонников твердой линии, которые хотели войны в 1962-м году.¹²⁹⁶ В конечном итоге Кеннеди был убит и, год спустя, Хрущев был устранен от власти. В момент покушения Советский Союз не имел мотивов убивать Кеннеди. Джон Ф. Кеннеди был очень популярен в СССР. Член советского Политбюро, Екатерина Фурцева пошла так далеко, что послала своего собственного эмиссара в форме перебежчика для того, чтобы передать послание правительству США, что Советский Союз не был вовлечен в покушение.¹²⁹⁷

С другой стороны, есть некоторая информация, что после своего возвращения из Советского Союза Освальд работал на ЦРУ и — что является наиболее компрометирующим — был вовлечен в кубинскую антикоммунистическую мафию в Соединенных Штатах.¹²⁹⁸ Без сомнения, последние имели мотивы для заговора против Кеннеди.¹²⁹⁹

Весной 1963-го года Ли Харви «отправился в Новый Орлеан, где он встретился со значительным числом антикастровских кубинских лидеров, представляя себя прокастровским активистом».¹³⁰⁰ Ли начал работать в Новом Орлеане «9 мая 1963-го года в качестве автомеханика в офисе кафе, расположенного в деловом районе города, недалеко от своей квартиры, Уильям Б. Рейли Компани».¹³⁰¹ Рейли был убежденным правым и

¹²⁹¹

Reference:

Wikipedia,

http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_House_Select_Committee_on_Assassinations.

¹²⁹² Law: Morley (2017), p. 87.

¹²⁹³ See also: Law: Hurt (1985).

¹²⁹⁴ See: History: Beschloss (1991); see also: *The Public Papers of Presidents: John F. Kennedy 1963* (1964) and Law: Prouty (2011)(1).

¹²⁹⁵ See: History: Newman (1992).

¹²⁹⁶ See: History: Crankshaw (1966).

¹²⁹⁷ The story about Furtseva's emissary is not a red herring. I actually read about it in one of the serious non-fiction books on espionage, which the reader can find in the Law section of the References (I just do not remember now which book was that).

¹²⁹⁸ See: Law: Epstein (1978).

¹²⁹⁹ See: Law: Nolan (2013).

¹³⁰⁰ Law: Nolan (2013), p. 114.

¹³⁰¹ See also: Law: Melanson (1990), p. 86.

9.10 Years

«поддерживал финансово» Комитет за свободу Кубы, который был частью секретно поддерживаемой ЦРУ организации, антикастровского Кубинского революционного совета (CRC). CRC было связано как с кубинской эмиграцией, так и с мафией.¹³⁰² И только за углом от бизнеса Рейли, на Кэмп Стрит 544, был офис друга Ли Дэвида Ферри, чья работа заключалась в том, чтобы летать с рейдами командос над Кубой в помощь поддерживаемых ЦРУ антикастровских кубинских организаций. Ферри работал на Гая Банистера».¹³⁰³ Банистер «был бывшим морским офицером разведки и бывшим главой чикагского бюро ФБР. В тот момент он жил в Новом Орлеане и, как говорят, снабжал оружием поддерживаемые ЦРУ антикастровские кубинские организации. Его прикрытием было Гай Банистер Ассошиэйтс, частное сыскное агентство. Он был членом общества Джона Берча, Минитменом и основателем Антикоммунистической лиги Карибских островов».¹³⁰⁴ «Его секретарь, Делфин Робертс, сообщал, что он на регулярной основе работал с антикастровскими активистами и получал средства от ЦРУ»¹³⁰⁵. В соответствии с меморандумом ЦРУ 1967-го года, обнародованным по Закону о свободе доступа к информации, в это время в Новом Орлеане было 26 работников ЦРУ, выполнявших различные задачи, включая просмотр почты.¹³⁰⁶ Одним из работников ЦРУ был Клэй Шоу, также известный под именем Клэй Берtrand, местный бизнесмен, который управлял Интернэшнл Трэд Мартом. Шоу служил в армии как офицер военной разведки во время Второй мировой войны и после нее вошел Отдел внутренних операций ЦРУ.¹³⁰⁷ В соответствии с данными агента ЦРУ Виктора Марчетти, Шоу, вместе с Дэвидом Ферри, Е. Ховардом Хантом и другими помогал в планировании ЦРУ вторжения Бэй-оф-Пигс.¹³⁰⁸,¹³⁰⁹ «ЦРУ планировало «материально-технические игры» в своих программах MKULTRA в течение более чем десяти лет, таким образом привнося глубокие знания, навыки и требуемые ресурсы. Превращение Освальда в запрограммированного козла отпущения, может быть, и было сложной операцией, но такой, в каких ЦРУ было непревзойденно».¹³¹⁰

Воображение советских людей в течение долгого времени захватывало покушение на Сергея Кирова в 1934-м году. Киров был вторым человеком после Сталина и некоторые люди в Центральном Комитете хотели, чтобы он заменил Сталина. Одна из наиболее убедительных теорий (хотя и одна из многих) заключается в том, что НКВД позволило убийце убить соперника Сталина.

Аналогичным образом, можно думать, ФБР позволило Освальду убить Кеннеди. Если вы концентрируете ваше расследование на Освальде — как это сделала Комиссия Уоррена — вы не найдете свидетельств заговора. Это «чистое покушение». Документальный фильм Си-Эн-Эн, посвященный 50-й годовщине покушения на Кеннеди, упоминает, что незадолго до покушения Освальд вошел в посольство Кубы в Мексико-Сити и заявил о своем намерении убить Кеннеди. Си-Эн-Эн задает важный вопрос: кто еще знал (как они знают сейчас) о планах Освальда?

Было бы естественным думать, что ФБР могло иметь записи подслушиваний Освальда после его возвращения из Советского Союза, и ЦРУ могло иметь записи подслушивания и другие источники из посольства Кубы в Мексико-Сити. Когда некоторые историки говорят, что они находят подозрительным, что записи подслушиваний Освальда ФБР и ЦРУ пропали, я говорю, что наиболее вероятным мотивом этих организаций была не осторожность не воспламенить страстей во время холодной войны (хотя это возможное объяснение), а скорее желание предавать огласке работу своего двойного агента. Картина Освальда, которая сейчас вырисовывается из большинства исследований, эта таковая, которая подтверждает, что он и в самом деле был своего рода одиночкой, который мог иметь свои личные или психологические причины убивать Кеннеди.

Менее известно, что кроме Комиссии Уоррена после Уотергейта вопрос был исследован Комиссией Черча (*Выборочный Комитет Сената по Изучению Правительственных Операций в Отношении Разведки*, комитет сената США во главе с сенатором Фрэнком Черчем) и Выборочным Комитетом Палаты Представителей по Покушениям (HSCA).

Отчет Комитета Черча намекал, что существовала возможность, что видные официальные представители как в ФБР, так и ЦРУ сделали сознательное решение не разглашать потенциально важной информации.¹³¹¹

¹³⁰² See also: Law: Fensterwald (1977), p. 218-219.

¹³⁰³ Law: Nolan (2013), p.120.

¹³⁰⁴ Ibid.

¹³⁰⁵ See also: Law: Melanson (1990), p. 34.

¹³⁰⁶ See also: Ibid., p. 37.

¹³⁰⁷ See also: Law: Mellen (2005), p. 132.

¹³⁰⁸ See also: Law: Livingstone (1998), p. 251.

¹³⁰⁹ Law: Nolan (2013), p. 120; see also: Newman (1995) and Lane (2012).

¹³¹⁰ Ibid., p. 89.

¹³¹¹ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Church_Committee

9.10 Years

HSCA работало до 1978-го года, и в 1979-м году опубликовало свой окончательный отчет, приходящий к выводу, что президент Кеннеди был вероятно убит в результате заговора. HSCA привело список нескольких организаций, которых оно не считало вовлеченными, включая правительства Советского Союза и Кубы, организованную преступность и антикастровские группы, но отметило, что не может исключить вовлеченности отдельных индивидуумов из этих групп.

HSCA сделало несколько обвинений в недостатках против Секретной службы, департамента юстиции, ФБР, ЦРУ и Комиссии Уоррена. Эти обвинения включают организационные недостатки, нехватку коммуникаций и желание сохранить в секрете определенные части своей деятельности. Более того, Комиссия Уоррена ожидал, что эти агентства сами предоставят любую информацию, которая помогла бы его расследованию. Но ФБР и ЦРУ считали своей обязанностью отвечать только на конкретные запросы об информации со стороны комиссии. HSCA нашло, что ФБР и ЦРУ не справлялись даже с этой ограниченной ролью.¹³¹²

То, как ЦРУ обращалось с информацией о Ли Харви Освальде, обвиняемом в убийстве президента Джона Ф. Кеннеди, представляет собой историю, погруженную в попытки скрытия фактов и дачу ложных показаний, разные теории заговоров и дезинформацию, ложь и легенды. Но, по крайней мере, один аспект этой истории бесспорен: Глава контрразведки ЦРУ Джеймс Англтон контролировал досье ЦРУ на Освальда в течение четырех лет — от его перебежки на сторону Советского Союза в октябре 1959-го года до его смерти в ноябре 1963-го года. Англтон скрывал этот факт всю свою жизнь. Он скрыл его от Комиссии Уоррена, и он водил за нос о ней конгресс при расследованиях 1970-х годов.¹³¹³

Мы, может быть, никогда не узнаем наверняка, был ли заговор. Но наиболее вероятно заговор мог осуществиться, если он существовал, при условии, что разведывательные агентства США позволили Освальду произвести покушение.

В конечном итоге, если меня заставят принять всерьез 20 процентов вероятности, что был заговор в покушении на президента Кеннеди, я склонен буду думать, что такой заговор был осуществлен американскими сторонниками твердой линии.¹³¹⁴ [PX=10]

1157

"I have just listened to an excellent presentation by Malcolm Gladwell on Book TV about his new book *David and Goliath*¹³¹⁵."

[PX=10]

PERIOD: November 09, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Excitement.

CONTEXT: Among other things, Gladwell pointed out that people would not agree with the existing order of things if they perceive it as not legitimate. They would rebel against a situation or system, which they perceive as unfair, even if doing so contradicts their direct material interests. Thus, American intervention in Iraq and Afghanistan and the drone attacks aimed at Pakistan, having been perceived by the local populations as illegitimate, are bound to have negative consequences for America for generations, long after we leave these places.

I have to note that America and Israel rely on brute force too foolhardy; they forget about the legitimacy of their behavior. As Gladwell would say, people want justice and respect for themselves as human beings and are propelled into action by the feeling that God is on their side. [PX=10]

1158

"It is very interesting to listen to lectures of Dmitry Bykov about Russian literature. However, beautiful formulas, which Bykov likes, are not necessarily closest to truth."

[PX=10]

PERIOD: December 14, 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

¹³¹²

Reference:

Wikipedia,

http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_House_Select_Committee_on_Assassinations.

¹³¹³ Law: Morley (2017), p. 87.

¹³¹⁴ See also: Law: Hurt (1985).

¹³¹⁵ Philosophy: Gladwell (2013).

9.10 Years

CONTEXT: Dmitry Bykov (born in 1967) is a talented Russian writer, poet and journalist. He is known as a biographer of Boris Pasternak, Bulat Okudzhava and Maxim Gorky.¹³¹⁶ He is also the author of a myriad of other books.¹³¹⁷

His brilliant lectures about Russian literature, called “Open Lesson,” are transmitted on the Russian TV channel RTVi. [PX=10]

METACONTEXT-H: The lecture today was about Gorky. My main objection was not to what Bykov said about Gorky, but Bykov’s general philosophy of human being. He said that humans do not change, and their nature is determined at birth. I would like to point out that there is a genesis in every human’s character. A person is not equal to himself at different stages of his development: a child is different from teenager, different from a young person, different from himself in the mid-age and from the old age. All these stages correspond to even physiological changes in organism, including the brain. If Bykov meant that “human nature does not change”, that is a different story.

Also, in the history of theology, for example, the question of whether someone’s destiny is predetermined at birth is a subject of substantial disagreements among different religions, even among different branches of Christianity. Thus, John Calvin interpreted biblical predestination to mean that God willed eternal damnation for some people and salvation for others. This is very much a philosophical question, which has to do with the interpretation of causality and determinism. In a predestined universe the future is immutable and only God’s ordained set of events can possibly occur; in a non-predestined universe, the future is mutable. In Chinese Buddhism, *predestination* is a translation of Yuan fen, which does not necessarily imply the existence or involvement of a deity. *Predestination* in this sense takes on a very literal meaning: *pre-* (before) and *destiny*, in a straightforward way indicating that some events seem bound to happen. The term, however, is often used to describe relationships instead of all events in general. Finally, antithetical to determinism of any kind are theories of the cosmos that assert that any outcome is ultimately unpredictable. The ludibrium of luck, chance, or chaos theory have determinist implications, as a logical consequence of the idea of predictability. But *predestination* usually refers to a specifically religious type of determinism, especially as found in various monotheistic systems where omniscience is attributed to God, including Christianity and Islam.¹³¹⁸

An argument can be made that chance plays a big role in life of every human being. I like to compare the difference between (pre)deterministic philosophy with probabilistic to a difference between chess and backgammon. In chess everything depends on your moves and the moves of your opponent; it is a deterministic game. In backgammon you play not only with your opponent but also with a third partner, chance. In this ancient game the model of life as depending on chance is in some sense more realistic than in chess.

Methodologically human “trajectory,” with all its many dimensions, cannot be described deterministically. Like with sub-atomic particles, at best we can talk about some “probabilistic cloud.” There is always uncertainty about that “trajectory,” which with regards to conscious behavior we call “freedom of will.” All societies de-facto recognize the existence of such freedom of will by making certain behavior punishable.

In many theologies the doctrine of predestination leads to the question: Since the initiative of our salvation belongs to God, does He predestine who will go to heaven (the Elect) and who will go to hell (the Reprobate)?¹³¹⁹

In Christian theology, *conditional election* (“*soft predestination*”) is the belief that God chooses, for eternal salvation, those whom He foresees will have faith in Christ. This belief emphasizes the importance of a person’s free will. The counterview is known as *unconditional election* (“*hard predestination*”) and is the belief that God chooses whomever He will, based solely on His purposes and apart from an individual’s free will. Similar problem is formulated in Judaism. Broadly speaking, it is the question of whether someone’s good behavior (“good character”) is sufficient for attaining salvation or whether salvation is “hard predestined”.

Christians can choose from a number of predestination views, among which are: *Thomism* (after Thomas Aquinas) and *Molinism* (after Luis de Molina) in *Catholic Church*, *Calvinism* (after John Calvin), *Lutheran Church* (after Martin Luther), and *Eastern Orthodox Church*. *Thomas Aquinas* (1225-1274) was philosopher, theologian, Doctor of the Church and patron of Catholic universities, colleges and schools. *Luis de Molina* (1535-1600) was Jesuit theologian. *John Calvin* (1509–1564) was an influential French theologian and pastor during the Protestant Reformation, who was a principal figure in the development of the system of Christian theology later called Calvinism. *Martin Luther* (1483–1546) was a German monk, Catholic priest, professor of theology and seminal figure of a reform movement in 16th century Christianity, subsequently known as the Protestant Reformation. Thomists and Calvinists (and some Molinists) teach Unconditional Election (“hard predestination”) while Molinism believe in the Conditional

¹³¹⁶ Reference: Wikipedia, http://en.wikipedia.org/wiki/Dmitry_Bykov.

¹³¹⁷ Literature: Bykov (2004), (2005)(1), (2), and (3), (2006)(1), (2), and(3), (2007), (2008)(1), (2) and (3), (2009)(1), (2), and (3), (2012), (2019)(1), (2), (3), (4), and (5), (2020)(1), (2), (3), and (4), and (2021)(1), (2), (3), (4), (5), (6), and (7).

¹³¹⁸ Reference: Wikipedia, <http://en.wikipedia.org/wiki/Predestination>.

¹³¹⁹ Ibid.

9.10 Years

Election (“soft predestination”). Lutherans believe that the elect are predestined to salvation. Lutherans believe Christians should be assured that they are among the predestined. However, they disagree with those who make predestination the source of salvation rather than Christ's suffering, death, and resurrection. Unlike some Calvinists, Lutherans do not believe in a predestination to damnation. Instead, Lutherans teach eternal damnation is a result of the unbeliever's sins, rejection of the forgiveness of sins, and unbelief. In Eastern Orthodoxy usually this resolves as follows: God foresees how a man will freely act and makes dispositions accordingly. Divine determination depends on the life of a man, and not his life upon the determination.¹³²⁰

In the majority Islam perspective, people do acknowledge that they are free, since they do not see anybody or anything forcing them to do whatever they chose to do. This, however, does not contradict with the belief that everything they do, including the choices they make, are predestined and predetermined by Allah. Consequently, people are already predestined to either heaven or hell at birth, as Sunnis believe; however, they will have no argument on the day of judgment since they never knew in advance what their fate would be, and they do acknowledge that they have choice; which is what moral responsibility comes with.¹³²¹

In Judaism, some Jews believe that all of a person's actions are pre-determined by the moment of their birth, and thus their judgment in the eyes of God (so to speak) is effectively pre-ordained. Many other Jews (Orthodox, Conservative, Reform and secular) affirm that since free-will exists, then, by definition, one's fate is not preordained. It is held as a tenet of faith that whether God is omniscient or not, nothing interferes with mankind's free will.¹³²²

In the modern era it is widely accepted that people are supposed to be judged by their character, not by some “hard predestination”. Martin Luther King in his most famous speech talked about the need for all the people to be judged “by the content of their character.” John Paul II also believed in Conditional Election (“soft predestination”). It is considered especially offensive to talk about “hard predestination” because of someone’s religious affiliation, either traditional or chosen. Frankly, “hard predestination” as a religiously colored term (and the one to which Bykov casually hinted his allegiance) looks like a form of highly intellectual religious racism.

Bykov also made philosophical comparisons of Gorky to Leo Tolstoy. Bykov says he likes Tolstoy; I like him too, but my interpretation of some key elements of Tolstoy’s thinking is different. Bykov says that Tolstoy’s philosophy is very much that of the Old Testament. You can interpret the panoramic picture of life in the *War and Peace* as akin to the spirit of the Old Testament. But, as a minimum, I would like to point out that Tolstoy views are not something immutable. Tolstoy had lived a long life and his outlook had significantly evolved during the years. And, for sure, the philosophical outlook of the later Tolstoy is decidedly that of the New Testament. [PX=10]

1159

"This year he made two new revolutionary releases of our system: with 35-character accounts and 18-digit accounting sequence. 35-character accounts will accommodate the longest bank’s accounts in the world. He is in his top form as a programmer now."

[PX=10]

PERIOD: 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: From a conversation at work. [PX=10]

1160

"In 2013, our children were on 7 business trips abroad and were on one vacation trip abroad; my wife and I were on one vacation trip abroad."

[PX=10]

PERIOD: 2013.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT:

DURING	OUR DAUGHTER J.A.A. HAD WORKED IN
April 01-28, 2013	Cali, Colombia
May 26-June 01, 2013	Cali, Colombia

¹³²⁰ Ibid.

¹³²¹ Ibid.

¹³²² Ibid.

9.10 Years

June 09-July 08, 2013	Madrid, Spain
-----------------------	---------------

DURING	OUR DAUGHTER J.L.A. HAD WORKED IN
January 14-March 09, 2013	Madrid, Spain
April 28-June 16, 2013	Cali, Colombia
July 10-August 22, 2013	Cali, Colombia
October 07-26, 2013	Cali, Colombia

DURING	OUR DAUGHTER J.L.A HAD A VACATION IN
August 22-September 12, 2013	Tulum, Mexico

DURING	MY WIFE AND I HAD A VACATION IN
September 14-October 06, 2013	Madrid — Segovia — Avila — Salamanca, Spain — Fatima — Lisbon, Portugal — Seville — Algeciras, Spain — Tangier, Morocco — Costa del Sol, Spain — Gibraltar — Costa del Sol — Granada — Toledo — Madrid — Barcelona, Spain

[PX=10]

1161

“— Senators are outraged by CIA spying on the very same intelligence committee, which is supposed to oversee the CIA. Angry John McCain called it the stuff from the movies. Only in May the Director of the CIA said allegations of such spying could not be further from the truth.

— When it is spying over human rights groups, journalists, and foreign leaders, they thought it was OK. Only when it touched them, they were outraged.

— Yes, of course.”

[PX=10]

PERIOD: August 01, 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm observation.

CONTEXT: In conversations with my wife.

METACONTEXT-A: A report by the agency's inspector general also found that C.I.A. officers read the emails of the Senate investigators and sent a criminal referral to the Justice Department based on false information.¹³²³ [PX=10]

1162

“— There is new evidence of the fast-growing American surveillance state in the news.”

[PX=10]

PERIOD: August 05, 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm observation.

CONTEXT: In conversations with my wife.

METACONTEXT-A: *The Intercept* reported that nearly half of the people on the U.S. government's widely shared database of terrorist suspects are not connected to any known terrorist group. “Of the 680,000 people caught up in the government's Terrorist Screening Database — a watchlist of “known or suspected terrorists” that is shared with local law enforcement agencies, private contractors, and foreign governments — more than 40 percent are described by the government as having “no recognized terrorist group affiliation.” That category — 280,000 people — dwarfs the number of watch-listed people suspected of ties to al Qaeda, Hamas, and Hezbollah combined.”¹³²⁴ [PX=10]

1163

“— The fighters of the Islamic State¹³²⁵ are extraordinarily cruel. What they are doing is fantastic barbarism.

— Over the years I have started to look at such cruelty by Islamic militants more from Freud's point of view.

¹³²³ Law: *The New York Times* (August 1, 2014).

¹³²⁴ Law: *The Intercept* (August 5, 2014).

¹³²⁵ IS, also known as ISIS, Islamic State of Iraq and Syria, or ISIL, Islamic State of Iraq and the Levant.

9.10 Years

These militants very often are reacting to what can be called ‘moral decline of the West.’

— But many of them have come from the West where they could have sex.

— They end up negating Western sexual freedoms. According to Freud that often leads to neuroses and sadism. They negate immorality, but human nature plays a bad joke with them and they become just a part of medieval barbarism.”

[PX=10]

PERIOD: August 15, 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm observation.

CONTEXT: In conversations with my friend.

METACONTEXT-P: The question of why people join Islamic militants is very complex and I am not in business of giving an oversimplified explanation to that. I am mostly interested here on why Islamic State fighters are so extraordinarily cruel and what classic psychoanalysis can say about that.

A thing that people usually notice with regard to Islam is the comparatively high incidence of violence in the people of that religion. General psychoanalysis starts from the observation that Muslim countries have a higher percentage of young people in their populations. When combined with the stricter observance of restrictions on premarital and extramarital sex than in other religions that leads to young people not having a direct outlet for their sexual energy channeling that sexual energy into violence. You may argue that this is the price being paid for the more sincere adherence on sexual taboos, which are otherwise common with mainstream Christianity and Judaism. But that the way it is and most observers usually agree on that point.

The question about the reasons for the extraordinary brutality of the Islamic State is little bit trickier. As my friend tried to point out, many of the fighters for the Islamic State have been brought up in the West, where they had potentially very broad sexual freedom and opportunity to find outlets for their sexual energy. I would attempt to give to this the following psychoanalytical explanation. Many Islamic militants perhaps come to associate their infantile perversions with sexual freedoms of the West and explicit sexuality of Western culture such as availability of pornography and sexually suggestive dress code of women. In their attempts to overcome infantile perversions they must have often become victims of neuroses. Compare these citations from Freud:

Psycho-analytic teaching “shows that it is by no means only at the cost of the so-called *normal* sexual instinct that these symptoms originate — at any rate such is not exclusively or mainly the case; they also give expression (by conversion) to instincts which would be described as *perverse* in the widest sense of the word.”¹³²⁶ “Thus symptoms are formed in part at the cost of *abnormal* sexuality; *neuroses are, so to say, the negative of perversions.*”¹³²⁷ “An especially prominent part is played as factors in the formation of symptoms in psychoneuroses by the component instincts, which emerge for the most part as pairs of opposites and which we have met with as introducing new sexual aims — the scopophilic instinct and exhibitionism and the active and passive forms of the instinct for cruelty.”¹³²⁸ So here Freud points directly to the origin of sadism in neuroses, which in turn can be traced to infantile perversions.
[PX=10]

1164

— I have listened to a discussion on C-SPAN2 about the new book by the lawyer who wrote the famous memo justifying torture for the Bush administration¹³²⁹. Now he argues that international law and the United Nations as they have existed since the Second World War are an obstacle for the use of war by the United States and, for the best interests of the world, should be ignored.

— A very useful person.

— A wide variety of views for and against have been expressed during this discussion. I was struck by the fact that they discussed many different rational theories of the lawful use of warfare, but a view of war as an irrational endeavor was completely missing. They did not discuss the subconscious motives of political leaders or mass psychology that are based on the will for power and on the desire for world domination.

— It is too deep for them.

— There was completely absent any psychological theory or psychological self-reflection. Their moral sense was infantile, like in comics: the great super-hero United States versus simply evil countries like Russia and China. For them the U.S. is an exceptional country, not like any other empire in history. And as you have very precisely

¹³²⁶ Psychology: Freud (1962-1975), v. VII, p. 165.

¹³²⁷ Ibid.

¹³²⁸ Ibid., p. 166.

¹³²⁹ John Yoo; see: Law: Yoo (2014).

9.10 Years

defined the author, he is a much 'needed' man who has a unique talent to feel what is required from the point of view of the state at the moment and to justify that even in violation of commonly accepted judicial and moral norms."

[PX=10]

PERIOD: September 06, 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm for the circumstances.

CONTEXT: A discussion with my wife. [PX=10]

1165

"The West is engaged in a propaganda war over Ukraine and openly admits it."

[PX=10]

PERIOD: October 2, 2014.

FRQ: Once.

EMOTION: Denunciation.

CONTEXT: In conversation with my wife. [PX=10]

METACONTEXT-A: There are two narratives about the Ukrainian crisis. The Western one is that Russia violated international law in Ukraine. It makes certain sense. And there is the Russian one that the whole crisis was predicated by NATO's expansion to the East. It also has some truth. If we want to find an exit from the current crisis, we have to start from the admission that our governments' positions are only half the truth. That admission can come only as a result of a search for objectivity.

In the meantime, you feel the breath of totalitarianism in this propaganda war. [PX=10]

1166

"— You live in the United States — why are you critical of them?"

— Because I am for international law, democracy, and human rights for real, not just when we find it convenient to talk about them. As philosophers of the Enlightenment formulated, all these are achievable only through checks and balances. There would be no justice in the world where one power dominates, only a dictatorship of that power. The system of checks and balances, in one form or another, is in the foundation of all democracies. We need to bring this into international relations."

«— Ты живешь в Соединенных Штатах — почему ты критикуешь их?

— Потому что я на самом деле за международное право, демократию и права человека, а не только тогда, когда удобно о них говорить. Как сформулировали философы Просвещения, всего этого можно достичь только через сдержки и противовесы. На свете не будет никакой справедливости, если только одна держава доминирует в мире, а будет только диктатура этой державы. Система сдержек и противовесов, в той или иной форме, лежит в основании всех демократий. Мы должны привнести это в международные отношения».

[PX=10]

PERIOD: August 23, 2015.

FRQ: Once.

EMOTION: Great concern.

CONTEXT: From the conversation with my aunt.

Из разговора с моей тетей. [PX=10]

METACONTEXT-A:

THE ABSENCE OF GUARANTEES FOR INTERNATIONAL LAW IF VIEWED AS A PROJECTION OF THE LAWS OF DOMINATING DEMOCRACIES

The fact that the United States and NATO, which is led by the former, are dominating in the world, from the point of view of power politics, is not a guarantee of international law.

Indeed, the constitutional law of the U.S. excludes foreign politics from the sphere of its democratic guarantees. Thus, the Freedom of Information/Privacy Act gives exemptions for the interests of foreign policy and national security. It is well documented that the intelligence agencies of the U.S. watch over political groups opposed to the government purposes of foreign policy¹³³⁰.

AMERICAN LACK OF CONVICTION AND OPEN CYNICISM IN THE SPHERE OF INTERNATIONAL LAW AFTER THE END

¹³³⁰ See, for example Law: Humana (1986), (1992).

9.10 Years

OF THE COLD WAR

Any system of government is the government of the elites. The social basis for this is, as Marx very exactly pointed out, is the division of labor and social stratification, which is the result of that division of labor. But there are always some struggles within the governing elites. Western democracies are characterized by direct reference to a public opinion in order to resolve the struggles within the elites. However, Western elites are not the passive mirrors of public opinion — they are actively trying to shape this very public opinion. Sometimes, like in questions of war and peace in the United States, these elites try keep public opinion within the strict boundaries of their social interests. There exists a broad consensus between the two main U.S. political parties about the purposes of foreign policy. American elites — and Western elites in general — have achieved wonders in social control (primarily through mass media). American TV is capable of a brainwashing, which even the Soviet Union would envy. As a result, real dissent is rare in questions of foreign policy.

The content of the United States foreign policy since the Cold War, when they do not have a counter-balance in the face of another super-power, demonstrate that the U.S. openly turned down the concept of international law and has become, in fact, adherents of the doctrine that "strong is always right." The United States tried to stop payments of its dues to the United Nations and internal political discussions in the U.S. employ hostile rhetoric towards the organization. Adoption of extraterritorial embargo laws and sanctions is a well-known fact, often causing frictions with Europe. In 1998, the U.S. was one of the only three countries in the world (including also Libya and, as far as I remember, Iran) who voted against the international convention against war crimes under a purely chauvinistic pretext that the U.S. would never allow the trial of its soldiers (in other words, the United States are right not because they act right, but because they are always right).

A CASE OF RECENT AMERICAN WARS

Since weakening and the dissolution of the U.S.S.R., the U.S. is always at war with somebody. In 1989, in open violation of the international law the U.S. invaded Panama. In 1991, they fought the first Gulf War. In 1996, they bombed Bosnia, siding with one party of a civil war. The 1999 attack of Yugoslavia by NATO concluded the process of transformation from a foreign policy appealing to international law, towards the concept declaring that the U.S. (in a union with NATO when it is convenient) is always right.

If the 2001 invasion of Afghanistan could be considered a retaliation for the terrorist attack of September 11, 2001, the 2003 Iraq War again demonstrated lack of logic or foundation in the international law. The U.S. inspired Western intervention into Libya was conducted under a severely misinterpreted resolution of the UN Security Council. Starting from 2011 the U.S. openly interfered in the internal affairs of Syria and encouraged, armed, and trained the insurgency there. In the open turnaround, after that the U.S. openly sided with Saudi Arabia in bombing the rebels who overthrew the American-backed president in Yemen.¹³³¹

There is no logic in the words of the U.S. leaders. As Machiavelli said, it is not the words of politicians that are important, but the deeds. The logic of NATO actions is in the fact that, by its own admission, it exists to struggle against the Russian threat. That paranoid idea of NATO survived the collapse of the Soviet Union and is the motive behind its recent wars. Simply speaking, the motives are power politics (and in such a politics Russia has to seriously think about its security). What is important in the current context is that the United States committed unambiguous violations of the basic norms of international law, when it found it safe for themselves, and thus created far reaching and dangerous precedents.

THE NECESSITY FOR LAW IN INTERNATIONAL RELATIONS

At the same time, international law is not an invention of academics from the point of view of its necessity. International law — like any law — defends the rights of both the strong and the weak. Among other things, it gives a normative description of what constitutes a violation of law. Without a formally defined law, a behavior of the strong is nothing else than a despotic government, by the words of Montesquieu, or dictatorship, in the terminology of our time. By its very nature, a formal law demands certain consent of the governed (that found its expression in the theory of a social contract and in the modern theories of representative democracy). When the United States refuses to work through the UN, it undermines such consent of governed as represented by the international community of nations. The other aspect of a formal law is that, with the civilized process of achieving the consent of the governed, the law has a tendency to acquire morally positive contents. With the absence of such consent, the law loses its formal judicial characteristics (as, for example, authorization of the UN bodies, conformance with the UN charter, application of international conventions), and

¹³³¹ I have already written about that in other places in this book.

9.10 Years

by contents is the arbitrary will of the powerful minority.

INTERNATIONAL LAW IS THE RESULT OF THE BALANCE OF POWERS

As Hegel noticed, international law, due to the absence of the world government bodies, is the result of the balance of world powers¹³³². With the rejection of the role of the UN in important international decision-making, as it is practiced now by the United States, we are in a Hegelian world.

THE NECESSITY OF THE INTERNATIONAL SEPARATION OF POWERS

The U.S. often formulates justification for its foreign policy in terms of the common good for the world. However, because 95 percent of the world population does not take part in American elections, the point of view of the American government is not the point of view of the peoples of the world. Moreover, all postulates of internal politics are applicable to international politics:

- Any power corrupts,
- Absolute (that is, uncontrollable from the point of view of the majority) power corrupts absolutely,
- The first necessary step towards any democratic (that is, moral, responsible, lawful) world order is a separation of powers.

The tendency of human nature to be corrupted by power is not going to be changed any time soon. From the latter, it follows that the only hope to check this tendency and defend against a dictatorial (that is, arbitrary, not controlled by formal norms, uncontrollable, corrupted, immoral) handling of the world community, is building of such institutions which would be the implementation of the principle of the separation of powers in the international relations. We are talking about a restoration and ideological confirmation of the balance of powers. (In Russia, people often talk about a “multi-polar world” — it is the same thing as separation of powers in international relations. The fact the doctrine of separation of powers has American origins does not mean that America follows it in its foreign policy — on the contrary it tries to dictate to everybody and make everybody its vassals.)

RUSSIAN DILEMMA

In the times of the Soviet Union American foreign policy was dominated by a school of realists. After the dissolution of the U.S.S.R. American foreign policy has become determined by a strive for an unrestricted hegemony. That does not leave Russia a choice. If Russia intends to preserve its existence as a nation and as a viable entity on the international arena (not talking about remaining a great power), it should resist the forces wishing its destruction. It means that it should take on itself a role in the international separation of powers, it should mobilize. Because it is, economically, a relatively backward country, it cannot defend itself against the United States (which demonstrates all the same signs of hostility towards new Russia, as it did towards old Soviet Union) with the fully-fledged democratic order of things in Russia. The interests of self-preservation require a less relaxed (that is, less liberal, less tolerating internal dissent and/or economic freedom) state than the United States. It is obvious, therefore, that the international defense of Russia is in certain contradiction with the purpose to have an open society at home. Because freedom is useless when you are being killed, there is a question on agenda about curtailing some of the civil and political rights and/or economic liberties, which were achieved with such difficulty. That task would remain until Russia catches up economically with the West. The problem is how to find a proper balance between the requirements of foreign and domestic policy without losing vital freedoms and elements of democracy.

ОТСУТСТВИЕ ГАРАНТИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА КАК ПРОЕКЦИИ ЗАКОНОВ ДОМИНИРУЮЩИХ ДЕМОКРАТИЙ

Тот факт, что Соединенные Штаты и руководимый ими союз НАТО доминируют в мире с точки зрения силовой политики, не является гарантией международного права.

Действительно, конституционное право США исключает сферу внешней политики из сферы своих демократических гарантий. Так, Закон о свободе доступа к информации/Закон о прайвеси дает исключение по интересам внешней политики и соображениям национальной безопасности. Хорошо документировано, что разведывательные органы США ведут слежку за политическими группами, противостоящими интересам

¹³³² See, for example: Philosophy: Hegel (1993); see also: Shand (2019).

9.10 Years

внешней политики правительства¹³³³.

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ НЕХВАТКА УБЕЖДЕНИЙ И ОТКРЫТЫЙ ЦИНИЗМ США ПОСЛЕ ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

Любое правительство — это правительство элит. Социальной основой этого, по точному замечанию Маркса, является разделение труда и следующая за ним социальная стратификация. Но всегда существует борьба внутри правящих элит. Западные демократии характеризуются прямым обращением к общественному мнению для разрешения борьбы внутри элит. Однако западные элиты не являются простым зеркалом общественного мнения — они активно пытаются сформировать это самое общественное мнение. Иногда, как это бывает в вопросах войны и мира в Соединённых Штатах, эти элиты пытаются держать общественное мнение в жестких границах своих социальных интересов. Между двумя основными политическими партиями США существует общее мнение о целях этой внешней политики. Американские элиты — и западные элиты в целом — достигли чудес социального контроля (в основном через средства массовой информации). Американское телевидение способно к такому промыванию мозгов, которому бы позавидовал даже Советский Союз. В результате настоящие разногласия редкость в вопросах внешней политики.

Содержание внешней политики США в эпоху после холодной войны, когда у них не оказалось противовеса в лице другой сверхдержавы, говорит о том, что США открыто отказались от концепции международного права и фактически стали исповедовать доктрину «сильный всегда прав». Соединенные Штаты попытались перестать платить членские взносы в ООН, а внутренние политические обсуждения в США полны открыто враждебных высказываний по отношению к этой организации. Принятие экстерриториальных законов об эмбарго и санкциях — хорошо известный факт, часто вызывающий трения с Европой. После ослабления и распада СССР, США постоянно находятся в состоянии войны с кем-то. В 1998-м году, США были одним из только трех государств (включая также Ливию и, по-моему, Иран), которые голосовали против международной конвенции об ответственности за военные преступления. Это было сделано по чисто шовинистическому предлогу, что США никогда не дадут судить своих солдат (иначе говоря, не потому, что США правы, что правильно поступают, а потому, что всегда правы).

СЛУЧАЙ С ПОСЛЕДНИМИ АМЕРИКАНСКИМИ ВОЙНАМИ

Со времен ослабления и распада СССР США всегда находятся в состоянии войны с кем-нибудь. В 1989-м году, в открытое нарушение международного права США вторглись в Панаму. В 1991-м году, они воевали в первую войну в Персидском заливе. В 1996-м году они бомбили Боснию, встав на сторону одной из враждующих сторон в гражданской войне. В 1999-м году атака НАТО на Югославию завершило процесс перехода от внешней политики, апеллирующей к международному праву, к концепции, объявляющей, что США (в союзе с НАТО, когда это выгодно) всегда правы.

Если вторжение в Афганистан в 2001-м году может рассматриваться как ответ на террористическую атаку 11 сентября 2001-го года, то иракская война 2003-го года вновь продемонстрировала недостаток логики или основания в международном праве. Вдохновленная США западная интервенция в Ливии проводилась под прикрытием сильно переинтерпретации резолюции Совета безопасности ООН. Начиная с 2011-го года, США открыто вмешиваются во внутренние дела Сирии и вдохновляют, вооружают и тренируют повстанцев в этой стране. Тут же отвернувшись, США открыто поддерживали Саудовскую Аравию в ее бомбежках повстанцев, которые свергли проамериканского президента Йемена.¹³³⁴

Логика в словах руководителей США нет. Но, как говорил Макиавелли, важны не слова, а дела политиков. Логика действий НАТО в том, что оно, по собственному признанию, существует для борьбы с российской угрозой. Эта параноидальная идея НАТО, пережившая Советский Союз, и есть мотив западных войн последнего времени. Попросту говоря, мотивы чисто властные (и при такой политике России приходится задумываться о своей безопасности всерьез). Что важно в данном контексте, это то, что США пошли на недвусмысленные нарушения основ международного права, когда они нашли безопасным для себя это сделать, и создали далеко идущие и опасные прецеденты.

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРАВА В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

В то же время международное право не есть выдумка профессоров с точки зрения его необходимости.

¹³³³ See, for example Law: Humana (1986), (1992).

¹³³⁴ I have already written about that in other places in this book.

9.10 Years

Международное право — как всякое право — охраняет права как слабого, так и сильного. Среди прочего, оно дает нормативное описание того, что такое правонарушение. Без формально определенного закона поведение сильного есть не что иное, как деспотия, словами Монтескье, или диктатура, в терминологии нашего времени. По своей природе формальный закон требует определенного согласия управляемых (это нашло свое выражение в теории общественного договора и в современных теориях представительной демократии). Когда Соединенные Штаты отказываются работать через ООН, они подрывают такое согласие управляемых в лице сообщества наций. Другой аспект формального закона заключается в том, что при цивилизованном процессе достижения согласия управляемых закон имеет тенденцию принимать морально положительное содержание. При отсутствии согласия управляемых закон по форме теряет правовые признаки (как, например, согласие органов ООН, соблюдение устава ООН, выполнение международных конвенций), а по содержанию представляет собой произвол могущественного меньшинства.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО, КАК РЕЗУЛЬТАТ БАЛАНСА ДЕРЖАВ

Как отмечал Гегель, международное право, в связи с отсутствием мировых государственных органов, есть результат баланса держав¹³³⁵. При отрицании роли ООН в решении важных международных вопросов, как это сейчас практикуется США, мы находимся в гегелевском мире.

НЕОБХОДИМОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ

США часто формулируют оправдание своим действиям на международной арене в терминах общей пользы для мира. Однако, поскольку 95 процентов мира не участвует в американских выборах, точка зрения американского правительства не есть точка зрения народов мира. Больше того, применимы все постулаты внутренней политики по отношению к политике международной:

- Власть коррумпируется,
- Абсолютная (т. е. бесконтрольная с точки зрения большинства) власть коррумпируется абсолютно,
- Первоначальная необходимая точка для любого демократического (читай, морального, ответственного, правового) мирового порядка есть разделение властей.

Склонность человеческой природы подвергаться коррупции властью не имеет шансов на скорое изменение. Из последнего следует, что единственная надежда на сдерживание этой тенденции и защиту от диктаторского (читай, произвольного, не сдержанного формальными нормами, бесконтрольного, коррумпированного, аморального) обращения с членами международного сообщества — это строительство таких институтов, которые были бы воплощением принципа разделения властей в международных отношениях. Речь идет о восстановлении и идеологическом подтверждении баланса держав. (В России люди часто говорят о «многополярном мире» — это то же самое, что разделение властей в международных отношениях. Тот факт, что доктрина разделения властей имеет американское происхождение, не означает, что Америка следует ей в своей внешней политике — как раз наоборот, она пытается диктовать всем и делать всех своими вассалами.)

ДИЛЕММА РОССИИ

Во времена Советского Союза американская внешняя политика находилась под руководством школы реалистов. После роспуска СССР американская внешняя политика стала определяться гегемонизмом. Это не оставляет России выбора. Если Россия собирается сохраниться как нация и как жизнеспособное образование на международной арене (не говоря уже о том, чтобы оставаться великой державой), она должна сопротивляться силам, направленным на ее уничтожение. Это означает, что она должна взять на себя определенную роль в международном разделении властей, она должна мобилизоваться. Поскольку Россия экономически относительно отсталое государство, она не может защищаться перед Соединенными Штатами (которые демонстрируют признаки враждебности по отношению к новой России, так же как они демонстрировали их по отношению к СССР) при полностью демократическом порядке вещей в России. Интересы самосохранения требуют менее расслабленного (читай, менее либерального, менее допускающего внутренние разногласия и/или экономическую свободу) государства, чем США. Очевидно, таким образом, что международная защита России находится в определенном противоречии с целью иметь открытое общество внутри страны. Поскольку свобода бесполезна,

¹³³⁵ See, for example: Philosophy: Hegel (1993).

9.10 Years

если тебя убивают, стоит вопрос об отказе от части с трудом завоеванных гражданских и политических прав и/или экономических свобод. Эта задача будет оставаться в силе, пока Россия не догонит Запад экономически. Проблема только в том, чтобы найти нужный баланс между интересами внешней и внутренней политики, не выбросив жизненно важных свобод и элементов демократии. [PX=10]

1169

“Strangely, I sort of sympathize with the Russian point of view on this one. It really looks like Syria comes down to choice between Assad and ISIS, with Assad being the lesser of two evils.”

«Странно, но я как бы симпатизирую российской точке зрения по этому вопросу. Выглядит так, что Сирия приходит к выбору между Ассадом и Исламским Государством, где Ассад — меньшее из двух зол».

[PX=10]

PERIOD: October 7, 2015.

FRQ: Once.

EMOTION: Understanding.

CONTEXT: Agreed.

Согласен. [PX=10]

1170

“BBC said that the key to successful investment is to eliminate subconscious biases. This is totally applicable to foreign policy. Even I am trying to be objective in question of foreign policy. American biases are very obvious. That is why there is a mistake after a mistake. And the U.S. just doubles down on its biases.”

«Би-Би-Си сказало, что ключ к успешному вложению капитала заключается в устранении подсознательных предпочтений. Даже я пытаюсь быть объективным в вопросе внешней политики. Американские предубеждения очень очевидны. Поэтому они совершают ошибку за ошибкой. И США только удваивает ставки на своих предубеждениях».

[PX=10]

PERIOD: October 10, 2015.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm consideration.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

1172

"They are just people.”

«Они просто люди».

[PX=10]

PERIOD: 2015.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: A family of one of our close Jewish friends emigrated from Russia to the U.S. more than 20 years ago. Over the years we have continued to have conversations on political and philosophical themes. Our friends have made a gradual evolution from being more “pro-American” to being more “realistic”. In one of our recent discussions they conceded: “We understand — Americans are just people”. Not “good people” or “bad people”, but “just people”. Many people in the Eastern Europe and Russia who belong to the “pro-American camp” have fantastic views of Americans. They do not have the luxury to spent 20 years in America to fully appreciate the significance of the simple fact that “Americans are just people”.

Семья одних из наших близких еврейских друзей эмигрировала из России в США более 20 лет назад. В течение этих лет мы продолжали обсуждения на политические и философские темы. Наши друзья проделали постепенную эволюцию от более «проамериканских» настроений к более «реалистичным». Во время одного из недавних обсуждений они признали: «Мы понимаем — американцы просто люди». Не «хорошие люди» или «плохие люди», а «просто люди». Многие в Восточной Европе и России, кто принадлежит к «проамериканскому лагерю» имеют фантастические представления об американцах. У них нет возможности провести 20 лет в Америке для того, чтобы полностью осознать важность простого факта, что «американцы — просто люди».

[PX=10]

1173

9.10 Years

"In this book I used the opportunity share some elements of my political philosophy."

«В этой книге я пользуюсь возможностью, чтобы поделиться некоторыми элементами моей политической философии».

[PX=10]

PERIOD: 2015.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: I am impatient to share my opinions on broadly understood "matters of political philosophy" because I have spent considerable amount of time in my life contemplating those matters. Also, I tend to think about competing ideologies and country outlooks as different "models" explaining "empirical realities". If at any given moment I take a side of any such model that is only because I think that this particular model is more logical and is "more adequate to reality." I am not afraid to include "well-designed and tested components" from different "models" into my "model" if I find that this would improve it. I tend to think that my life experience gave me a unique insight into the workings of different systems and that such insight helps in building a "model," which "better fits empirical data."

Я спешу поделиться своими мнениями о широко понятой «политической философии», потому что я потратил много времени в своей жизни раздумывая об этом предмете. Также я имею тенденцию думать о соревнующихся идеологиях и взглядах на вещи разных стран как о «моделях», объясняющих «эмпирическую реальность». Если в какой-то момент я беру сторону какой-то одной модели, то это только потому, что я думаю, что эта конкретная модель логичнее и «более адекватна реальности». Я не боюсь включать «хорошо сконструированные и отлаженные компоненты» из разных «моделей» в мою «модель», если я нахожу, что это улучшит ее. Я придерживаюсь мысли, что мой жизненный опыт дал мне уникальную возможность проникнуть в сущность разных систем и что это помогает в построении «модели», которая «лучше соответствует эмпирическим данным». [PX=10]

METACONTEXT-P: Perhaps that would be a good explanation why I have learned to dislike those politicians who are intellectually dishonest.

Возможно, это послужит хорошим объяснением, почему я научился недолюбливать политиков, которые интеллектуально не честны. [PX=10]

1174

"It seems that back in Russia we overestimated the degree of democracy, freedom of speech, respect for privacy, and non-totalitarianism in the United States."

«Думается, что в свое время в России мы переоценивали степень демократии, свободы слова, уважения к правеси и не-тоталитарности в Соединённых Штатах».

[PX=10]

PERIOD: 2015.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: I keep remembering how in the beginning of my American life in response to my complements of its freedoms and spirit of independence I was told: "Do not underestimate the degree of coordination of this society." Western societies have strong horizontal forces that keep them together, much stronger than in Russia social cohesion. I hate to admit it, but if Russian government was as democratic its Western counterparts that would bring Russians to a disadvantage.

For example, the British people, with all their political freedoms, have much stronger social ties than Russians. In the beginning of the 1990s I spent a lot of time on business trips in London. At that time there were often scares about IRA bombings. Several times I was in the London underground when trains were stopped, and stations evacuated. I was always surprised by how calm and organized the British public was in these occasions. Nobody tried to protest, violate the order or even say a word of displeasure. Be in their place Russians, somebody would say or do something unexpected. Russians are natural anarchists. It is no accident that political anarchism originated from Russia with Bakunin. Leo Tolstoy illustrates the Russian tendency for suspicion to religious authorities; Tolstoy's religious teachings — characterized as anarcho-Christianity — are very dear to the Russian soul. Under conditions when the Russian state does not mobilize them, Russians naturally pull in different directions. By contrast the British even in comparatively unimportant situations demonstrate a remarkable sense of national solidarity, organization, and unity.

Similar social forces are at play in other Western societies.

The difference with the Soviet Union has turned out to be very relative. There is indeed a convergence between the systems in two old geo-political rivals, but not in a sense that theorists expected — it looks like all societies are evolving towards totalitarian forms of social control.

9.10 Years

It took us more than 35 years of observing American political life from inside to realize that American mass media is so controlled that it does not argue against new wars of the government. There was only one case during these 35 years when public opinion was so against a war that questions about the wisdom of government plans were asked. It was in August-September 2013, after the use of chemical weapons in Syria, when Obama wanted to use military force. During this time there were at least eight other American wars but not in one of the other cases were questions asked.

Smart Americans realized this reality a long time ago. A very talented American scientist Noam Chomsky 25 years ago published a book *Media Control: The Spectacular Achievements of Propaganda*¹³³⁶ in which he presents the case for exactly this observation. I have never seen Chomsky on any American TV channel — he is simply never called. Similarly, Stephen Cohen, who is the best Russian scholar in America, has been simply marginalized during Ukrainian crisis because he dared to disagree with prevalent official view.

When I was dealing with one of my previous publishers about one of my books, I was not allowed to publish my opinions when I followed Stephen Cohen lead and argued against the orthodoxy on Ukrainian crisis. A variety of ridiculous pretexts were given, and delay tactics practiced, even though I paid my own money for the publication. The story continued for about a year during the peak of Ukrainian crisis, from June 2014 to spring 2015; and after the Minsk-2 accord, in March 2015, without any explanation, I was proposed a refund of my money in lieu of printing the book. This is a far cry from the free “marketplace of ideas”, which was advertised to us when we lived in the Soviet Union.

Я часто вспоминаю как в начале моей американской жизни на мои комплименты ее свободе и духу независимости мне ответили: «Не недооценивайте степень координации этого общества». Западные общества имеют мощные горизонтальные силы, которые держат их вместе, гораздо более сильную, чем России социальную сплоченность. Мне нехотя приходится признать, что, если бы российское правительство было бы таким же демократическим, как его западные напарники, это поставило бы русских в невыгодное положение.

Например, англичане, при всех их политических свободах, имеют гораздо более сильные, чем русские, социальные связи, держащие их вместе. В начале 1990-х годов я проводил много времени в деловых командировках в Лондоне. В то время часто случались сообщения о возможных бомбах Ирландской республиканской армии. Несколько раз я находился в лондонском метро, когда поезда останавливались и станции эвакуировались. Я всегда поражался какой спокойной и организованной в этих случаях была английская публика. Никто не пытался протестовать, нарушать порядок или просто сказать слово недовольства. Будь на их месте русские, кто-нибудь бы да сказал или сделал что-то неожиданное. Русские — естественные анархисты. Не случайно политический анархизм происходит из России от Бакунина. Лев Толстой иллюстрирует русскую тенденцию относиться с подозрением к религиозным авторитетам; религиозные учения Толстого — характеризуемые как анархохристианство — дороги душе русского человека. Когда российское государство не мобилизует их, русские ведут себя кто в лес, кто по дрова. По контрасту англичане даже в относительно незначимых ситуациях проявляют замечательную степень национальной солидарности, организованности и единства.

Похожие социальные силы действуют и в других западных обществах.

Разница с Советским Союзом оказалась очень относительной. На самом деле есть конвергенция между системами двух старых геополитических соперников, но не в том смысле, как этого ожидали теоретики; выглядит так, что все общества эволюционируют в сторону тоталитарных форм социального контроля.

Нам заняло более 35 лет наблюдения за американской политической жизнью изнутри, чтобы понять, что американские средства массовой информации настолько контролируются, что они не спорят против новых войн, затеваемых правительством. За эти 35 лет был только один случай, когда общественное мнение было настолько против войны, что были заданы вопросы о разумности планов правительства. Это было в августе-сентябре 2013-го года, после использования химического оружия в Сирии, когда Обама хотел применить военную силу. За это время были по крайней мере восемь других американских войн. И ни в одном из остальных случаев вопросов не задавали.

Умные американцы поняли это давно. Очень талантливый американский ученый Ноам Хомский 25 лет назад опубликовал книгу *Контроль над средствами массовой информации: Потрясающие достижения пропаганды*¹³³⁷, в которой он говорил как раз об этом. Я никогда не видел Хомского на американском телевидении — его просто никогда не зовут. Аналогично, Стивен Коэн, который является лучшим специалистом по России в Америке, был просто сделан маргиналом во время украинского кризиса, потому что он осмелился не согласиться с доминирующей официальной точкой зрения.

¹³³⁶ Sociology: Chomsky ([1991/1997] 2002); see also: Law: MacArthur (1992) and Philosophy: Allott (2021).

¹³³⁷ Sociology: Chomsky ([1991/1997] 2002); see also: Law: MacArthur (1992) and Philosophy: Allott (2021).

9.10 Years

Имея дело с одним из предыдущих издательств по поводу публикации одной из моих книг, мне не удалось опубликовать свои мнения, когда я последовал Стивену Коэну и представил аргументы против принятого взгляда на украинский кризис. Множество бессмысленных предлогов было выдуманно и проволочек предложено, несмотря на то что я заплатил свои собственные деньги за публикацию. История продолжалась около года во время пика украинского кризиса, с июня 2014 по весну 2015; и после соглашений по Минску-2, в марте 2015, без объяснения причин мне просто предложили вернуть деньги вместо публикации книги. Это очень далеко от свободного «рынка идей», который рекламировался нам, когда мы жили в Советском Союзе. [PX=10]

1175

"The world seems to be divided into two parts: the part controlled by the Western powers and the part controlled by Russia and China."

«Похоже, что мир разделился на две части: контролируемую западными державами и контролируемую Россией и Китаем».

[PX=10]

PERIOD: 2016.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: The CIA agents do not like appearing in Russia or China — they do not like even food there. They are much more comfortable eating completely uneatable food in some underdeveloped country on the Western side of the divide where they can get respectable treatment. They are at home in the West, but not in a sense that regular people understand it. For example, intelligence agents can organize a fake road accident to delay a target of surveillance when they are in the process of surreptitious entry of his residence in the U.S. It is not a problem to do it, because the FBI and CIA say they are “at home” here. In Moscow or Beijing, they sense they are not in control.

Агенты ЦРУ не любят появляться в России или Китае — им не нравится даже еда там. Они чувствуют себя гораздо более комфортабельно, питаясь совершенно несъедобной едой в какой-нибудь слаборазвитой стране на западной стороне баррикады, где они могут получать уважительное к себе отношение. Они дома на Западе, но не в смысле, который вкладывают обыкновенные люди. Например, агенты разведки могут организовать фальшивое дорожное происшествие, чтобы задержать объекта слежки, когда они осуществляют потайное посещение его дома в США. Это не составляет проблемы, поскольку ФБР и ЦРУ говорят, что они «дома» здесь. В Москве или Пекине они чувствуют, что они не контролируют ситуацию. [PX=10]

1176

“The difference between Russia and America is that on a public level Russians find themselves restricted in certain periods of their history. But in their ‘kitchen talks’ Russians are very free and original thinkers. Americans on a private level seem thoroughly incapable of independent thinking on political, social, and philosophical issues and of any thinking at all: they are engaged in a ‘small talk’ and if they ever express any opinions on political or social issues their opinions are indistinguishable from their boring and hypocritical official propaganda.”

«Разница между Россией и Америкой в том, что на общественном уровне русские в определенные периоды своей истории находят себя ограниченными. Но в своих кухонных разговорах русские очень свободные и оригинальные мыслители. Американцы на частном уровне совершенно неспособны к самостоятельному мышлению на политические, социальные и философские предметы и на любое мышление вообще: они заняты «разговорами на мелкие темы» и, если они когда-либо выражают какие-либо мнения на политические или социальные темы, их мнения практически неразличимы от скучной и ханжеской официальной пропаганды».

[PX=10]

PERIOD: April 17, 2016.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-H: There is a very tiny percentage of American population, which primarily can be found in the academic life of the few very best universities, where you can find some approximation to the intensity of Russian “kitchen talk”. But 99.99 percent of Americans do have such talks as part of their culture. In Russia, for sure, at least 15 percent of the population who happen have higher education, actively think. In reality, the segment of thinking Russian population is probably more than that 15 percent.

Not surprisingly, most of the U.S. politicians come from the prevalent American not-thinking culture. Most of them are engaged in banal groupthink and regard any expression of independent thinking as a dangerous heresy.

9.10 Years

Существует очень маленький процент американского населения, который в основном может быть найден в академических кругах небольшого числа самых лучших университетов, где вы можете найти некоторое приближение к интенсивности русских «кухонных разговоров». Но 99.99 процентов американцев не имеют такие разговоры частью своей культуры. В России, наверняка, по меньшей мере, 15 процентов населения, которые имеют высшее образование, думают активно. В реальности, доля думающего российского населения наверно больше, чем эти 15 процентов.

Не удивительно, что большинство политиков США происходят из основной не-думающей американской культуры. Большинство из них заняты банальным групповым мышлением и считают любые проявления независимого мышления опасной ересью. [PX=10]

1177

“What strikes me in the critique by Russian dissidents of the Russian government is that this critique can be very easily applied to the United States.”

«Что поражает меня в критике российскими диссидентами правительства России это то, что эта критика может быть очень легко применена по отношению к Соединенным Штатам».

[PX=10]

PERIOD: May 6, 2016.

FRQ: Once.

EMOTION: Seriously.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-A: Russian dissidents are sharply critical of the Russian government and often contrast the state of affairs in Russia with the West. But after many years living in the U.S. I can say that America hugely deserves similar criticism. Nevertheless, I rarely hear such criticism from the representatives of the Soviet and Russian emigration. I personally know many people who were very critical of the government in the Soviet Union, but refuse to apply the same universal values and the same logic to the U.S. I heard such justification of this refusal to criticize: “My life in America is good, therefore I do not criticize this country.” The first thing which comes to mind is that someone should not be “bought” by comfortable material life, and if the criticism of the Soviet or Russian system was driven by universal values, the same values should be applicable in any other country. But then I realize that maybe we have a tendency to overestimate the “value part” of our anti-Soviet/anti-Russian criticism. In some sense it is natural that people react in their attitudes to material side of life. Let us remember this last point — we will return to it in a moment.

It is important to have adequate picture of the world — may be the world is not created the way we wish. Otherwise, Russian dissidents, who have on their side 15 percent of Russia’s population in their sharply critical attitude to the Russian government, would be like a lighthouse, which gives wrong signals, and would only lead Russian people to the sandbanks again, like they did in the 1990s. Because in purely material terms the 1990s were a disaster. According the World Bank, Russia’s GDP in current prices from 1992 to 2000 contracted from 460 billion dollars to 260 billion dollars¹³³⁸, that is almost two times. In constant dollars the contraction was even more severe. Let us not kid ourselves: the 1990s, so loved by most of Russia’s liberal dissidents, gave an example of incompetent stewardship of economy. Whether we like it or not, the economy is the basis of the life of the society, including such goodies as democracy and human rights. In this sense Russian “liberals” of the 1990s were destroying the basis for democracy and human rights. And again, whether we sympathize with Russian government or not, it gave a spectacular increase in GDP in current prices from 2000 to 2013 from 260 billion dollars to 2,080 billion¹³³⁹, that is 8 times, and thus worked on creation of the material foundation of democracy and human rights in Russia. This not an empty statement: in my other book *Quality of Life, Balance of Power, and Nuclear Weapons* I give a statistical estimate of the relationship between material basis (economy plus education and health care) and political superstructure (in the form of democratic institutions and human rights). It shows a substantial positive correlation. Thus, Russian government deserves credit for objectively working in the direction, in which Russian dissidents seem to want to go.

Let us return to my observation that immigrants from the former Soviet Union are so ready to put aside their value-driven criticism when given comfortable material life in America and try to come to terms with it. To work on the improvement of Russian economy is the important task, whether you want just good material life or wish also to have strong military, democracy, and human rights. This may mean a necessary reduction of temperature of criticism of Russian

¹³³⁸ The numbers of GDP at market exchange rates, rounded to the nearest \$10 billion, are from the April 2016 edition of the World Bank *World Development Indicators Online*.

¹³³⁹ Ibid.

9.10 Years

government and shift towards more practical things like management of the economy, improvement of education and health care. The economy cannot be transformed overnight, and its improvement requires a long-term strategy. It is literally a work of generations and requires from Russians not to create unnecessary illusions about supposed virtues of Western societies, but to be as pragmatic and hard-working, as Western people.

У меня есть привычка смотреть российский диссидентский телевизионный канал «Эхо Москвы» (в России он передается по радио). Российские диссиденты резко критикуют российское правительство и часто контрастируют положение вещей в России с Западом. Но после многих лет проживания в США я могу освидетельствовать, что Америка очень заслуживает аналогичную критику. Тем не менее, я редко слышу такую критику от представителей советской и российской эмиграции. Я лично знаю многих людей, которые были очень критически настроены по отношению к правительству в Советском Союзе, но отказываются применять те же универсальные ценности и ту же логику к США. Мне приходилось слышать такое оправдание этого отказа от критики: «Я живу хорошо в Америке, поэтому я не критикую эту страну». Первое, что приходит на ум, это то, что нельзя «продаваться» на комфортабельные материальные условия жизни, и что, если критика советской или российской системы основывалась на универсальных ценностях, то эти же ценности должны быть применимы к любой другой стране. Но потом я осознаю, что мы, возможно, имеем склонность переоценивать «ценностную часть» нашей антисоветской/антирусской критики. В каком-то смысле естественно, что люди реагируют на материальную сторону жизни. Постараемся запомнить это последнее наблюдение — мы вернемся к нему немного погодя.

Важно иметь адекватную картину мира — может быть мир не создан таким, как мы хотели бы. В противном случае российские диссиденты, которые в своем остро критическом отношении к российскому правительству имеют на своей стороне 15 процентов населения, будут как маяк, который дает неправильные сигналы, и только вновь приведут людей России на мель, как они это сделали в 1990-х годах. Потому что чисто в материальных терминах 1990-е годы были катастрофой. По данным Мирового Банка, ВВП России в текущих ценах сократился с 1992 по 2000 с 460 млрд. долл. до 260 млрд. долл.¹³⁴⁰, т. е. почти вдвое. В постоянных долларах сокращение было еще более глубоким. Не будем заблуждаться: 1990-е годы, так любимые российскими либеральными диссидентами, дали пример некомпетентного управления экономикой. Нравится нам это или нет, экономика — это базис жизни общества, включая такие «хорошие вещи» как демократия и права человека. В этом смысле российские «либералы» 1990-х годов разрушали основу демократии и прав человека. И опять же, симпатизируете ли вы российскому правительству или нет, оно дало необыкновенный рост ВВП в текущих ценах с 2000 по 2013 с 260 млрд. долл. до 2,080 млрд. долл.¹³⁴¹, т. е. в 8 раз, и таким образом работало на создание материальной базы демократии и прав человека в России. Это не бесосновательное заявление: в другой моей книге *Качество жизни, баланс держав и ядерное оружие* я даю статистическую оценку взаимоотношению между материальной базой (экономикой плюс образованием и здравоохранением) и политической надстройкой (в форме демократических институтов и прав человека). Она показывает существенную положительную корреляцию. Так что российское правительство заслуживает благодарности за то, что оно объективно работало в направлении, в котором российские диссиденты, по всей видимости, хотят идти.

Вернемся к моему наблюдению, что иммигранты из бывшего Советского Союза так легко забывают о ценностной критике, когда получают комфортабельную материальную жизнь в Америке. Попытаемся осмыслить его. Работа над улучшением российской экономики это важная задача, хотим ли мы только хорошей материальной жизни или еще сильной обороны, демократии и прав человека. Это может означать необходимое уменьшение температуры критики российского правительства и переориентацию к более практическим вещам, таким как управление экономикой, улучшение образования и здравоохранения. Экономика не может быть изменена в одночасье и ее улучшение требует долговременной стратегии. Это буквально работа поколений и требует от россиян не создавать неоправданных иллюзий о предполагаемых добродетелях западных обществ, а быть такими же прагматичными и готовыми тяжело работать, как и западные люди. [PX=10]

1178

“Rebellion against hypocrisy is one of the biggest motivations in human history.”

«Бунт против ханжества является одним из главных побудительных мотивов в человеческой истории».

[PX=10]

PERIOD: April-May 2016.

¹³⁴⁰ The numbers of GDP at market exchange rates, rounded to the nearest \$10 billion, are from the April 2016 edition of the World Bank *World Development Indicators Online*.

¹³⁴¹ Ibid.

9.10 Years

FRQ: Once.

EMOTION: Agreement.

CONTEXT: In the spring of 2016, there was a program on BBC about the history of human rights. They talked about the origins of the Universal Declaration of Human Rights. A university professor who was commenting on that said in the whole history, including such key events as the French Revolution of 1789 and its Declaration of the Rights of Man and of the Citizen, the rebellion against “hypocrisy and double standards” was one of the main motivations of people.

Весной 2016-го года была передача на Би-Би-Си об истории прав человека. В ней говорили о происхождении Всеобщей декларации прав человека. Университетский профессор, комментировавший это, сказал, что во всей истории, включая такие важные события, как Великая французская революция 1789-го года и ее Декларация прав человека и гражданина, бунт против «ханжества и двойных стандартов» был одним из главнейших побудительных мотивов людей. [PX=10]

METACONTEXT-H: The British professor on BBC used exactly the term “hypocrisy and double standards”. Curiously enough, nowadays it is Russians on both sides of the Atlantic who raise the issue of “double standards”.

Британский профессор на Би-Би-Си использовал буквальный термин «ханжество и двойные стандарты». Примечательно, что сегодня это русские на обеих сторонах Атлантики, которые поднимают вопрос о «двойных стандартах». [PX=10]

1179

“The ban of ‘clean’ Russian athletes from Rio Olympics under the banner that the international anti-doping agency cannot guarantee that those Russian athletes are indeed clean has exactly the same human origins as the fact that for 35 years they have poisoned my life in the U.S. under the pretext that I might be a spy. Basically, it is a bias, a political vendetta, and a simple desire to eliminate the competition.”

«Запрет «чистых» русских атлетов от участия в олимпиаде в Рио-де-Жанейро под предлогом, что международное антидопинговое агентство не может гарантировать, что эти русские атлеты на самом деле чисты, имеет тот же человеческий источник, как и факт, что 35 лет мне портят жизнь в Америке под предлогом, что я могу быть шпионом. В основе своей это — предрассудки, политическая вендетта и простое желание устранить конкурента».

[PX=10]

PERIOD: June 17, 2016.

FRQ: Once.

EMOTION: Outrage.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

1180

“— These ‘security officials’ have acquired tremendous power. They are creating a totalitarian state and completely oblivious of the consequences.

— They think they always will be the ‘controlling’ ones, not the ‘controlled’.”

«— Эти представители «служб безопасности» набрали огромную власть. Они создают тоталитарное государство и совершенно не сознают последствий.

— Они думают, что они всегда будут «контролирующими», а не «контролируемыми.»»

[PX=10]

PERIOD: June 17, 2016.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm observation.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-A: Today, a former homeland security official discussed on CNN the security around the perpetrator of June 12, 2016 Orlando terrorist act. She said that because he was interviewed twice by the FBI, the local police and his employer should have been notified and should have kept an eye on him. (Fusion Centers, Joint Terrorism Task Forces (JTTFs), and the Director of National Intelligence (DNI) Information Sharing Environment (ISE), which exist now, are designed for that purpose of sharing of law enforcement information.) She asked indignantly why this was not done.

I could not but notice that within her frame of reference and logic the same should be applicable to such non-terrorist “Russian spy suspects” as me.

9.10 Years

Сегодня одна бывшая официальная представительница Департамента внутренней безопасности обсуждала на Си-Эн-Эн меры безопасности вокруг человека, совершившего террористический акт в Орландо 12 июля 2016-го года. Она сказала, что поскольку его дважды допрашивало ФБР, оно должно было уведомить местную полицию и работодателя этого человека, которые должны были следить за ним. (Центры объединения информации, Объединенные антитеррористические рабочие группы и Окружающая среда совместного пользования информацией Директора национальной разведки, которые сейчас существуют, предназначены для этой цели — для распространения правоохранительной информации.) Она вопрошала возмущенно, почему это не было сделано.

Я не мог не заметить, что в рамках ее системы рассуждений и, применяя ее логику, то же самое должно относиться к таким не террористическим «подозреваемым русским шпионам» как и я. [PX=10]

1181

“— Obama is trying to erect maximum obstacles on the way of the incoming administration of Donald Trump in case the latter would try to improve Russian-American relations.

— He has already burned bridges with Israel, the other country which is important for the U.S. and with which they will have to maintain relations.”

«— Обама пытается создать максимальные препятствия на пути новой администрации Дональда Трампа на случай, если последняя попытается улучшить русско-американские отношения.

— Он уже сжег мосты с Израилем, другой страной, которая важна для США и с которой они должны будут поддерживать отношения.»

[PX=10]

PERIOD: December 29, 2016.

FRQ: Once.

EMOTION: Calm observation.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-A: President Obama struck back at Russia on Thursday, December 29, 2016, for its alleged influence on the 2016 elections, ejecting 35 Russian intelligence operatives from the United States and imposing sanctions on Russia’s two leading intelligence services.¹³⁴²

This action relies on the assessment of the U.S. intelligence community. My wife and I have no trust in these findings. Some reports in American media indicate that the conclusion about Russian intelligence interference in the 2016 elections is based on a conjecture. This assessment of the American intelligence may well go in history along with the infamous opinion of the CIA about Iraqi WMDs, which was the pretext for the invasion of that country and led to the destabilization of the Middle East.

Usually, it is somehow assumed that behind its shield of secrecy American intelligence knows more than the public. Sometimes they do know more, may be even often they do know more, but also often they do not know anything or may be very mistaken, and secrecy only serves to cover their lack of knowledge and their failures. The story of my family and me — where they have kept us under surveillance for decades as suspected Soviet/Russian spies — shows that they can be damn incompetent in the most obvious of cases.

Also, from all the discussions in the mainstream media is missing mentioning of how the U.S. intelligence itself is interfering in other countries’ elections. Pike report of the committee of the House of Representatives about the activities of the CIA documented that 29 percent of all covert operations of the CIA since 1965 have been aimed at interference in foreign elections. This report is forbidden from publication in the U.S. A copy of the report was smuggled to the United Kingdom and published in London. All people who are in intelligence services or who are elementary curious know about this report. But in the United States the government takes all measures to hide it from its own people. You are not supposed to discuss it in a polite company, let alone on major TV networks. As a result, instead of discussing the international rules of the game for intelligence services, the public is now being barraged by statements of the outraged American intelligence operatives who themselves are involved in dirty tricks in other countries’ elections. The CIA and the whole intelligence community in relation to the outside world look like a parent who tells his children: “Do as I say, not as I do”.

¹³⁴² http://www.nytimes.com/2016/12/29/us/politics/russia-election-hacking-sanctions.html?_r=0

9.10 Years

Президент Обама нанес ответный удар по России в четверг, 29 декабря 2016-го года, за ее предполагаемое влияние на выборы 2016-го года, выслал 35 российских офицеров разведки из Соединенных Штатов и наложил санкции на две ведущие российские разведки.¹³⁴³

Это было основано на заключении разведывательного сообщества США. У моей жены и у меня нет никакого доверия к этим выводам. Некоторые сообщения в американской медиа говорят, что эти выводы базируются на том, что кажется, а не на доказательствах. Это заключение американской разведки имеет все шансы войти в историю наравне с печально известным мнением ЦРУ об оружии массового поражения в Ираке, которое послужило поводом для вторжения в эту страну и привело к дестабилизации Ближнего Востока.

Почему-то обычно считается, что за своей завесой секретности американская разведка знает больше, чем общественность. Иногда они знают больше, и, может быть, даже часто знают больше, но также часто они не знают ничего или очень заблуждаются, и секретность только служит ширмой для скрытия их незнания и их неудач. История нашей семьи и меня — где они содержали нас под слежкой в течение десятилетий как подозреваемых советских/русских шпионов — показывает, что они могут быть потрясающе некомпетентны в самых очевидных случаях.

Также во всех обсуждениях в основных средствах массовой информации отсутствует упоминание того, как американская разведка сама вмешивается в выборы в других странах. Отчет Пайка комитета Палаты представителей о деятельности ЦРУ задокументировал, что 29 процентов всех скрытых операций ЦРУ после 1965-го года были направлены на вмешательство в чужие выборы. Публикация этого отчета запрещена в США. Копия отчета была контрабандно переправлена в Великобританию и опубликована в Лондоне. Все люди, работающие в разведках или элементарно любознательные, знают об этом отчете. Но в Соединенных Штатах правительство предпринимает все меры, чтобы скрывать его от собственного народа. Не принято обсуждать его в интеллигентной компании, не говоря уже о главных телевизионных шоу. В результате, вместо обсуждения международных правил игры для разведок общественность сейчас подвергается барражу заявлений возмущенных работников американской разведки, которые сами заняты темными делишками в выборах других стран. ЦРУ и все разведывательное сообщество по отношению к остальному миру выглядят как родитель, который говорит своим детям: «Делайте как я вам говорю, а не так как я делаю сам». [PX=10]

1182

“I like him. But they do not want to admit they have been after a good man. We received a warrant and the next day the car arrived.”

«Мне он нравится. Но они не хотят признать, что гонялись за хорошим человеком. Мы получили ордер [на подслушивание автомобиля] и на следующий день машина прибыла.»

[PX=10]

PERIOD: March 2017.

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: At the end of November 2016 we ordered a new car. The car was given to us in March 2017.

В конце ноября 2016-го года мы заказали новую машину. В марте 2017-го года ее нам дали. [PX=10]

METACONTEXT-A: “He crossed the line with this Folklore Unit. He probably snapped when he wrote it.” No, I did not snap, and this Folklore Unit is as real as it can be.

«Он пересек черту дозволенного с этой Фольклорной единицей. У него, наверно, был психологический срыв, когда он ее писал.» Нет, у меня не было психологического срыва и эта Фольклорная единица реальна настолько, насколько это может быть. [PX=10]

1183

“— You are scheming to give a lover to a great man. He just needs a good raise.

— [Unclear]

— It is your problem.”

[PX=10]

PERIOD: May 21, 2017.

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: I overheard this conversation of strangers and told my wife about that next day and said that I agreed.

¹³⁴³ http://www.nytimes.com/2016/12/29/us/politics/russia-election-hacking-sanctions.html?_r=0

9.10 Years

The problem is they mix business and politics. They do not want to admit they gave me a good raise. In the current political climate, I would have been fired long time ago if I were not a good computer programmer. [PX=10]
METACONTEXT-A: A later commentary of the strangers to my commentary was: “He knows well we are watching him,” and “If anybody he deserves it.”

It is remarkable that my conversation with my wife was very short and occurred in a private setting in a noisy café. Nevertheless, it was apparently picked up. That speaks to the fact how closely I am being monitored. [PX=10]
METACONTEXT-H: "In 2017, my wife and I were on one vacation trip abroad."

DURING	MY WIFE AND I HAD A VACATION IN
September 30-October 10, 2017	Moscow and Kursk, Russia

[PX=10]

1184

— “The Post’ is a good movie. I wonder if people are making the connection to today’s heroes in similar situations: Julian Assange and Edward Snowden.

— There were reports that the darling of the Democratic Party, Hillary Clinton, seriously suggested an assassination of Assange when she the Secretary of State.

— The 1971 Supreme Court decision about the freedom of the press was made possible by the Vietnam War and the popular outrage about it. Nixon did not dare to prosecute Daniel Ellsberg who provided secret Pentagon Papers to The New York Times and Washington Post, but Assange’s source, Chelsea Manning, got real prison time.

— In the movie, they often change phones to avoid wiretapping. The USA-Patriot Act allowed roving wiretaps that follow the person being wiretapped, no matter from which phone he speaks, the wiretapping is moving with him — today’s technology allows it.

— Yes, it is not 1971.”

«— «Вашингтон Пост» хороший фильм. Меня интересует делают ли люди связь с сегодняшними героями в аналогичных ситуациях: Джулианом Ассанджем и Эдвардом Сноуденом.

— Были сообщения, что любимица Демократической партии, Хиллари Клинтон, всерьез предлагала покушение на Ассанджа в бытность свою государственным секретарем.

— Решение Верховного суда 1971-го года о свободе печати стало возможным из-за вьетнамской войны и всенародным ею возмущением. Никсон не осмелился привлечь к уголовной ответственности Даниеля Эллсберга, который предоставил секретные «Бумаги Пентагона» Нью-Йорк Таймс и Вашингтон Пост, но источник Ассанджа, Челси Мэннинг получил реальное тюремное заключение.

— В фильме они часто меняют телефоны, чтобы избежать прослушивания. Закон Патриот-США разрешил подвижное подслушивание, не важно по какому телефону говорит человек, подслушивание передвигается с ним — сегодняшняя технология позволяет это.

— Да, сейчас не 1971-й год.”

[PX=10]

PERIOD: January 13, 2018.

FRQ: Once.

EMOTION: Sympathy.

CONTEXT: Today, my wife and I saw the Steven Spielberg’s movie “The Post” with Meryl Streep and Tom Hanks about the history of the publication of the government “Pentagon Papers”. We saw this film with enthusiasm and had this discussion about its today’s implications afterward.

Сегодня моя жена и я посмотрели фильм Стивена Спилберга «Вашингтон Пост», с Мерил Стрип и Томом Ханксом в главных ролях, об истории публикации правительственных «Бумаг Пентагона». Мы смотрели этот фильм с энтузиазмом и после просмотра имели это обсуждение об его сегодняшнем смысле.

[PX=10]

1185

"I would like to be among 20 percent who say that 2 by 2 is 4, but not among 60 percent who say that it is 5.”

[PX=10]

PERIOD: After 1988.

FRQ: Once.

EMOTION: Pride.

CONTEXT: From the conversation with my daughter J.L.A. [PX=10]

METACONTEXT-A: I am fully aware of association this Folklore Unit can cause. 20 percent is roughly the portion of American public who are liberal (left) Democrats or conservative (right) Republicans. There may be tendency to

9.10 Years

dismiss twenty percent as a mark of radicals.

Of course, in a fully developed democracy majority rules. And it is one of the tenets of pragmatism (which not accidentally was born in American democracy) that the criteria of truth is its acceptance by a majority of people. It is easy to believe in the wisdom of majority in America with its more than 200 years of democracy and 300 years of freedom of speech and local self-government. But people who came from the former Soviet Union are usually more cautious about making opinion of the majority a criterion of truth. After all, not long time ago in the Soviet Union 99 percent of the people believed in nonsense and a few people who were smart enough to question it were in danger of being confined in psychiatric hospitals. As my one friend from the former Soviet Union puts it, the majority of people are unqualified to judge the truthfulness of the general theory of relativity. You need specialized knowledge for that. Similarly, the majority of people is not necessarily knowledgeable enough in all political questions for they too require specialized education and training.

The question of truth is a very relative one. Even in America, blessed by its democratic traditions, it is often not so straightforward. Beware of supermajorities even in democracies; new development of thought starts from a minority. In a democracy, of course, we always try to prove the correctness of our point of view to the majority. But looking at today's dissidents, who knows where there is a future commonly accepted truth and where there is a blind alley? [PX=10]

1200

"— Alex overcompensates for the difficulties that he had in his early American life — he has become an overachiever.

— He has a strong and smart Super-Ego and finds his psychic balance on a very high level."

[PX=10]

PERIOD: After 1988.

FRQ: Once.

EMOTION: Thinking.

CONTEXT: Psychoanalyzing. [PX=10]

1201

"He is not just 'not stupid' — he is extremely blessed."

[PX=10]

PERIOD: After 1988.

FRQ: Once.

EMOTION: Approvingly.

CONTEXT: A manager at work after a particular successful project. [PX=10]

1202

"Alex is the wrong bright."

"The neat wrong bright."

"Too bright."

"Wrong God."

[PX=10]

PERIOD: After 1988.

FRQ: Many times.

EMOTION: Disapprovingly.

CONTEXT: For "Too bright"/"Too smart" see Vol. 2.

METACONTEXT-H: I wonder if these people are serious. Never been a "god-maniac", but a cynical approach to "right" and "wrong" gods is remarkable.

My wife notes: "Anti-Russian xenophobia is blossoming." Our friends at work agree: Russians, Russian Jews, Russian dissidents — the powerful people of this world (powers that be of America) see everybody in hell. The slogan of the day is: "Do not bless Alex." [PX=10]

1203

"As a former head of Israeli domestic intelligence once noted on one Russian political TV show, Western intelligence are very good in technology of surveillance, but suffers from very bad in analytics. They can literally watch your every word and move but they have very little understanding whom they need to watch. They have very poor understanding of the psychology and culture of people from the former Communist countries. As a result they probably

9.10 Years

often watch many people from the former Soviet Union ‘just in case’, because the technology allows it but not because they have clear understanding why they are doing it.”

«Как однажды заметил бывший глава израильской внутренней разведки на одном из российских политических телевизионных шоу, западная разведка имеет очень хорошую технологию слежки, но страдает от очень слабой аналитики. Они могут следить буквально за каждым вашим словом и движением, но имеют очень плохое понимание за кем нужно следить. Они плохо понимают психологию и культуру людей из бывших коммунистических стран. В результате они скорее всего часто следят за многими людьми из бывшего Советского Союза «на всякий случай», только потому что технология позволяет это, а не потому, что они имеют ясное представление, зачем они это делают.»

[PX=10]

PERIOD: May 09, 2018.

FRQ: Once.

EMOTION: With amusement.

CONTEXT: From a discussion with my wife.

Из разговора с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-P: The fact that they are not clear why they are doing it means that some psychoanalysis should be applied.

Тот факт, что у них нет ясного представления, зачем они это делают, означает, что требуется немного психоанализа. [PX=10]

1204

“What an interesting art had existed in the late Soviet Union!”

«Какое все-таки интересное искусство существовало в позднем Советском Союзе!»

[PX=10]

PERIOD: July, 2018.

FRQ: Once.

EMOTION: Amazement.

CONTEXT: From a discussion with my wife after watching a program on the Russian TV Channel One about the art of the 1970s-1980s in the Soviet Union.

Из разговора с моей женой после просмотра программы по российскому телевизионному Первому Каналу об искусстве 1970-х-1980-х годов в Советском Союзе. [PX=10]

METACONTEXT-H: The totalitarian system established by Lenin in the Soviet Union did not depend on the conditions in which its citizens lived; it had everything under control and was designed to withstand any external pressure. We thought it would exist for at least the next hundred years. It was a miracle that people in the country managed to overcome this inhumane system. That might be thanks to wonderful and extraordinary art, which existed in the late Soviet Union — because art is the soul of the people.

Тоталитарная система, которую Ленин создал в Советском Союзе, не зависела от условий, в которых жили ее граждане; она контролировала все и была построена так, что могла выстоять против любого внешнего давления. Мы думали она просуществует по меньшей мере еще следующие 100 лет. Было чудо, что люди в стране смогли перебороть эту бесчеловечную систему. Это может быть произошло благодаря замечательному и выдающемуся искусству, существовавшему в позднем Советском Союзе, — потому что искусство есть душа народа. [PX=10]

METACONTEXT-A: That is a riddle which Western people have difficulty grasping.

В этом загадка, которую западным людям трудно понять. [PX=10]

1206

“Our Company has a New York office, staffed with programmers from the former Soviet Union, and overseas departments. In the overseas departments, in regions like Latin America and South-East Asia, people, having long lived under capitalism with America at the head, are accustomed to be ‘Yes-men’ towards Anglo-Saxon high management. The only people in our Company who have their own opinions are ‘Russians’ and that tremendously irritates our high management. It is difficult to say what are the roots of this culture clash. For one thing, ‘Russians’ still remember that they were a superpower. But probably even more important is the fact that for 70 years in the Soviet Union it was impossible to fire people. That created a different culture at work where people were not so much afraid of the management. In general, former Soviet ‘Russians’ carry with them attitudes at work unusual for America. In American companies typically exists a very individualistic atmosphere where everybody is for himself and professional questions

9.10 Years

and answers are very limited. In our New York office there is no shame to ask and no shame to help. That set of attitudes is very alien for our American high management and our overseas departments. Our high management looks at cultural attitudes of 'Russians' as a form of subversion of their powers."

«У нашей Компании есть нью-йоркское отделение, в котором работают программисты из бывшего Советского Союза, и заморские отделения. В заморских отделениях, в таких регионах как Латинская Америка и Юго-Восточная Азия, работники, имея опыт долгой жизни при капитализме с Америкой во главе, привыкли быть людьми, всегда отвечающими «да» англосаксонскому высокому начальству. «Русские» являются единственными людьми в нашей Компании, которые имеют собственное мнение, и это чрезвычайно раздражает наше высокое начальство. Трудно сказать, в чем корни этого столкновения культур. С одной стороны, «русские» еще помнят, что они были сверхдержавой. Но, наверно, еще более важно то, что в течение 70 лет в Советском Союзе было невозможно никого уволить. Это создало особую культуру на работе, где люди не очень боялись начальства. Вообще, бывшие советские «русские» несут с собой необычные для Америки отношения на работе. В американских компаниях обычно существует очень индивидуалистическая атмосфера, при которой каждый сам за себя и профессиональные вопросы и ответы очень ограничены. В нашем нью-йоркском отделении не стыдно спросить и не стыдно помочь. Эти отношения очень чужды нашему американскому высокому начальству и нашим заморским отделениям. Наше высокое начальство смотрит на культуру отношений «русских» как на форму подрывной деятельности по отношению к их власти.»

[PX=10]

PERIOD: November 03, 2018.

FRQ: Once.

EMOTION: Contemplation.

CONTEXT: From a discussion with my friend.

Из разговора с моим другом. [PX=10]

METACONTEXT-H: "In 2018, my wife and I were on one business trip abroad; my wife and I were on one vacation trip abroad."

DURING	MY WIFE AND I WERE ON A BUSINESS TRIP IN
December 01-December 22, 2018	Bangkok, Thailand

DURING	MY WIFE AND I WERE ON A VACATION IN
September 18-September 30, 2018	Moscow, Yekaterinburg, and Malaya Tavra, Sverdlovsk Region, Russia

[PX=10]

METACONTEXT-A: In Bangkok I had a distinct feeling that it is a playground of not only Thailand intelligence, but of that of major world powers.¹³⁴⁴

В Бангкоке у меня было четкое чувство, что он место игры не только тайландской разведки, но и разведок главных мировых держав.¹³⁴⁵ [PX=10]

¹³⁴⁴ See: Law: Shambaugh (2021) and Jones (2020).

¹³⁴⁵ See: Law: Shambaugh (2021) and Jones (2020).

9.10 Years

Lina is drinking tea in Thailand, 2018.
Лина пьет чай в Таиланде, 2018-й год.



9.10 Years

I, with Lina, also am drinking tea in Thailand, 2018.

Я, с Линой, тоже пью чай в Таиланде, 2018-й год.



9.10 Years

1207

“When we talk about Scandinavian countries, we often mean Sweden. The whole world likes Swedes. Sweden gave an example of an ideal modern polity. But some degree of introspection is in order. It is difficult to be a Swede. Every society is based on a certain type of citizens.”

«Швеция дала идеал современного общественного устройства. Когда мы говорим о скандинавских странах, мы часто имеем в виду Швецию. Весь мир любит шведов. Но тут необходима определенная интроспекция. Быть шведом трудно. Каждое общество основывается на определенном типе граждан.»

[PX=10]

PERIOD: January 09, 2019.

FRQ: Once.

EMOTION: Introspection.

CONTEXT: There was a program on Russian TV with Vladimir Pozner and Ivan Urgant about Sweden. A few major observations about Sweden were in the conclusion of this program, among them individualism, unbelievable trust in democracy and tolerance, and “duktig” — a habit of being decent, of doing everything well, of being hard-working.

But there seems to be a feature of a Swedish people, which is especially difficult to emulate. It is good to be a Swede if you are average. If you are fallen behind, society will help you. But if you want to get ahead, society will give you a small fillip and put in your place. That is what is difficult — it is difficult to be average.

По русскому телевидению была программа с Владимиром Познером и Иваном Ургантом о Швеции. Несколько основных наблюдений о Швеции были в заключении этой телевизионной программы, среди них индивидуализм, необыкновенная вера в демократию и терпимость и «дюктиг» — привычка быть порядочным, делать все как следует, быть хорошим работником.

Но есть качество шведов, которое особенно трудно повторить. Хорошо быть шведом, если вы середняк. Если вы упадете ниже определенного уровня, общество поможет вам. Но если вы хотите вырваться вперед, общество даст вам небольшой щелчок и поставит на место. Вот, что трудно — трудно быть средним.

[PX=10]

1208

“The major tool of the policy of the West on the territory of the former Soviet Union is incitement of inter-ethnic hatred.”

[PX=10]

PERIOD: June 24, 2019.

FRQ: Once.

EMOTION: Introspection.

CONTEXT: There are studies in social psychology, which show that people are hard-wired for xenophobia and can easily be motivated to extreme hatred to anybody who is somehow different. This tendency for hatred of “others” is amplified in groups, especially in presence of corresponding incitement. Most of the countries in the world have come to realization that such hatred is very dangerous and speech that provokes it should be outlawed.

We have been in Singapore in the beginning of 2019 and one of the first things we were told in this prosperous, European-looking country is that if somebody displays any signs of inter-ethnic or inter-religious hatred there, he would immediately find him in jail. Similar tough laws against inter-ethnic, inter-racial, and inter-religious hatred exist in Malaysia. That country set the limits to free speech and introduced the laws against incitement of inter-ethnic, inter-racial, and inter-religious hatred in the 1960s, soon after it won independence and experienced inter-racial and inter-religious riots. And, for that matter, similar laws exist in many other multi-ethnic countries of the South East Asia.

Our visit to Singapore coincided with attack on Muslims in Christchurch when many people were killed, and New Zealand found the hard way the cost of hate speech. Unrestricted free speech works well in ethnically and religiously homogeneous societies, but many of the most civilized countries found that there need to be restrictions on inter-ethnic and inter-religious hate speech. A few years ago, when a Muslim comedian in France tried to make fun of the Jews, he was quickly charged with incitement of inter-racial hatred. When there were pogroms of the Jews in Nazi Germany that was another example of the dangers of inter-racial hate speech even in the most civilized countries with long track record of cultural achievements. Rwanda in the 1990s gave another horrific example of the dangers of incitement of inter-ethnic hatred.

The United States can be superficially considered an exemption from the laws against incitement of inter-ethnic, inter-racial, and inter-religious hatred. But if you dig deeper, there exist a powerful culture of political

9.10 Years

correctness in the U.S. and nobody would dare to incite inter-racial, inter-ethnic, or inter-religious hatred on American TV or other mainstream media.

At the same time, in the view of the Russophobic events in Georgia, which started on June 20 of this year, it once again became obvious that incitement of inter-ethnic, or inter-religious, or inter-racial hatred is the major tool of the policy of the West on the territory of the former U.S.S.R. And this is very shameful of the West. [PX=10]

1210

“— I think that ideals of morality are given by normal healthy people. Thus, Leo Tolstoy was outstandingly healthy and he gave the example of a healthy, in all respects normal, morality.

— I agree.”

[PX=10]

PERIOD: November 10, 2019.

FRQ: Once.

EMOTION: Introspection.

CONTEXT: My wife and me were discussing the film *Joker*. We thought that the first on third of the film gives ground to sympathy to its hero, but the rest of the film portrays senseless murders. We can and should sympathize with mentally ill people, but we must not make moral norm from cruelties in their behavior, caused by however tragic illness. [PX=10]

1211

“In 2017-2019, Alex coded and debugged a strategic overhaul of their system. His new Text Editor turned out to be so convenient and useful for SWIFT that it was retrofitted to customers of all releases of the system.”

[PX=10]

PERIOD: End of 2019.

FRQ: Once.

EMOTION: Admiration.

CONTEXT: A discussion of the state of affairs at our Company. [PX=10]

METACONTEXT-H: "In 2019, my wife and I were on two business trips abroad; my wife and I were on one vacation trip abroad."

DURING	MY WIFE AND I WERE ON BUSINESS TRIPS IN
February 20-March 15, 2019	Bangkok, Thailand
March 17-March 28, 2019	Bangkok, Thailand

DURING	MY WIFE AND I WERE ON A VACATION IN
March 15-March 17, 2019	Singapore

DURING	OUR DAUGHTER J.A.A. WAS ON BUSINESS TRIPS
2014-2021	Colombia and Thailand

DURING	OUR DAUGHTER J.A.A. WAS ON VACATIONS IN
2014-2021	Aruba, Canada, South Korea, Italy, and Croatia

DURING	OUR DAUGHTER J.L.A. WAS ON BUSINESS TRIPS IN
2014-2021	Colombia, Japan, Pakistan, United Kingdom, Sweden, and Denmark

DURING	OUR DAUGHTER J.L.A. WAS ON VACATIONS IN
2014-2021	Italy, France, Germany, South Korea, Turkey, and Pakistan

[PX=10]

9.10 Years

Lina and I in Singapore, 2019.

Лина и я в Сингапуре, 2019-й год.



9.10 Years

1212

“— Today, Euronews said that ‘75 years ago Auschwitz was liberated by allied forces.’ While the whole world knows it was Soviet Army, which liberated this death camp.

— Masters of propaganda. They are busy rewriting history.”

[PX=10]

PERIOD: January 27, 2020.

FRQ: Once.

EMOTION: Introspection.

CONTEXT: My wife and me were wondering about “European values” of Euronews. [PX=10]

1213

“Smart shit”.

PERIOD: February 28, 2020.

FRQ: Once.

EMOTION: Hatred.

CONTEXT: Xenophobia progressed to open hatred:

The point is that on that week the stock market had been going down the whole week on the fears of coronavirus. As far we are concerned, we had been invested in the stock market when it was going up and changed to CDs before the market plunged. Greed + xenophobia = hatred. [PX=10]

1214

“Today, on Russian TV there was a discussion of the ‘decline of European civilization’. They discussed it as some metaphysical phenomenon. That seems to be a wrong ground for such discussion. There exists a quite material aspect of this. Countries with European population are declining demographically and economically, as a share of world population and GDP.”

[PX=10]

PERIOD: June 16, 2020.

FRQ: Once.

EMOTION: Arithmetic.

CONTEXT: Europe and other countries with predominantly European population, like the United States and Russia, reached their peak as a share of the world population before the First World War. After that European population a share of the world population has steadily declined. That decline has been especially big for Europe and Russia and little slower for America and Australia, thanks to immigration. According to the U.N. World Population Prospects, that process is set to continue for the foreseeable future, at least until the year 2100¹³⁴⁶. On the other hand, the fastest growing population is predicted to be in Sub-Saharan Africa, followed by North Africa and the Middle East, followed by India. Economists say “demography is destiny”. With the decline of European populations as a share of the world population has come their decline in the share of the world GDP. According to the IMF forecasts of the total GDP, countries with European populations are set to lose their share in the world GDP for the foreseeable future, at least until the year 2050¹³⁴⁷.

Every country and civilization of the world eventually gets military power, foreign policy, and culture it can afford. With decline of European civilization as a share of the world GDP there will come a decline in all these other “metaphysical” spheres. [PX=10]

METACONTEXT-A: There exists a peculiar sub-section of European Christian civilization, Eastern Orthodox civilization, represented at its core by Russia. Even though Marxism claimed to be devoid of morality, Soviet Communism in fact appropriated Orthodox Christian view of morality. Contemporary Russia more overtly returned to its Orthodox Christian roots and feels now that what the West considers the latest chapter of the history of human rights is nothing else than a deep moral decline and sodomy, akin to the one experienced by the ancient Roman Empire. For Russians the latest round of loosening the morality in the West is only the reason to remember the words of Carl Jung that there is something demonic in the human nature. Interestingly enough, many former Soviet East European

¹³⁴⁶ https://population.un.org/wpp/Publications/Files/WPP2019_Highlights.pdf

¹³⁴⁷

[https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_past_and_projected_GDP_\(nominal\)#Long_term_GDP_estimates](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_past_and_projected_GDP_(nominal)#Long_term_GDP_estimates);

[https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_past_and_projected_GDP_\(PPP\)#Long_term_GDP_estimates](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_past_and_projected_GDP_(PPP)#Long_term_GDP_estimates)

9.10 Years

satellites, like Hungary and Poland (Catholic nations), which now celebrate their freedom from the Soviet yoke, also take a conservative view of morality. [PX=10]

1215

“During years after their defeat in the presidential elections of 2016, Democrats have continued to blame Russia for their defeat. They better figure out their relationship with the FBI.”

[PX=10]

PERIOD: August 05, 2020.

FRQ: Once.

EMOTION: Psychoanalyzing Comey.

CONTEXT: By far the most important event leading to Trump’s victory in 2016 was the FBI Director Comey announcement about investigating Hillary Clinton a week before the elections. Comey personally oversaw the investigations into both Hillary Clinton and Trump’s campaign¹³⁴⁸. It looks like he consciously or sub-consciously wanted to show that he had compromising information about both Hillary Clinton and Donald Trump and wanted to play the role of a king-maker. [PX=10]

1216

“In the modern democracy political elites are not passive transformers of the will of the people. They are actively trying to shape the opinion of the very people who vote in the elections. In this sense the proper name for this regime is not democracy but ‘mutual-crazy’.”

«В современной демократии политические элиты не являются простым проводником воли народа. Они активно стараются формировать мнение того самого народа, который голосует на выборах. В этом смысле более правильное название для такого режима не демократия, а «взаимо-кратия»»

[PX=10]

PERIOD: August 16, 2020.

FRQ: Once.

EMOTION: Conceptual breakthrough.

CONTEXT: From the conversation with my wife.

Из разговора с женой. [PX=10]

1218

“I watch American politicians and media personalities on TV. They shamelessly destroy the reputation of anybody who disagrees with them. What decency, what morality, what democracy? I just see a bunch of guys who are crazy for power. I have experienced it for myself. They are driven by their lust for power and the whole world is just the arena where that lust plays out.”

«Наблюдаю американских политиков и журналистов на телевидении. Они бесстыдно разрушают репутацию любого, кто с ними не согласен. Какая порядочность, какая мораль, какая демократия? Я вижу только людей, которые безумно хотят власти. Я испытал это на собственной шкуре. Они одержимы своей жадностью власти и весь мир — это только арена, на которой они разыгрывают свою жадность власти».

[PX=10]

PERIOD: After 1988.

FRQ: Many times.

EMOTION: Disapprovingly.

CONTEXT: Often conclusion to my political commentaries when I discuss current events with my wife.

Часто так я завершаю свои политические комментарии при обсуждении текущих новостей с моей женой. [PX=10]

METACONTEXT-P: Freudian theory is that people are driven by sex and fear of death. Power is a mechanism to obtain sex; and money is another way to obtain power (besides direct, political power) in a market economy.

Теория Фрейда состоит в том, что люди движимы сексом и страхом смерти. Власть является механизмом получения секса; и деньги есть лишь другой способ получения власти (помимо прямой, политической власти) в рыночной экономике. [PX=10]

¹³⁴⁸ Law: *The Mueller Report* (2019); see also: *The Horowitz Report: FISA Court Abuse* (2019), U.S. Department of Justice. Office of the Inspector General (2019), Comey (2018), Barrett (2020), and Stewart (2020).

9.10 Years

METACONTEXT-A: This interpretation of the Freudian theory can be illustrated by observation of other primates: they also have hierarchical societies. Hierarchy is power. It provides access to females and other resources necessary for survival.

The ancient compensating mechanism to these general laws of hierarchy (on the level of an individual) is family. Without it, society would slide into mayhem and murder. It keeps tendencies for domination in check and, when normally functioning, prevents from too many people being unhappy.

The compensating mechanism on the macro level is that no one society in history obtained absolute world power. There has always existed some degree of balance among major states. But there are some dangers here in the modern world.

When we observe the behavior of Western societies on the international arena, we can see that their concern for preserving their dominant position in the world hierarchy is in the final account their most fundamental drive. The domination in the world hierarchy may have different manifestations: political, economic, cultural, ideological or military. And, today, on the part of the West there exists an obvious desire to become unlimited masters of the world.

The problem that some intelligentsia often has in many less developed societies, is in its illusions about positive sides of the West. It is not that the West does not have a higher level of economic development, or that it is not democratic — the first is obvious and there is a certain truth in the second. But the basic drive behind these features of the West is not its desire for economic development or promotion of high-minded ideology; rather, the striving for a better position in the world hierarchy, the drive for power. That fundamental drive for power does not guarantee that the behavior of the West is always noble.

Perhaps it is time to remind ourselves that the West is not singularly defined by its humanistic and democratic values. True, the West gave birth to the Enlightenment. But racism, colonialism, Fascism, and militarism are also Western phenomena. Most of the wars in the last 200 years have originated in the West. One of the most culturally and technologically advanced Western nations also starved most of the population of Leningrad to death. In more recent times, the West was marked by the insatiable expansion of military alliances, use of sanctions against rebellious countries, covert subversion of perceived adversaries, wars of regime change, propaganda wars, marginalizing of independent thought at home, creation of global surveillance system, blatant disregard for the true interests of democracy and human rights in the less developed world, and the drive for the unlimited world domination.

Эта интерпретация фрейдовской теории может быть проиллюстрирована на других приматах: они тоже имеют иерархические общества. Иерархию это власть. Она дает доступ к самкам и другим ресурсам, необходимым для выживания.

Древним компенсаторным механизмом для этих общих законов иерархии (на уровне индивидуума) является семья. Без нее общество сползет к анархии и смертоубийству. Она удерживает тенденции к доминированию в рамках и, когда она нормально функционирует, оберегает многих людей от несчастья.

Компенсаторным механизмом на макроуровне является то, что ни одно общество в истории до сих пор не смогло получить абсолютной власти над миром. Всегда существовал какой-то баланс на между основными державами. Но здесь в сегодняшнем мире есть определенные опасности.

Когда мы наблюдаем поведение западных обществ на международной арене, мы можем видеть, что их беспокойство о сохранении своей доминирующей позиции в мировой иерархии в конечном итоге является их самым основополагающим стремлением. Это доминирование в мировой иерархии может иметь многие проявления: политические, экономические, культурные, идеологические или военные. И сегодня со стороны Запада налицо стремление стать абсолютными властителями мира.

Проблема, которую имеет некоторая часть интеллигенции в менее развитых странах часто заключается в иллюзиях относительно положительных сторон Запада. Дело не в том, что Запад не имеет более высокого уровня экономического развития или, что он недемократичен — первое очевидно и во втором тоже есть определённая доля истины. Но базовое стремление за всем этим заключается не в желании экономического развития или продвижении высоких идеалов, а в стремлении к более высокой позиции в мировой иерархии, стремлении к власти. Это основополагающее стремление к власти не гарантирует, что поведение Запада всегда будет благородным.

Может быть надо напомнить себе, что Запад не определяется только своими гуманистическими и демократическими ценностями. Да, Запад породил эпоху Просвещения. Но расизм, колониализм, фашизм и милитаризм — это тоже западные явления. Большинство войн за последние 200 лет начинались на Западе. Одна из самых культурно и технологически развитых западных наций также уморила большинство населения Ленинграда до смерти. В недавнее время Запад отмечен ненасытным расширением военных союзов, использованием санкций против пытающихся восстать стран, скрытыми операциями по подрыву предполагаемых соперников, войнами с целью изменения режима, пропагандистскими войнами, сведением

9.10 Years

счетов с независимой мыслью дома, созданием глобальной системы слежки, откровенным пренебрежением настоящими интересами демократии и прав человека в менее развитых частях света и стремлением к неограниченному мировому господству. [PX=10]

1219

“What is liberalism?”

«Что такое либерализм?»

[PX=10]

PERIOD: 2020.

FRQ: Many times.

EMOTION: A provocative question.

CONTEXT: This is a question often asked on one Russian political TV show.

Этот вопрос часто задается на одном российском политическом телевизионном шоу. [PX=10]

METACONTEXT-H: Liberalism defined as a set of ideas about personal political, civil, and economic freedoms is now the dominant political ideology in the world. Liberal ideas are now part of ideology of most political parties of the world, and it is given that constitutions of all countries list rights of its citizens. Liberalism originated as a politico-economic ideology of capitalism in Christian European nations and their offshoots throughout the world. The historic experience shows that other major civilizations, like African, Muslim, Indian, and Confucian (or East Asian) are much less interested in the full-blown liberal ideas.

Another important thing about liberal ideology is that it has been always first of all directed at internal, domestic order of things. It has not eliminated the competition among nations in the world. Internationally liberalism has always coexisted with the strive for subjugation of other nations (which manifested itself under the names of wars, imperialism, colonialism, and racism). For countries that are the leaders of liberal world order the ideals of liberalism in international affairs are just tools for undermining nations competitors. The United States, for example, can never be expected to take achieving these ideals in Russia to their heart.

American apologists routinely say that even if the U.S. does bad things in its counterintelligence and foreign policy, it is being done for the noble purpose of promoting democracy and human rights. That is a lie. The primary purpose of American counterintelligence and foreign policies is achieving unrestricted world domination. “Democracy” and “human rights” for the U.S. government are just the instruments of these policies. The reality of the American policies demonstrates again and again that these instruments are used when — and only when — they are useful for achieving unrestricted world domination. This means that for the U.S. there always will in abundance exist convenient “exceptions” from the proclaimed high ideals of democracy and human rights — “exceptions” overgrowing into cynical violations of these ideals. And if America ever achieves its purpose of unrestricted world domination, expect only unrestricted tyranny.

Либерализм, определяемый как набор идей о личных политических, гражданских и экономических свободах, на сегодня является доминирующей политической идеологией в мире. Либеральные идеи сейчас составная часть идеологии большинства политических партий мира, и конституции всех стран включают перечень прав своих граждан. Либерализм ведет свое происхождение как политико-экономическая идеология капитализма в христианских европейских нациях и их форпостах по всему миру. Исторический опыт свидетельствует, что другие основные цивилизации, такие как африканская, мусульманская, индийская и конфуцианская (или восточноазиатская) значительно меньше заинтересованы в полном арсенале либеральных идей.

Другим важным аспектом либеральной идеологии является то, что она всегда была более всего заточена на внутренний, домашний порядок вещей. Она не устранила соревнование между разными нациями в мире. В международных делах либерализм всегда сочетался со стремлением к подчинению других наций (которое проявлялось в войнах, империализме, колониализме и расизме). Для стран лидеров либерального миропорядка идеалы либерализма в международных делах есть всего лишь инструменты подрыва стран соперников. Так нельзя ожидать, что США, например, когда-либо будут принимать достижение этих идеалов в России близко к сердцу.

Апологеты Америки обычно говорят, что даже если США и делают плохие вещи в своей контрразведывательной и внешней политике, это делается для благородной цели продвижения демократии и прав человека. Это ложь. Основной целью контрразведывательной и внешней политики Америки является достижение неограниченного мирового господства. «Демократия» и «права человека» для правительства США всего лишь инструменты этой политики. Реальность американской политики вновь и вновь демонстрирует, что эти инструменты используются тогда — и только тогда — когда они выгодны для достижения неограниченного мирового господства. Это означает, что для США всегда будут в обилии существовать удобные «исключения» из провозглашаемых высоких идеалов демократии и прав человека — «исключения», перерастающие в циничные нарушения этих идеалов. И если Америка когда-либо достигнет своей цели неограниченного мирового

9.10 Years

господства, ожидайте только неограниченной тирании. [PX=10]

Index

Алфавитный указатель

- A. Cherny, 254, 262
 A. I. Denikin, 256, 265
 A. I. Kuprin, 255, 261, 264
 A. Remizov, 255, 264
 A. Taigin, 256, 265
 Abraham Lincoln, 246
 Adam Smith, 141
 Adamovich, 256, 258, 259, 265, 267
 Adelson, 279
 Adolf Hitler, 96
 AISI, 252
 Al, 31, 84, 85, 86
 Albert Camus, 24, 25
 Albert Einstein, 235
 Alberto Gonzales, 30
 Aldanov, 253, 255, 259, 261, 262, 264, 267, 270
 Alexander Ginger, 257, 265
 Alexander Kerensky, 255, 263
 Alexander Kizivetter, 256, 257, 265, 266
 Alexander Plescheev, 256, 264
 Alexander Pushkin, 261
 Alexei Eisner, 260, 269
 Alexei Girs, 256, 265
 Alito, 36
 Amari, 253, 262
 Aminado, 253, 254, 260, 262, 268
 Anatoly Shteyger, 260, 269
 Andreev, 256, 265
 Andrei Bely, 253, 262
 Andrei Sakharov, 72, 207
 Andrei Sedyh, 255, 264
 Andrew C. McCarthy, 31
 Andrew Weissmann, 38
 Angela Merkel, 282
 Angleton, 285
 Angus Maddison, 150, 176
 Anicius Manlius Severinus Boethius, 232
 Anita Ramasastry, 30
 Anna Prismanova, 257, 260, 266, 269
 Ansell-Pearson, 145
 Anton Krayny, 255, 264
 Antonin Ladinsky, 257, 259, 260, 265, 268, 269
 APSTARS, 44
 Aquinas, 104, 288
 Arbatov, 255, 264
 Archpriest Georgy Florovsky, 260, 269
 Arendt, 239, 240
 Ari Shavit, 279
 Ariel Sharon, 11
 Aristotle, 218, 219, 221
 Arkady Averchenko, 253, 262
 Arkady Stolypin, 256
 Artsybashev, 257, 266
 Ashkan Soltani, 38
 Assange, 72, 75, 137, 244, 282, 306
 Augusto Pinochet, 142, 238
 Austin, 110
 Averchenko, 253, 262
 Avigdor Lieberman, 279
 Avksentyev, 254, 263
 B. Bruskus, 258, 267
 B. F. Skinner, 131, 133
 B. Nikitin, 259, 268
 Balmont, 255, 259, 264, 268
 Bamford, 42, 43, 44, 45, 69, 70
 Banister, 284, 286
 Bankston, 32, 38, 39
 Barack Obama, 4, 35, 64, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 144,
 149, 179, 234, 242, 247, 248, 271, 272, 278, 279,
 281, 299, 304
 Barbara Boxer, 280
 Baron de Montesquieu, 293
 Barr, 30
 Beckett, 130, 132, 133, 134, 135, 136
 Beinart, 277, 278
 Belotsvetov, 260, 268
 Bely, 253, 262
 Ben Emmerson, 248
 Ben Thompson, 131, 133
 Ben-Gurion, 277
 Benjamin (Bibi) Netanyahu, 27, 272, 277, 278, 279
 Benjamin Franklin, 143, 144
 Bentham, 105, 106
 Berberova, 253, 258, 261, 262, 267, 270
 Berdyayev, 96, 98, 109, 258, 260, 269
 Bergman, 26, 27, 28
 Bernstein, 213, 214
 Bertrand, 284
 Bertrand Russell, 233
 Bill Clinton, 149
 Bill Maher, 247, 248
 Bin Laden, 246
 Bitsilli, 258, 267
 BLACKBOOK, 44
 BLARNEY, 43
 Blitzer, 249
 Bob Barr, 30
 Boethius, 232
 Bojneev, 253, 262
 Boris Bojneev, 253, 262

Index

- Boris Pasternak, 288
Boris Poplavsky, 258, 267
Boris Savinkov, 255, 258, 259, 264
Boris Yeltsin, 224
Boris Zaytsev, 257, 259, 266, 268
Borisova, 257, 265
Boxer, 280
Boyle, 248
Brandeis, 128
Brent Scowcroft, 276, 277
Breshko-Breshkovsky, 253, 262
Breshkovskaya, 255, 263
Bronislav Sosinsky, 255, 264
Brutskus, 258, 267
Brzezinski, 273, 277
Buchanan, 30
Buddha, 288
Buddhism, 288
Buketov, 253, 262
Bulat Okudzhava, 288
Bulgakov, 257
Bunin, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 265, 270
Bush, 30, 62, 146, 149, 235, 242, 243, 246, 276
Byblos, 44
Bykov, 287, 288, 289
Calvin, 288
Cameron, 32
Camus, 24, 25
Canadian Security Intelligence Service, 240, 241
canonical correlation, 205
Carey, 132, 134
Carl Gustav Jung, 233, 275, 315
Carol Gould, 121
Caroline Frederickson, 32
Carter, 18
Castro, 283, 284
CCTV, 90, 91, 94, 96
Central Intelligence Agency, 1, 2, 3, 18, 22, 23, 27, 42, 44, 71, 72, 73, 242, 244, 278, 280, 283, 284, 285, 290, 300, 304
Cervantes, 28, 29
Cézanne, 3, 20
Charles Sanders Peirce, 113
Charles Scott, 32
Chaucer, 232
Cherny, 254, 262
Chervinskaya, 260, 261, 269
Christ, 288, 289
Christianity, 144, 146, 238, 288, 291, 298
Church, 97, 284, 286
CIA, 1, 2, 3, 18, 22, 23, 27, 42, 44, 71, 72, 73, 242, 244, 278, 280, 283, 284, 285, 290, 300, 304
Cicero, 24
Clapper, 62
Clay Bertrand, 284
Clay Shaw, 284
Clinton, 149
Closed-circuit television, 90, 91, 94, 96
Cohen, 299
Cole, 31, 76
Committee for State Security, 1, 2, 233, 245
correlation, 204, 205
CSIS, 240, 241
D. Svyatopolk-Mirsky, 257, 266
Daniel Ellsberg, 72, 74, 306
Daniil Reznikov, 257, 266
Danilov, 256, 265
Dante, 232
Dante Alighieri, 232
David Ben-Gurion, 277
David Cole, 31
David Ferrie, 284
David Hume, 141
David Miranda, 72
Dean Takahashi, 32
Delphine Roberts, 284
Demidov, 254, 263
Dempsey, 12, 32
Denikin, 256, 265
Department of Homeland Security, 42, 71, 82
Derrida, 115
DHS, 42, 71, 82
Dianne Feinstein, 280
Director of National Intelligence (DNI) Information Sharing Environment (ISE), 303
DISHFIRE, 43, 45
dissidents, 50, 52, 95, 128, 138, 140, 251, 293, 294, 301, 307
Dmitri Hvorostovsky, 21
Dmitriyevsky, 258, 259, 267
Dmitry Bykov, 287, 288, 289
Dmitry Merezhkovsky, 256, 258, 261, 265, 266, 270
Dmitry Shakhovskoy, 256, 265
Dolgorukov, 254
Dollard, 219
Don Aminado, 253, 254, 260, 262, 268
Dostoyevsky, 261
Douglas, 52
Dovid Knut, 257, 260, 265, 268
Dwight D. Eisenhower, 149
Dworkin, 142
Dzhanumova, 255, 263
E. F. Dzhanumova, 255, 263
E. Howard Hunt, 284
E. Kuzmina-Karavaeva, 260, 269
E. Stalinsky, 257, 266
Earnest, 72
ECHELON, 43, 62, 68, 69, 89
Eckenwiler, 63
Edgar, 30
Edward Richardson, 52
Edward Snowden, 4, 42, 43, 44, 46, 52, 72, 74, 85,

Index

- 86, 93, 137, 306
Ehud Olmert, 11
Einstein, 235
Eisenhower, 149
Eisner, 260, 269
Ekaterina Furtseva, 283, 285
Ekaterina Kuskova, 254, 259, 263, 268
Eliot Spitzer, 246
Ellis, 32
Ellsberg, 72, 74, 306
Elshtain, 119, 120
Emmerson, 248
Ernest Hemingway, 231
EVILOLIVE, 43
Evo Morales, 72
FAIRVIEW, 43
Fallis, 20
Falwell, 22
Fareed Zakaria, 249
FBI, 1, 2, 4, 12, 13, 23, 32, 38, 39, 42, 50, 52, 62, 63, 71, 81, 82, 91, 235, 237, 245, 248, 284, 300, 303, 316
FDR, 143, 144, 149
Federal Bureau of Investigation, 1, 2, 4, 12, 13, 23, 32, 38, 39, 42, 50, 52, 62, 63, 71, 81, 82, 91, 235, 237, 245, 248, 284, 300, 303, 316
Fedorov, 259, 268
Fedotov, 258, 260, 267, 269
Feingold, 31
Feinstein, 280
Felzen, 261, 269
Ferguson, 131, 133, 134, 141, 221
Ferrie, 284
Fidel Castro, 283, 284
FISC, 13, 33, 34, 50, 51, 62, 63, 64, 68, 75, 76, 77, 78, 245, 316
Florovsky, 260, 269
Foreign Intelligence Surveillance Court, 13, 33, 34, 50, 51, 62, 63, 64, 68, 75, 76, 77, 78, 245, 316
Foucault, 121, 122
Frank, 254
Frank Church, 97, 284, 286
Frankl, 231, 234
Franklin, 143, 144
Franklin D. Roosevelt, 143, 144, 149
Frederickson, 32
Freud, 209, 215, 216, 218, 219, 274, 290, 291
Friederich August Hayek, 141
Friedman, 279
Friedrich A. Hayek, 141, 142, 143, 149
Friedrich Nietzsche, 24, 25, 144, 145, 146, 147, 261
Furtseva, 283, 285
Fusion Centers, 303
Fyodor Buketov, 253, 262
Fyodor Dostoyevsky, 261
Fyodor Stepun, 254, 259, 263, 267
G. M. Semenov, 259, 268
G. Solomon, 106, 107, 256, 265
Galich, 256
Galina Kuznetsova, 257, 260, 265, 269
Gautama, 288
Gavison, 119
Gene Poteat, 18
Geoffrey Chaucer, 232
Georg W. F. Hegel, 294, 296
George H. W. Bush, 276
George Orwell, 19, 102
George W. Bush, 30, 62, 146, 149, 235, 242, 243, 246
George Washington, 147
Georgy Adamovich, 256, 258, 259, 265, 267
Georgy Fedotov, 258, 260, 267, 269
Georgy Grebenschikov, 258, 267
Georgy Ivanov, 258
Gessen, 259, 268
GHOSTFIRE, 44
Ginger, 257, 265
Gingrich, 249
Gippius, 253, 255, 258, 262, 264, 267
Girs, 256, 265
Gladwell, 20, 287
Glenn Greenwald, 46, 47, 72, 74
Golenischev-Kutuzov, 260, 268
Gonzales, 30
Goodman, 280
Gorbachev, 210, 235
Gorky, 288, 289
Gorny, 253, 262
Gould, 121
Grand Duke Alexander Mikhailovich, 258, 267
Granick, 76
Grebenschikov, 258, 267
Green, 116
Greenwald, 46, 47, 72, 74
Greg Fallis, 20
Gregory T. Nojeim, 30
Gumilev, 258
Guy Banister, 284, 286
H. L. A. Hart, 110
Haas, 23
Hamilton, 39
Hanks, 306
Hannah Arendt, 239, 240
Harris, 32
Harry Truman, 149
Hart, 110
Hayek, 141, 142, 143, 149
Hegel, 294, 296
Heidegger, 24, 25
Hemingway, 231
Henry Kissinger, 206, 273
Hitler, 96

Index

- Hobbes, 115, 137
Homer Ferguson, 131, 133, 134, 141, 221
Hoover, 149
Hume, 141
Hunt, 284
Hussein, 242
Hvorostovsky, 21
I. V. Gessen, 259, 268
Igor Demidov, 254, 263
Igor Krutoi, 21
Ilya Golenischev-Kutuzov, 260, 268
Ilya Repin, 255, 263
Ilya Surguchev, 254, 263
Ilyin, 254, 257, 258, 263, 266, 267
Immanuel Kant, 146
Intelligence and Democratic Security Service, 252
Internal Intelligence and Security Agency, 252
Ira Winkler, 31
Irina Knorring, 260, 268
Islam, 213, 238, 275, 276, 288, 289, 291
Ivan Bunin, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 265, 270
Ivan Ilyin, 254, 257, 258, 263, 266, 267
Ivan Lukash, 256, 265
Ivan Najivin, 253, 262
Ivan Savin, 254, 262
Ivan Shmelev, 258, 259, 266, 268
Ivanov, 254, 258, 260
Ivanovich, 257, 266
J. Edgar Hoover, 149
Jacques Derrida, 115
Jamal Khashoggi, 85
James Angleton, 285
James Bamford, 42, 43, 44, 45, 69, 70
James Cole, 76
James R. Clapper, 62
James Reiman, 121
James X. Dempsey, 12, 32
Jean Bethke Elshtain, 119, 120
Jean Jacques Rousseau, 115, 116
Jean-Paul Sartre, 24, 25, 231
Jefferson, 279
Jeffrey, 30
Jennifer Granick, 76
Jeremy Bentham, 105, 106
Jerry Falwell, 22
Jesus Christ, 288, 289
Jimmy Carter, 18
Joe Lieberman, 280
Joe McCarthy, 31
John Austin, 110
John Calvin, 288
John Dollard, 219
John F. Kennedy, 283, 285
John Kerry, 281, 283
John Locke, 105, 109, 115
John McCain, 280, 290
John Paul II, 289
John Poindexter, 94
John Rawls, 142, 143
John Roberts, 36, 41
John Schmidt, 31
John Stuart Mill, 116, 117
John Yoo, 291
Johnson, 77
Joint Terrorism Task Forces, 303
Joseph Raz, 109, 111, 112
Joseph Stalin, 96, 177, 255, 258, 259, 284
Josh Earnest, 72
JTTFs, 303
Julian Assange, 72, 75, 137, 244, 282, 306
Jung, 233, 275, 315
K. A. Taipale, 31
K. D. Nabokov, 255
Kant, 146
Kantianism, 146
Karl Marx, 257, 281
Katerina Breshkovskaya, 255, 263
Kazarinov, 261, 269
Keith Ansell-Pearson, 145
Kennedy, 283, 285
Kenneth L. Wainstein, 31
Kerensky, 255, 263
Kerry, 281, 283
Kevin S. Bankston, 32, 38, 39
KGB, 1, 2, 233, 245
Khashoggi, 85
Khodasevich, 254, 259, 261, 262, 268
Khrushchev, 283
King, 289
Kirov, 284
Kissinger, 206, 273
Kizivetter, 256, 257, 265, 266
Knorring, 260, 268
Knut, 257, 260, 265, 268
Konstantin Balmont, 255, 259, 264, 268
Krandievskaya, 254, 262
Krasnov, 255, 264
Krayny, 255, 264
Krugman, 280
Krutoi, 21
KSS, 17
Kuprin, 255, 261, 264
Kuskova, 254, 259, 263, 268
Kuwait State Security, 17
Kuzmina-Karavaeva, 260, 269
Kuznetsova, 257, 260, 265, 269
Ladinsky, 257, 259, 260, 265, 268, 269
Laird, 52, 59
Landau, 62, 65
Lapin, 12, 14
Larry Page, 63
Leahy, 31

Index

- Lebedev, 257, 266
Lee Harvey Oswald, 283, 284, 285
Lee Lapin, 12, 14
Lenin, 308
Leo Tolstoy, 21, 289, 298, 313
Leon Panetta, 271, 272
Leonard Bernstein, 213, 214
Leonid Zurov, 255, 264
Leslie Ellis, 32
Lev Landau, 62, 65
Lev Shestov, 255, 261, 264, 270
Lidia Chervinskaya, 260, 261, 269
Lieberman, 279, 280
Lifar, 258, 261, 267, 270
Lincoln, 246
Locke, 105, 109, 115
Lossky, 254, 257, 258, 261, 263, 266, 267, 270
Louis Brandeis, 128
Lukash, 256, 265
Luther, 288, 289
Lutsky, 257, 266
M. Artsybashev, 257, 266
M. G. Kazarinov, 261, 269
Machiavelli, 293
Maclin, 54, 61
Maddison, 150, 176
Maher, 247, 248
Makhno, 255, 259, 268
Maklakov, 256, 265
Malcolm Gladwell, 20, 287
Mamchenko, 260, 269
Mandelstam, 260
Marchetti, 284
Margaret Mead, 120
Margaret Mitchell, 150
Margaret Thatcher, 141, 143, 144
Marina Tsvetaeva, 253, 254, 255, 259, 262, 268
Mark Aldanov, 253, 255, 259, 261, 262, 264, 267, 270
Mark Eckenwiler, 63
Mark Slonim, 255, 257, 264, 266
Mark Vishnyak, 254, 259, 263, 267
Mark Zuckerberg, 63
Martin Heidegger, 24, 25
Martin Luther, 288, 289
Martin Luther King, 289
Marx, 257, 281
Marxism, 315
Mary Beth Buchanan, 30
Maurice Merleau-Ponty, 235
Maxim Gorky, 288, 289
McCain, 280, 290
McCarthy, 31
Mead, 120
Melvin Goodman, 280
Melvin Laird, 52, 59
Merezhkovsky, 256, 258, 261, 265, 266, 270
Merkel, 282
Merleau-Ponty, 235
MI5, 1, 2
Michael Boyle, 248
Michael Sullivan, 30
Michel de Montaigne, 24, 25
Michel Foucault, 121, 122
Miguel de Cervantes, 28, 29
Mikhail Gorbachev, 210, 235
Mikhail Osorgin, 253, 255, 259, 262, 264, 268
Mikhail Struve, 257
Mikhail Tsetlin, 255, 259, 264, 267
Mill, 116, 117
Milyukov, 257, 259, 261, 266, 268, 269
Mintslov, 256, 265
Miranda, 72
Mitchell, 150
Montaigne, 24, 25
Montesquieu, 293
Morales, 72
Mossad, 1, 2, 4, 26, 27, 28, 31, 84, 85, 86
Mueller, 316
Muhammad, 213, 238, 275, 276, 288, 289, 291
multiple correlation, 205
Muratov, 254, 263
Nabokov, 255, 260
Nadejda Taffy, 253, 254, 257, 258, 259, 262, 266
Najivin, 253, 262
Napoleon Bonaparte, 256
Natalia Borisova, 257, 265
Natalia Krandievskaya, 254, 262
Natalia Reznikova, 258, 259, 267, 268
National Security Agency, 4, 13, 27, 30, 31, 32, 34, 39, 42, 43, 44, 46, 50, 53, 61, 62, 63, 64, 66, 68, 69, 70, 72, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 85, 87, 88, 89, 94, 96, 137
Nestor Makhno, 255, 259, 268
Netanyahu, 27, 272, 277, 278, 279
Newt Gingrich, 249
Nicholas Politan, 12
Nicolò Machiavelli, 293
Nietzsche, 24, 25, 144, 145, 146, 147, 261
Nikita Khrushchev, 283
Nikitin, 259, 268
Nikolai Avksentyev, 254, 263
Nikolai Belotsvetov, 260, 268
Nikolai Berdyayev, 96, 98, 109, 258, 260, 269
Nikolai Breshko-Breshkovsky, 253, 262
Nikolai Gumilev, 258
Nikolai Lossky, 254, 257, 258, 261, 263, 266, 267, 270
Nikolai Turoverov, 260, 269
Nikolai Ustryalov, 254, 263
Nina Berberova, 253, 258, 261, 262, 267, 270
Nixon, 72, 149, 306

Index

- Nojeim, 30
NSA, 4, 13, 27, 30, 31, 32, 34, 39, 42, 43, 44, 46, 50, 53, 61, 62, 63, 64, 66, 68, 69, 70, 72, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 85, 87, 88, 89, 94, 96, 137
OAKSTAR, 43
Obama, 4, 35, 64, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 144, 149, 179, 234, 242, 247, 248, 271, 272, 278, 279, 281, 299, 304
Obolensky, 259, 268
Okudzhava, 288
Oliver Stone, 283
Olmert, 11
Orthodox Church, 288
Orwell, 19, 102
Osama Bin Laden, 246
Osorgin, 253, 255, 259, 262, 264, 268
Oswald, 283, 284, 285
Otis Pike, 304
Pablo Picasso, 20
Page, 63
Panetta, 271, 272
Pasternak, 288
Patrick Leahy, 31
Paul Cézanne, 3, 20
Paul Krugman, 280
Pavel Milyukov, 257, 259, 261, 266, 268, 269
Pavel Muratov, 254, 263
Peirce, 113
Pereleshin, 260, 269
Perikl Stavrov, 260, 269
Peter, 31
Peter Beinart, 277, 278
Peter Carey, 132, 134
Petr Bitsilli, 258, 267
Petr Dolgorukov, 254
Petr Ivanov, 254
Petr Krasnov, 255, 264
Phyllis Hamilton, 39
Picasso, 20
Pike, 304
Pinochet, 142, 238
PINWALE, 43
Pitirim Sorokin, 254, 263
Plame, 243
Plato, 2, 16, 147
Plescheev, 256, 264
Poindexter, 94
Poplavsky, 258, 267
Posner, 31, 113, 114, 126
Poteat, 18
Pozner, 257, 266, 312
Pragmatism, 113
Pregel, 260, 269
PRISM, 43, 62
Prismanova, 257, 260, 266, 269
privacy, 30, 32, 33, 36, 37, 38, 39, 41, 46, 51, 52, 58, 62, 65, 75, 76, 77, 78, 85, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 138, 233, 234, 236, 239, 240, 242, 245, 249, 251, 281, 298
Pushkin, 261
Putin, 81, 274, 279, 301
Ramasastry, 30
Rapoport, 261, 269
Rasputin, 253, 255
Rawls, 142, 143
Raz, 109, 111, 112
Reagan, 11, 149, 276, 281
Redford, 246
Reily, 283
Reiman, 121
Remizov, 255, 264
Repin, 255, 263
Reznikov, 257, 266
Reznikova, 258, 259, 267, 268
RHINEHART, 44
Richard Nixon, 72, 149, 306
Richard Posner, 31, 113, 114, 126
Richard Wassestrom, 121, 122
Richardson, 52
Rick Santorum, 276
Robert Mueller, 316
Robert Redford, 246
Roberts, 36, 41, 284
Roland W. Haas, 23
Ronald Dworkin, 142
Ronald Reagan, 11, 149, 276, 281
Ronen Bergman, 26, 27, 28
Roosevelt, 143, 144, 149
Ropshin, 258, 259, 267
Rousseau, 115, 116
Rozanov, 261, 270
Rudnev, 259, 267
Russ Feingold, 31
Russell, 233
Ruth Gavison, 119
Ryle, 141
S. Dmitriyevsky, 258, 259, 267
S. L. Frank, 254
S. N. Bulgakov, 257
Saddam Hussein, 242
Sakharov, 72, 207
Samuel Alito, 36
Samuel Beckett, 130, 132, 133, 134, 135, 136
Santorum, 276
Sartre, 24, 25, 231
Savin, 254, 262
Savinkov, 255, 258, 259, 264
Schmidt, 31
Scott, 32
Scott Cameron, 32

Index

- Scowcroft, 276, 277
Sedyh, 255, 264
Semenov, 259, 268
Semyon Lutsky, 257, 266
Semyon Yushkevich, 255, 256, 264
Sergei Kirov, 284
Sergey Gorny, 253, 262
Sergey Lifar, 258, 261, 267, 270
Sergey Mintslov, 256, 265
Sergey Volkonsky, 255, 263
Shakhovskaya, 260, 269
Shakhovskoy, 256, 265
Shane Harris, 32
Sharon, 11
Shavit, 279
Shaw, 284
Sheldon Adelson, 279
Shestov, 255, 261, 264, 270
Shmelev, 258, 259, 266, 268
Shteyger, 260, 269
Shulgin, 256, 265
Sigmund Freud, 209, 215, 216, 218, 219, 274, 290, 291
Signals Intelligence Service, 240
Sirin, 254, 261, 262, 270
SIS, 240
SISDE, 252
Skinner, 131, 133
SKYNET, 44
Slonim, 255, 257, 264, 266
Smith, 141
Snowden, 4, 42, 43, 44, 46, 52, 72, 74, 85, 86, 93, 137, 306
social control, 91, 94, 95, 97, 130, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 234, 293, 295, 298
Socrates, 147
Sofia Pregel, 260, 269
Solomon, 106, 107, 256, 265
Solovyev, 100, 101, 108
Soltani, 38
Sophocles, 240
Sorokin, 254, 263
Sosinsky, 255, 264
Spielberg, 306
SPITFIRE, 44
Spitzer, 246
Stalin, 96, 177, 255, 258, 259, 284
Stalinsky, 257, 266
Stansfield Turner, 18, 24, 25
Stavrov, 260, 269
STELLARWIND, 43, 45
Stepan Ivanovich, 257, 266
Stephen Cohen, 299
Stepun, 254, 259, 263, 267
Steven Spielberg, 306
Stolypin, 256
Stone, 283
STORMBREW, 43, 45
Struve, 257
Sukhomlinov, 255, 263
Sullivan, 30
Surguchev, 254, 263
surveillance, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 22, 30, 31, 32, 34, 47, 50, 51, 53, 54, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 72, 75, 95, 96, 97, 232, 233, 234, 236, 239, 245, 248, 250, 276, 278
Surveillance, 2, 3, 4, 7, 12, 13, 17, 19, 31, 33, 34, 47, 50, 62, 63, 64, 66, 68, 71, 75, 77, 81, 86, 87, 90, 91, 93, 135, 245, 248, 278
Svyatopolk-Mirsky, 257, 266
T. H. Green, 116
Taffy, 253, 254, 257, 258, 259, 262, 266
Taigin, 256, 265
Taipale, 31
Takahashi, 32
Terapiano, 257, 266
Terence, 30
Terence P. Jeffrey, 30
Terrorism Information Awareness, 94
Thatcher, 141, 143, 144
Thomas Aquinas, 104, 288
Thomas Hobbes, 115, 137
Thomas Jefferson, 279
Thomas L. Friedman, 279
Thompson, 131, 133
TIA, 94
Timothy H. Edgar, 30
Tolstoy, 21, 289, 298, 313
Tom A. Peter, 31
Tom Hanks, 306
Total Information Awareness, 94
Tracey Maclin, 54, 61
TRACFIN, 43, 45
Truman, 149
Tsetlin, 255, 259, 264, 267
Tsvetaeva, 253, 254, 255, 259, 262, 268
TUNDRAFREEZE, 43
Turner, 18, 24, 25
Turoverov, 260, 269
UPSTREAM, 43
Ustryalov, 254, 263
V. N. Voeykov, 259, 268
V. Ropshin (Boris Savinkov), 258, 259, 267
V. Rudnev, 259, 267
V. Sirin, 254, 261, 262, 270
V. Sukhomlinov, 255, 263
Vadim Andreev, 256, 265
Valentin Rasputin, 253, 255
Valerie Plame, 243
Valery Pereleshin, 260, 269
Varshavsky, 261, 270
Vasily Fedorov, 259, 268

Index

- Vasily Maklakov, 256, 265
Vasily Rozanov, 261, 270
Vasily Shulgin, 256, 265
Victor Marchetti, 284
Viktor Frankl, 231, 234
Viktor Mamchenko, 260, 269
Virginia Woolf, 39, 40
Vishnyak, 254, 259, 263, 267
Vladimir Lebedev, 257, 266
Vladimir Lenin, 308
Vladimir Nabokov, 260
Vladimir Obolensky, 259, 268
Vladimir Pozner, 257, 266, 312
Vladimir Putin, 81, 274, 279, 301
Vladimir Solovyev, 100, 101, 108
Vladimir Varshavsky, 261, 270
Vladimir Zlobin, 253, 261, 262, 269
Vladislav Khodasevich, 254, 259, 261, 262, 268
Voeykov, 259, 268
VoiceRT, 44
Volkonsky, 255, 263
Voltaire, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270
Vyacheslav Ivanov, 260
Wainstein, 31
Washington, 147
Wassestrom, 121, 122
Weissmann, 38
WELLSRING, 43
William B. Reily, 283
William O. Douglas, 52
Winkler, 31
wiretapping, 12, 30, 32, 35, 51, 52, 53, 54, 61, 62, 64, 81, 119, 130, 250, 284, 306
Wolf Blitzer, 249
Woolf, 39, 40
XKEYSCORE, 43, 45
Yavorsky, 254, 263
Yeltsin, 224
Yevgeniy Zamyatin, 258, 266
Yoo, 291
Yu. K. Rapoport, 261, 269
Yu. N. Danilov, 256, 265
Yu. Yavorsky, 254, 263
Yuri Felzen, 261, 269
Yuri Galich, 256
Yuri Mandelstam, 260
Yuri Terapiano, 257, 266
Yushkevich, 255, 256, 264
Z. Yu. Arbatov, 255, 264
Zakaria, 249
Zamyatin, 258, 266
Zaytsev, 257, 259, 266, 268
Zbigniew Brzezinski, 273, 277
Zeke Johnson, 77
Zinaida Gippius, 253, 255, 258, 262, 264, 267
Zinaida Shakhovskaya, 260, 269
Zlobin, 253, 261, 262, 269
Zuckerberg, 63
Zurov, 255, 264
Агентство Национальной Безопасности, 4, 15, 28, 40, 44, 45, 46, 47, 57, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 75, 79, 80, 83, 86, 90, 139
АНБ, 4, 15, 28, 40, 44, 45, 46, 47, 57, 62, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 75, 79, 80, 83, 86, 90, 139
Бердяев, 98
Гитлер, 97
Департамент внутренней безопасности, 40
КГБ, 1, 2
Комитет Государственной Безопасности, 1, 2
МИ-5, 1, 2
Моссад, 26, 28
Николай Александрович Бердяев, 98
Объединенные антитеррористические рабочие группы, 304
Окружающая среда совместного пользования информацией Директора национальной разведки, 304
Суд для слежки за иностранными разведками, 35, 58, 65, 67, 77, 78, 79
ФБР, 1, 2, 4, 14, 15, 23, 38, 40, 44, 57, 59, 65, 66, 73, 83, 84, 92, 237, 286, 287, 300, 304
Федеральное Бюро Расследований, 1, 2, 4, 14, 15, 23, 38, 40, 44, 57, 59, 65, 66, 73, 83, 84, 92, 237, 286, 287, 300, 304
Фрэнк Черч, 98
Центральное Разведывательное Управление, 1, 2, 3, 19, 22, 23, 28, 44, 46, 73, 75, 285, 286, 287, 300, 305
Центры объединения информации, 304
ЦРУ, 1, 2, 3, 19, 22, 23, 28, 44, 46, 73, 75, 285, 286, 287, 300, 305
Черч, 98

Index